



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



**Harvard College
Library**



**THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge, Ph.D.**

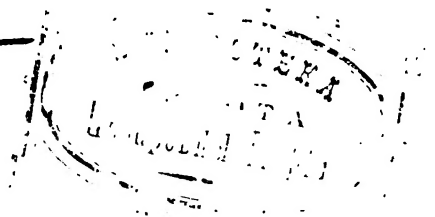
Class of 1887

RUSSIAN COLLECTION OF 1922

I 328.



I 328.



ХРИСТИАНСКОЕ

ЧТЕНИЕ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПРИ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1865.

CP 385.5

YARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
RONALD CARY COOKE
JULY 1 1922

Отъ Санктпетербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать
позволяется. Января 15 дня 1865 года.

Цензоръ, Архимандритъ Фотій.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ ДЕПАРТАМЕНТА УДѢЛОВЪ.

Христіанскій Востокъ и Западъ въ III-мъ вѣкѣ. Оригенъ и Кипріанъ.

Восточная и западная Церкви, раздѣляющія въ настоящее время христіанскій міръ, составляли въ первые вѣка христіанства одну Церковь. Но въ восточной или греческой части этой Церкви замѣтно неоспоримое превосходство передъ частию западною или латинскою. Западная Церковь въ началѣ была, можно сказать, только частию восточной Церкви, или лучше—это была та же восточная Церковь, только перенесенная съ Востока на Западъ. Многие изъ лучшихъ ея учителей писали по-гречески, какъ напримѣръ Ипполитъ, епископъ римской области во время Оригена, Ириней, епископъ Ліонскій и другіе. Вообще греческая Церковь есть самая древняя изъ двухъ. И потому, когда она увидѣла, что донъ ея, римская Церковь ищетъ величія и стремится подчинить ее себѣ, преобладать и господствовать надъ нею, и во многомъ отступила отъ истины; то она предпочла лучше разорвать союзъ съ нею, нежели подчиниться ей и принять ея заблужденія.

Но уже съ первыхъ вѣковъ христіанства замѣтны черты, отличающія одну Церковь отъ другой, Востокъ отъ Запада. Есть различіе между человѣкомъ идеи и дѣла, мысли и практики. Мы часто говоримъ объ одномъ человѣкѣ—это человѣкъ мысли; о другомъ—это человѣкъ практическій. Третій вѣкъ, съ христіанской

точки зрѣнія, характеризуется именно тѣмъ, что на Востокѣ полагали христіанство преимущественно въ мысли, на Западѣ—въ дѣйствіи. Здѣсь развились преимущественно практическія стремленія; на Востокѣ, напротивъ, стремленія идеальныя, умозрительныя. И вообще эти два направленія составляютъ какбы два полюса, вокругъ которыхъ обращается христіанскій міръ. Но они развиваются не всегда гармонически у различныхъ народовъ. Уже съ самыхъ первыхъ вѣковъ не было правильнаго равновѣсія въ Церкви между элементомъ практическимъ и умозрительнымъ. Въ разныхъ странахъ и у разныхъ народовъ одинъ изъ нихъ почти всегда увеличивается и растетъ на счетъ другаго. Но легко понять, что основаніе того и другаго заключается какъ въ свойствѣ религіи, такъ и въ свойствахъ самой человѣческой природы.

Вѣра имѣетъ свое ближайшее начало и свое непосредственное основаніе въ чувствѣ, въ совѣсти, въ сердцѣ. И это очень естественно, потому что изъ чувства возникаютъ во всей своей полнотѣ всѣ прочія отправленія духовной жизни. Пророкъ, возвѣстившій Израилью пришествіе Евангелія, сказалъ отъ лица Божія: я дамъ вамъ новыя сердца. Исторія одного III вѣка дастъ намъ множество доказательствъ на это. Постараемся обозрѣть различныя части Римской имперіи въ III вѣкѣ, чтобы видѣть, какъ язычники обращались тогда къ христіанству и какими путями христіанская вѣра проникала въ сердца людей.

Посмотримъ сперва на этихъ серьезныхъ людей. Вотъ язычникъ, въ душѣ котораго пробуждается чувство его недостатковъ, сначала слабое, потомъ болѣе и болѣе сильное. Плутархъ, жившій въ эти первые вѣка, зна-

менитый біографъ славныхъ мужей языческой древности, въ своей книгѣ о суевѣріи и невѣріи описываетъ внутреннюю тяготу людей, о которыхъ мы говоримъ. Ни днемъ, ни ночью они не могутъ освободиться отъ внутреннего безпокойства. Страхъ преслѣдуетъ ихъ непрестанно, даже во снѣ. Нигдѣ нѣтъ для нихъ убѣжища. Но Плутархъ ошибается. Для нихъ было убѣжище, котораго, къ несчастію, не зналъ славный исторіографъ знаменитыхъ мужей древности. Это было Евангеліе Спасителя рода человѣческаго, Который сказалъ: *приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и Азъ упокою вы*. Если спасительное слово проникало въ эти удрученныя сердца, то оно несомнѣнно приносило, вмѣсто печали, радость, и язычникъ дѣлался христіаниномъ. Такимъ образомъ сердечныя чувствованія печали и радости побуждали ихъ къ принятію благодати Евангелія.

Для другихъ путеводною звѣздою къ христіанству было чувство страха. Землетрясеніе разрушило городъ Ситизисъ въ Нумидіи. Объятыя смертнымъ страхомъ язычники бросились къ христіанамъ и спрашивали: что намъ дѣлать? Христіане указываютъ имъ источникъ утѣшенія въ своей вѣрѣ. Очень рѣдко, или почти никогда не случается, говорить по этому случаю славный историкъ церковной древности, чтобы кто-нибудь сдѣлался христіаниномъ нерасположенный къ тому страхомъ гнѣва Божія.

Чувство удивленія къ подвигамъ христіанскаго самоотверженія и въ особенности къ подвигамъ исповѣдничества и мученичества также многихъ расположило и обратило къ христіанству.

Вотъ открывается гоненіе. Христіанъ подвергаютъ

разнымъ истязаніямъ и предають на смерть. Язычники видятъ ихъ мужество, ихъ терпѣніе. Деспотизмъ римскихъ правителей, рабство подданныхъ, оскудѣніе гражданской доблести, потеря чувства личнаго достоинства составляютъ общій характеръ эпохи распаденія языческаго міра. Тираннія грубой силы и всепоглощающаго матеріализма угнетаетъ всѣхъ безъ исключенія. Среди этого всеобщаго одряхленія одни только христіане сохраняютъ энергію, силу, чувство нравственнаго достоинства. Воздавая кесарю принадлежащее ему, они въ тоже время воздаютъ Богу то, что Ему принадлежитъ, и отказываются преклонять колѣна передъ статуями цезарей. Что это значитъ?—говоритъ языческая толпа. Что даетъ этимъ людямъ такое мужество? Что дастъ имъ силу, съ которою они готовы рѣшиться скорѣе на смерть, нежели отказаться отъ своей вѣры? Тотъ, кто видитъ этотъ героизмъ, говоритъ Тертулліанъ, хочетъ знать, какая его причина; ему говорятъ, что эти люди умираютъ ради Евангелія, и, одинъ разъ услышавши истину, онъ принимаетъ ее ⁽¹⁾. Святый Іустинъ, самъ бывшій мученикомъ, говоритъ намъ: „когда я былъ еще ученикомъ Платона и видѣлъ, какъ безстрашно и съ какою радостію христіане встрѣчаютъ смерть и все, что считается невыносимымъ, то подумалъ: невозможно, чтобы такіе люди проводили жизнь въ порокахъ и удовольствіяхъ; потому что, если бы они любили нечестіе и порокъ, они всѣми мѣрами старались бы о продолженіи своей настоящей жизни, чтобы не лишиться ея удовольствій“ ⁽²⁾. Это зрѣлище преобразовало ученика Платона въ ученика Иисуса Христа.

⁽¹⁾ Тертулліана посланіе къ Скапулѣ.

⁽²⁾ Евсеція, Церк. Истор. IV, 8.

Взаимная любовь, одушевлявшая христіанъ, также многих расположила къ принятію христіанства. Во всемъ языческомъ мірѣ царствовалъ тогда самый безотрадный эгоизмъ.

Но съ другой стороны предъ нашими взоромъ открываются картины самой преданной любви, самого безкорыстнаго участія. Вотъ люди, которые другъ другу помогаютъ, другъ друга утѣшаютъ, которые жертвуютъ другъ для друга своимъ имуществомъ и даже жизнью. Что это такое? говорятъ язычники, привыкшіе только ненавидѣть другъ друга. „Посмотрите, какъ они любятъ другъ друга! Выгляните, какъ они готовы умереть другъ за друга“ (1)! Да, отвѣчаютъ христіане, мы научены этому нашимъ Спасителемъ, Который сказалъ намъ: любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ.

Наконецъ зрѣлище славы древняго міра, который склонился къ концу, и движеніе новой жизни, которая всюду давала себя чувствовать, привлекло къ вѣрѣ много людей, сознавшихъ нужду въ обновленіи міра. Трудящіеся и обремененные, утомленные борьбой съ вѣкомъ и измученные безплодными усиліями къ его исправленію, охотно обращались къ новому дыханію свѣжей жизни, къ вѣрѣ Евангелія, подобно тому, какъ задыхающіеся въ зараженной атмосферѣ стремительно оклоняются къ теченію свѣжаго воздуха. «Свѣточъ древняго міра померкалъ, говоритъ одинъ изъ учителей христіанской древности, огонь человечества погасалъ. Въ то время, когда всякій свѣтъ опадалъ, когда всякая слава переходила, когда все выдыхалось и выжигалось, явился Христосъ, чтобы дать человѣку новую

(1) Тертуліанъ, Аполонія, 39.

жизнь, полную юности и славы». Таким же образом говорил Тертуллианъ: «вы находите у насъ людей необразованныхъ, ремесленниковъ, женщинъ. Они не могутъ доказать вамъ умствованиями спасительность своей вѣры, но доказываютъ ее дѣлами. У нихъ нѣтъ словъ въ памяти, но есть добрые плоды въ жизни. Когда ихъ безъ вины гонять, они терпѣливо переносятъ; когда ихъ преслѣдуютъ, они своимъ врагамъ не платятъ тѣмъ же и не жалуются на нихъ въ судахъ; они подаютъ тѣмъ, кто у нихъ проситъ и любятъ ближнихъ, какъ самихъ себя». Вотъ какими путями христіанство входило въ сердца людей въ разсматриваемомъ вѣкѣ. Такъ и до сихъ поръ, «христіанами не рождаются, говоритъ Тертуллианъ, а дѣлаются».

Но проникая въ душу человѣка преимущественно чрезъ сердце, вѣра не останавливается на сердцѣ. Укоренившись тамъ, она переходитъ въ мысль и сообщаетъ уму здоровое и ясное понятіе о Богѣ и тайнахъ Божіихъ, истинное познаніе о всѣхъ сотворенныхъ вещахъ, и о путяхъ міроправительнаго Промысла, о преходящей славѣ земнаго величія и обудущей славѣ добродѣтели и христіанскаго знанія. Если есть религіозное чувство, то также есть религіозное знаніе; потому что какъ человѣкъ есть существо, имѣющее сердце, такъ равно онъ есть существо, имѣющее разумъ. Христіанство обращается ко всему человѣку: только человѣческія умозрѣнія и системы обращаются къ какой-нибудь одной способности нашего духа — къ уму, воображенію или практическимъ стремленіямъ. Если религія принята чувствомъ въ ущербъ разуму, то она теряетъ свою полноту и можетъ перейти въ мистицизмъ; если она принята разумомъ въ ущербъ серд-

пу, то можетъ перейти въ невѣріе или сухой, мертвящій формализмъ; если она принята однимъ воображеніемъ, то можетъ превратиться въ суевѣріе или фанатизмъ. Но Богъ, сотворившій вседѣлаго человѣка, хочетъ также обладать имъ вполне. Религія требуетъ знанія; но это знаніе хорошо только въ такой мѣрѣ, въ какой оно внутренне связано съ религіознымъ чувствомъ и ищетъ своего свѣта не иначе въ общеніи съ Богомъ. Но и этого не довольно; мало того, чтобы наше сердце, нашъ разумъ были преданы Богу; необходимо, чтобы религіозное чувство и знаніе дѣйствовали на нашу волю. Благочестіе дѣйствительно только тогда, когда оно переходитъ изъ ума и сердца въ волю, обнаруживается въ дѣйствіи, выражается въ жизни.

Такимъ образомъ нѣтъ ни одной способности въ нашемъ духѣ, нѣтъ ни одной потребности въ нашей природѣ, которыя бы не были удовлетворены христіанствомъ. Христіанская религія не есть только лучшая изъ религій; она есть религія безусловно совершенная. Если же она есть религія безусловная, то она должна необходимо сдѣлаться всемірною религіею. Въ III вѣкѣ она обнимала уже виднымъ образомъ весь почти міръ, внутреннимъ—всею направлеціемъ, всею стороною жизни человека.

1. Оригенъ и его опытъ системы христіанскаго міросозерцанія.

Въ Римской имперіи, въ началѣ III вѣка, одинъ городъ пріобрѣлъ такое значеніе и могущество, что его называли вторымъ Римомъ. Все, что было знаменитаго въ древнемъ мірѣ, въ области литературы, науки, фи-

лософій, религіи—все это соединилось въ Александріи, величайшемъ центрѣ сообщенія между Востокомъ и Западомъ. Расположенная въ Египтѣ, между Средиземнымъ моремъ и древнимъ озеромъ Мареситидскимъ, простая деревенька (Ракудагъ) при Фараонахъ, Александрія превратилась въ огромный городъ при Александрѣ великомъ, который угадалъ выгоды ея счастливаго положенія. Съ тѣхъ поръ она дѣлается первымъ городомъ въ мірѣ послѣ Рима. Во время своего блестящаго состоянія она имѣла до милліона жителей. Ни въ одномъ городѣ, не исключая и Рима, не было столько умственнаго свѣта, такого широкаго разлива ума.

Войдемъ въ улицы этого славнаго города. Мы оставимъ въ сторонѣ его широкій гипподромъ, его мраморныя колонны, его великолѣпныя обелиски; мы не остановимся ни на колоннѣ Помпея, ни на двухъ обелискахъ Клеопатры; но пойдемъ къ одному скромному и уютному домику. Хозяинъ дома—риторъ, учитель греческой литературы, который однакожъ обрѣлъ во Христѣ всѣ сокровища мудрости и знанія. Онъ бѣдетъ и живетъ только уроками, которые онъ даетъ сыновьямъ богатыхъ согражданъ. У него добродѣтельная жена и семь юныхъ сыновей. Старшій, мальчикъ около десяти лѣтъ, особенно поражаетъ сердце отца. Ночь. Дети спятъ; но любящій отецъ тихо подходитъ къ постелькѣ, гдѣ спитъ его сынъ; склоняется на колына, чтобы полюбоваться его прекраснымъ лицомъ въ тишинѣ сна; онъ открываетъ грудь младенца, наклоняется къ ней и цѣлуетъ съ уваженіемъ. Затѣмъ ты дѣлаешь это, затѣмъ ты поцѣловалъ грудь ребенка? Затѣмъ, отвѣчаетъ онъ, что это храмъ, въ которомъ Духъ Святый приго-

тоблять себя книжке (1). Этот мальчик назывался Оригеномъ.

Леонидъ, истинный отецъ, образованный человекъ и истинный христианинъ, могъ дать своему сыну воспитаніе въ одно и тоже время религиозное и литературное. Библия была тогда настоящимъ учебникомъ христианскихъ семействъ. Юный Оригенъ, каждый день, раскрывая священные листы, читалъ ихъ съ радостію, которая наполняла всю его жизнь и сердцемъ принимала каждое слово Писанія. Въ отрокѣ оживался глубокий умъ, жаждущій знанія. Онъ не довольствовался простымъ и легкимъ чтеніемъ мѣстъ священнаго Писанія, но желалъ чего-то больше и еще въ то время нускался въ глубокіе созерцанія и причинялъ еще не мало хлопотъ, спрашивая его, какой смыслъ заключаетъ въ себя вѣнчаніе выраженіе богодухновенныхъ книгъ. Отецъ могъ по мужеству и выговаривать сыну, внушая ему не быть пылкимъ выше своего возраста и не искать въ Писаніи ничего, кромѣ простаго и очевиднаго смысла, однако внутренно, самъ въ себя очень радовался и Виновику возъвъ благъ Богу возносилъ величайшее благодареніе за то, что Онъ удостоилъ его быть отцомъ такого сына.

Отрокъ достигъ возраста пятнадцати лѣтъ. Въ немъ все больше и больше возрастала жажда знанія и онъ все чаще обращался къ отцу, чтобы утолить ее. Сынъ мой, говорилъ ему Леонидъ, и—риторъ и обучаю тебя только человѣческими наукамъ; но нужно, чтобы ты изучилъ науки божественныя. Ты знаешь, что въ нашемъ городѣ есть училище, гдѣ даютъ правильное обученіе христианское. Того порицаютъ не только дѣти хри-

(1) Евсев. Церк. Истор. VI, 2.

стианскихъ родителей и молодые люди, желающіе научиться Божественному слову, чтобы впослѣдствіи послужить ему, но и многіе образованные язычники, ученые, философы, оставившіе идолослуженіе или гностическія заблужденія и имѣющіе нужду въ твердомъ наученіи, чтобы просвѣтить своей умъ свѣтомъ жизни, отвергнуть заблужденія философовъ и разрѣшить трудности писаній. Иди и слушай эти высокія наставленія.

Оригенъ этого только и желалъ. Александрія наполнена была тогда славой одного великаго учителя: его имя было Климентъ, — онъ тоже былъ александріецъ. Этотъ наставникъ поставилъ себѣ правиломъ внимательно испытывать молодыхъ людей, которые приходили къ нему, чтобы лучше узнать ихъ и судить, способны-ли они принять высокія истины. Для этого онъ внимательно наблюдалъ за ихъ словами, нравами, дѣйствіями, за всѣми внѣшними выраженіями ихъ души. Онъ тотчасъ понялъ, что такое былъ Оригенъ. Онъ открылъ ему исторію своего обращенія къ христіанству и собственнымъ примѣромъ научалъ его, какъ легче найти спасительный путь въ жизни. „Я сдѣлался христіаниномъ уже въ зрѣломъ возрастѣ, говорилъ онъ; до того времени я оставался въ язычествѣ, въ рабствѣ грѣха. Я изучалъ всѣ роды знанія, всѣ системы, всѣ философіи. Наставниками моими были самые образованные люди. Изъ нихъ одинъ былъ въ Эладѣ — Іоніецъ, другой въ великой Греціи (нижней Италиі). Первый родился въ Целесиріи, послѣдній въ Египтѣ. Иные же находились на Востокѣ и изъ восточныхъ одинъ былъ Ассиріанинъ, другой палестинскій Іудей. Но они не могли удовлетворить жаждѣ знанія, которая меня сѣдала. Наконецъ я возвратился въ Египетъ, мое отечество, и встрѣ-

тыя едѣсь послѣдняго наставника, который впрочемъ по достоинству былъ первый. Это былъ скромный, сокровенный человекъ, принадлежавшій съ того острова отъ горы Гиблы, гдѣ пчелы даютъ такой отличный медъ. Когда я послушалъ его, я не хотѣлъ больше слушать другихъ. Эта истинная пчела Сицилии съ радостію облетала всѣ священные книги, съ заботливостію собирала всѣ цвѣты съ писаній Пророковъ и Апостоловъ и образовала въ душѣ тѣхъ, которые слушали ее, какъ въ священномъ ульѣ, самыя чистыя соты, не меда, но свѣта и знанія. Его примѣръ научилъ и меня. Я понималъ, что нужно искать, испытывать, но искать съ желаніемъ найти, достигнуть истиннаго свѣта. Тотъ, кто все испытываетъ, не желая найти спасительную истину, не найдетъ ничего. Но есть Божественное слово, которое говоритъ: Ищите и найдете, потому что вы ищете отъ всего сердца. Платонъ (это было его имя) научилъ меня вникать въ духъ Писаній. Слѣдуя за этою пчелою горы Гиблы, я перешолъ отъ смерти въ жизнь; я почувствовалъ мало духовной болѣзни; я вкусилъ меда Испытателя, и подлѣ Христа нашелъ миръ, успокоившій мою возмущенную душу. Я сдѣлался христианиномъ". Тотъ же совѣтъ Климентъ далъ Оригену. „Ищи, вслѣдуй, испытывай, какъ дѣлалъ я (1). Углубляйся въ тайны Писанія и найдемъ неопровержимое сокровище. Кто ищетъ — найдетъ и Богъ отверзаетъ дверь тому, кто стучитъ".

Съ тѣхъ поръ Оригенъ возмѣлъ у ногъ Климента и никогда не оставлялъ этого почтеннаго наставника. „Если вы не повѣрите, говорилъ Климентъ, вы не приобрѣтете знанія. Вѣра необходима для жизни духа, какъ

(1) Евсев. Цер. Ист. V, 11.

дыханіе для жизни тѣла. Христіанское знаніе есть свѣтъ, который Богъ вознигаетъ въ нашия души“. Онъ часто пріисовокуплялъ къ этому слова, приписываемыя Спасителю: „оцѣняйте добрыми мѣховниками“, — т. е. научитесь оцѣнять настоящую монету отъ поддѣльной, истину отъ заблужденія.

Оригенъ имѣлъ сердце горячее, душу энергическую, рѣшимость непреклонную. Его умъ былъ корабль, быстро несущійся по морю, но онъ имѣлъ нужду въ балластѣ. Живой, энтузіастъ, способный къ великимъ дѣятельностямъ, но способный также къ великимъ увлеченіямъ, онъ наклонъ у ногъ Климента благодѣтельную опору, которая должна была сдерживать этотъ корабль среди бурей жизни или по крайней мѣрѣ препятствовать ему погружаться въ волны.

Внезапный ударъ гразы разразился надъ Египтомъ. Началось кровавое гоненіе. Императоръ Септимій Северъ не былъ зелою; но его совѣтники проникнуты были фанатическою ненавистію къ христіанству. Первые удары обрушились на великаго учителя Александріи. Опасаясь бѣгства, совѣтовали Клименту его друзья: войны ищутъ тебя. Спаситель сказалъ: „если насъ захватятъ въ городѣ, бѣгите въ друиды“. Климентъ уступилъ и удалился въ Падестину. Служители его разошлись. Но Оригенъ потерялъ больше войдъ. Въ охотѣ дѣла войны окружили домъ его отца, схватили его и заключили въ тюрьму. Никто уже не сомнѣвался въ его близкой смерти. Гоненіе одѣлалось тогда насильственнымъ, что христіане повороти во всемъ низкомъ Египтѣ: настали послѣдніе дни; скоро явится антихристъ ⁽¹⁾. Какое трагическое зрѣлище представлялъ намъ въ

(1) Евсев. Цер. Ист. VI, 7.

это краи домъ Леониды! Жена, почти уже вдова, въ словахъ; шестъ малыхъ дѣтей плачуть; но старшій сынъ его, семнадцати лѣтъ, испытываетъ борьбу не по лѣтамъ. Взглядъ его неподвиженъ. Увы, онъ потерялъ все: наставникъ въ есмилѣ; отецъ въ таинствѣ. Кто успокоитъ его сердце? Вѣра и несчастія воспаляютъ его душу; его египетскіе глаза испускаютъ пламень. „Отецъ мой, говоритъ онъ, умереть не одинъ; я пойду вмѣстѣ съ нимъ. Отецъ мой не одинъ будетъ исповѣдывать Іисуса Христа; я иду въ его мучишамъ, и скажу имъ, что Христосъ есть мой Спаситель и мой Богъ и я поставлю имя мою голову“. Нынѣшная мать сперва умоляла его словами, убѣждая нещадно материнскую любовь ея; но потомъ видя, что не смотря на ея убѣщанія и мольбы, въ немъ больше и больше воспламеняется желаніе мученичества, стала скрывать отъ него всякую одежду и тѣмъ по неволѣ удерживала его дома. Когда такимъ образомъ ему ничего не оставалось дѣлать, онъ, возбуждаемый не по лѣтамъ духомъ ревности, и не могши остаться въ покоѣ, написалъ и послалъ къ отцу письмо, съ самыми трогательными убѣжденіями къ мученичеству. „Имѣй осторожность, прибавилъ онъ, чтобы имя любви къ намъ не ризинить вѣрѣ“. На землѣ одно только христианство можетъ совершать подобныя дѣла...

Помощь Леониды пала и вдова, мать семи малыхъ дѣтей, осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни; потому что имущество ихъ взято было въ царскую казну. Одна богатая и по всему замечательная александрійская женщина, увлеченная естественными заблужденіями, имѣла у себя наставника одной изъ вѣтъ сектъ, который жилъ въ ея домѣ и держалъ въ немъ собранія съ цѣлью

приобрѣсть приверженцевъ. Онъ слылъ ученикъ чело-
вѣкомъ и въ нему стекалось безчисленное множество
не только еретиковъ, но и христіанъ. Этотъ гностикъ,
по мѣсту родины Антиохіецъ, по имени Павелъ, желалъ
наложить руку на Оригена и приобрѣсть молодого, столь-
ко обѣщающаго человека. Гностическая женщина пред-
ложила Оригену переселиться въ ея домъ; дала ему
столъ и помѣщеніе. Юный христіанинъ встрѣчался съ
гностикомъ и разговаривалъ съ нимъ. Его благотвори-
тельница выразила ему свое желаніе видѣть его въ своихъ
собраніяхъ, на которыхъ предсѣдательствовала ея на-
ставникъ; но Оригенъ поднялъ голову и противопоста-
вилъ заблужденію чело, твердое, какъ алмазь. Я го-
товъ, сказалъ онъ своей благотѣлительницѣ, показать че-
ловѣку всѣ роды уваженій; но что касается до ученія,
я его отвергаю. Полный благодарности въ вашему го-
степріимству, я смотрю однакожъ на все, какъ на по-
терю, въ сравненіи съ познаніемъ Іисуса Христа. Я
не буду въ собраніяхъ гностиковъ и не буду молиться
вмѣстѣ съ ними. Эти чувства заставили Іеронима ска-
зать объ Оригенѣ: великій мужъ отъ юности. Съ тѣхъ
поръ Оригенъ старался возстановить свою независи-
мость. Мать его и молодые сироты были призрѣваемы
Церковью; а онъ, пользуясь свѣдѣніями, которыя при-
обрѣлъ въ греческой литературѣ, сталъ давать уроки
и такимъ образомъ обезпечилъ свою жизнь. Не говоръ
отъ него потребовали другаго учительства. Какъ-каждъ
Климентъ больше не было въ Александрію, то многа
язычники, обратившіеся во время гоненія на христіан-
ству, пришли къ его ученику и изъявили желаніе слы-
шать слово Божіе. Первымъ изъ нихъ былъ Плутархъ,
украшившій свою добродѣтельную жизнь священнымъ
вѣнцомъ мученичества; вмѣстѣ съ нимъ слушалъ на-

ставленія Оригена братъ его Иракль, бывший потомъ наставникомъ alexандрійскаго училища и наконецъ епископомъ Александрійскимъ. Оригену было только семнадцать лѣтъ. Но Дмитрій, епископъ alexандрійскій, узнавши о неслыханныхъ успѣхахъ молодого наставника, предложилъ ему въ управленіе огласительное училище, осиротѣвшее послѣ учителя его Климента. Такимъ образомъ Оригенъ дѣлается первымъ учителемъ перваго въ мірѣ христіанскаго училища. Видя, что число учениковъ его болѣе и болѣе умножается, Оригенъ оставилъ занятіе греческой литературой, чтобы посвятить себя исключительно божественной наукѣ Евангелія; а чтобы обезпечить себя въ средствахъ жизни, онъ продалъ всѣ бывшіе у него и съ такою любовію изученныя имъ свиски древнихъ сочиненій, съ условіемъ, чтобы купившій у него эти книги улачивалъ ему по четыре олова въ день.

Между тѣмъ, сдѣлавшись учителемъ, онъ не переставалъ быть пламеннымъ вѣрующимъ. Ренегіе обуревало Церковь и между тѣмъ, которыхъ оно коснулось, нашлось много вѣрныхъ изъ его учениковъ, новообращенныхъ и оглашенныхъ обонхъ половъ. Оригенъ не только посѣщалъ ихъ въ таинницѣ, и сопровождалъ въ судъ для выслушанія послѣдняго приговора, но послѣ того соучествовалъ имъ на мѣсто казни, выдвигая при этомъ великое мужество и идя на вскрытію ослѣпого, тѣмъ что когда подходилъ онъ къ ошатымъ мученикамъ и съ совершеннымъ безотращеніемъ напучковалъ ихъ любазіемъ, то нестовавшая чернь, часто едва не убивала его камнями, и только при помощи всегда простертой надъ нимъ десницы Божіей дивнымъ образомъ избѣгалъ онъ смерти.

Между его оглашенными была одна дѣвица неопытной прасоты, Потаміена. Она была спокойна и тверда въ присутствіи своихъ судей. Отрекшись отъ Іисуса Христа, сказала ей префектъ Акила. Она отказалась. Тогда подвергли ее ужасной пыткѣ, но она осталась непоколебима. Если ты не отречешься, вскричать въ гнѣвъ судья, я предаю тебя гладіаторамъ на посрамленіе. Потаміена не много подумала, и потомъ, когда спросили ее, на что она рѣшается, дала, говорить, такой отвѣтъ, который язычникамъ показался несчастнымъ. На смерть, сказалъ Акила и приказалъ вести ее на казнь воину, по имени Василиду. Тогда язычникомъ тѣснится вокругъ дѣвы, оскорбляетъ ее и говоритъ ей непристойныя слова; но Василидъ, который былъ человекомъ справедливымъ, поступаетъ съ нею очанъ вѣжливо и заставляеть замолчать ее поносителей. Тронутая этимъ участіемъ Потаміена сказала: я прошу и на небѣ буду просить Бога о твоёмъ спасеніи. Сказавъ эти слова, она мужественно подвергла себя казни. Пусть снимутъ съ нея одежды, закричалъ жестокой гонитель. Юная дѣвственница бросилась на колѣна: оставь мнѣ мнѣ, сказала она вся въ слезахъ, и ты увидишь, что Іисусъ Христосъ дастъ мнѣ терпѣніе, какого ты не имѣешь счастья знать. Эта милость была оказана ей. На тяжелыхъ плачахъ подняли ее надъ пылающимъ костромъ и опустили въ кипящую смолу сперва ноги; потомъ мало по малу все тѣло; пока наконецъ огонь не коснулся головы, и душа ея не возлетѣла въ Спасителя. Воинъ Василидъ удалился съ смущеннымъ сердцемъ; его воображеніе безпрестанно представляло ему смерть этой искупленницы Христовой. Нѣсколько дней спустя онъ открыто объявилъ себя христіаниномъ. Я видѣлъ,

говорилъ онъ; Нотамиену во снѣ, она возлагала мнѣ на голову вѣнецъ и сказала мнѣ, что Богъ услышалъ ея молитву. На другой день онъ былъ обезглавленъ. Говорятъ, что эта дивная мученица обратила и много другихъ къ ученію Христову, являясь имъ во снѣ и призывая ихъ къ Божественному Слову.

Твердость, съ которою Оригенъ сопровождалъ мучениковъ на смерть, воспламенила гнѣвъ язычниковъ. Они составляли сборища и домъ, въ которомъ жилъ онъ, окружали войскомъ, потому что у него собиралось множество оглашаемыхъ святою вѣрою. Гоненіе противъ него возрастало со дня на день до того, что, наконецъ, ему не было мѣста въ цѣлой Александріи; онъ переходилъ изъ дома въ домъ и отсюду былъ прогоняемъ именно за то, что чрезъ него приходило къ божественному ученію множество язычниковъ, — тѣмъ болѣе, что и самая жизнь его представляла удивительный образецъ истиннаго любомудрія. У него что было на языкѣ, то и на дѣлѣ, а что на дѣлѣ, то и на языкѣ. Наконецъ толпа язычниковъ схватила его и одинъ жестокий начальникъ изобрѣлъ пытку особаго рода. Воздай честь Серапису, говоритъ ему этотъ жалкій язычникъ. Сераписъ былъ главнымъ богомъ Египтянъ, который давалъ, по ихъ понятію, здоровье и жизнь. Въ храмъ, въ храмъ, кричала толпа. Оригена повлекли въ храмъ и поставили предъ великолѣпной статуей идола. Это была статуя египетскаго божества, покрытая широкими и длинными одеждами, окруженная змѣями, съ подушкой на головѣ, съ суровымъ видомъ, державшая звѣзды въ своей правой руцѣ. Оригенъ отказался почитать его. Тогда язычники повлекли его въ одну изъ пристроекъ, прилегающихъ къ храму; одѣли его въ великолѣпныя одежды

жрецовъ Сераписа и повели его по ступенямъ храма къ статуѣ идола; дали ему въ руки пальмовыя вѣтви и заставили раздавать ихъ тѣмъ, которые, по обычаю, пришли для поклоненія. Оригенъ взялъ то, что ему дали и въ то время, какъ толпа поклонниковъ приблизилась, онъ началъ раздавать имъ пальмовыя вѣтви, говоря: примите, но не вѣтви идольскія, а вѣтви Иисуса Христа (').

Между тѣмъ этотъ юный и удивительный христіанинъ не былъ совершенно изъятъ отъ недостатковъ своего времени. Между заблужденіями первыхъ вѣковъ было одно, увлекшее многихъ. Въ первые вѣка христіанства было много людей, которые не высоко ставили обыкновенныя обязанности христіанской жизни, какъ будто это вещь слишкомъ общая, и которые поставляли добродѣтель въ особенныхъ, чрезвычайныхъ подвигахъ самоумерщвленія. Преувеличенія, экстазъ всегда показываютъ внутреннюю слабость; потому что живое благочестіе сердца всегда изливается ровнымъ и спокойнымъ потокомъ ясной, тихой и чистой добродѣтели, между тѣмъ какъ крайности, выходящія даже изъ добрыхъ побужденій, всегда обнаруживаютъ недостатокъ самообладанія въ душѣ. Уже въ самое первое время христіанства многія души увлеклись въ эти крайности: но апостолъ Павелъ предостерегалъ отъ нихъ вѣрныхъ, внушая имъ слѣдовать чистому ученію Евангелія, а не совѣтамъ лицемѣрной мудрости и обольстительнаго благочестія людей, требующихъ болѣе того, что заповѣдано самимъ Творцемъ человѣческаго сердца (1 Тим. IV, 1—7). Молодой и пламенный Оригенъ былъ тогда аскетомъ. Снисходительный къ другимъ, онъ былъ строгъ

(') Epiſt. Haeretic. 64, 1.—

къ самому себѣ. Отвергая всѣ обольщенія юношескихъ страстей, онъ днемъ непрерывно несъ не легкое бремя преподаванія, а большую часть ночи посвящалъ упражненію въ священномъ Писаніи и такимъ образомъ велъ жизнь строжайше любомудрую, то упражняя себя въ подвигахъ науки, то сокращая время сна, да и спать старался не на ложѣ, а на землѣ. Необходимѣе всего считалъ онъ соблюденіе словъ Спасителя, которыми заповѣдуются не имѣть двухъ одеждъ или сапоговъ и не сокрушаться заботами о будущемъ. Движимый ревностію, превышавшею его возрастъ, онъ переносилъ холодъ и наготу и достигъ высшей степени бѣдности, такъ что чрезвычайно изумлялъ окружающихъ его. Хотя весьма многіе изъ тѣхъ, для которыхъ онъ трудился въ божественномъ ученіи, наконецъ и просили его пользоваться ихъ имуществомъ: однако онъ нисколько не ослабилъ строгихъ своихъ правилъ. Говорятъ, что многіе годы онъ ходилъ босой, не употребляя никакой обуви; многіе также годы отказывался отъ вина и отъ всего, кромѣ необходимой пищи, до того, что крайне разстроилъ и повредилъ свою грудь. Наконецъ простерши свою ревность далѣе предѣловъ, указываемыхъ словомъ Божиимъ и природой, онъ рѣшился на такой поступокъ, который обнаруживалъ въ немъ незрѣлый юношескій умъ, хотя служилъ также великимъ доказательствомъ его вѣры и воздержанія. Принявъ слова: суть сконцы, вже исказиша себе царствія ради небеснаго (Мат. XIX, 12), юношески, въ смыслѣ буквальномъ, онъ дерзнулъ выполнить это изреченіе Спасителя самымъ дѣломъ, частію потому, что исполненіе его считалъ дѣйствительно спасительнымъ, а частію и потому, что, находясь еще въ юномъ возрастѣ, обязанъ былъ

бесѣдовать о предметахъ божественныхъ не только съ мужчинами, но и съ женщинами и потому хотѣлъ отнять у недѣрныхъ всякій поводъ къ гнусной клеветѣ; стараясь впрочемъ скрыть этотъ поступокъ отъ безчисленныхъ своихъ учениковъ. Предстоятель александрійской Церкви Димитрій, узнавши объ этомъ, крайне удивился отважности Оригена, и сперва одобливъ его ревность и искреннюю вѣру, располагалъ его къ благодушію и возбуждалъ тѣмъ усердіе заниматься обязанностію огласителя, но вскорѣ послѣ того вида, что Оригенъ необыкновенно успѣваетъ и что всѣ превозносятъ его, какъ мужа великаго и славнаго, воспламенился завистию и старался описывать его поступокъ съ самой дурной стороны. Но мы по порядку будемъ описывать событія.

Занимаясь оглашеніемъ, Оригенъ считалъ необходимымъ соединять съ вѣрою знаніе. Присоединяющіеся къ Церкви оглашенные были частью изъ Іудеевъ, частью изъ язычниковъ. Одни приносили съ собою вѣру въ древній законъ; другіе — любовь къ философіи и знанію, которыя были доселѣ ихъ руководителями въ жизни. — Тѣ и другіе, Іудеи и Греки — представители двухъ важнѣйшихъ сторонъ жизни древняго міра, были глубоко различны между собою. Послѣ явленія Евангелія эта раздѣльность не могла болѣе существовать и различныя культуры того и другаго народа должны были уступить мѣсто новой всеобщей цивилизаціи въ духѣ новаго ученія. Съ тѣхъ поръ два элемента, прежде раздѣленные, должны были соединиться. Но это не могло совершиться вдругъ. Въ первомъ и во второмъ вѣкѣ, они были еще раздѣлены, и Оригенъ и Александрійская школа поставили своей задачей соединить вѣру и

знаніе въ одну систему дѣятельнаго христіанскаго мі-
роустройства. Въ первое время послѣ апостольскаго вѣ-
ка христіанская наука держалась нѣсколько времени не-
ключительно на почвѣ совѣсти и жизни. Но непрерыв-
ная борьба, которую христіане должны были вести,
сперва съ Іудеями и язычниками, потомъ съ еретиками,
давала болѣе образованнымъ вѣрнымъ чувствовать не-
обходимость въ живомъ размышленіи о вѣрѣ и давать
ей, сей разумный отчетъ. Такимъ образомъ раз-
сужденіе о вѣрѣ и изслѣдованіе ея основаній породило
богословскую науку. Это движеніе христіанской мысли
было вполне естественно и законно. Дети, живущее
сначала только чувствованіями и сердечными движеніа-
ми, приходя въ возрастъ, чувствуетъ нужду въ размыш-
леніи, въ знаніи, въ мысли. Тоже было и въ Церкви.
Но соединеніе тѣхъ и другихъ элементовъ въ одну жизнь
соединено съ нѣкоторыми затрудненіями. Нужно, что-
бы изслѣдованіе не погашало чувствованій, чтобы ра-
зумъ не вредилъ сердцу, чтобы знаніе не разрушало
дѣятельнаго и живаго благочестія.

Наставленія Оригена проникнуты были этимъ стрем-
леніемъ соединить вѣру съ знаніемъ. Онъ не имѣлъ
того высокаго мнѣнія о себѣ самомъ, которымъ увле-
каются иногда молодые наставники. Онъ хорошо оправ-
дывалъ поговорку, что хорошо и много знаютъ тѣ, кото-
рые думаютъ, что знаютъ мало. Пойдемъ на уроки
этого великаго учителя Востока. Мы не пойдемъ въ
публичную аудиторію. Язычество не позволяло такихъ
открытыхъ собраній, на которыя наводитъ мысль о те-
перешнихъ училищахъ христіанскаго Богословія. Мы
войдемъ въ скромное жилище, которое по своей мало-
сти не имѣетъ ничего похожаго на училище.

Вотъ толпа мужчинъ, молодыхъ людей, даже женщ. собирается съ утра до вечера и остается иногда до глубокой ночи, наполняя комнаты, прилегающія мѣста и даже лѣстницу. Полное молчаніе. Входитъ наставникъ, мірянинъ, потому что онъ не имѣлъ еще рукоположенія въ церковную степень.

Вотъ молодой Египтянинъ, бѣдно одѣтый, съ блѣднымъ лицомъ, безъ улыбки, но съ огненными глазами, приковываетъ къ себѣ вниманіе этой многочисленной толпы въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ. Наставленія его не связаны никакой научной формой. То онъ излагаетъ ученіе послѣдовательнымъ образомъ; то между нимъ и его слушателями происходитъ одушевленный обменъ вопросовъ и отвѣтовъ. Подойдемъ къ нему. О чемъ говорить онъ сегодня? Объ источникѣ религіи, — любимый предметъ его и наставника его Климента. Послушаемъ.

„Большая часть, говорить онъ, держится преданій своихъ отцовъ; стараются изучить религію въ урокахъ школы, въ наставленіяхъ учителей; вѣрятъ тому, во что имъ сказано вѣрить; такимъ образомъ ихъ вѣра лишена свободы, лишена жизни. Не такъ поступаетъ христіанинъ свободный и просвѣщенный. Стремясь принять божественную истину въ ея внутренней жизни, онъ хочетъ почерпнуть ее самъ изъ источника божественнаго Писанія. Я не навязываю вамъ просто вѣру, которая не знаетъ основаній, на которыхъ покоится истина; но я приглашаю васъ также къ знанію, которое дастъ вамъ возможность созерцать, изслѣдовать и понять самую истину, а для этого нужно изучать Писаніе. Все Писаніе есть органъ, есть гармоническое орудіе божественное, котораго различныя части совершенно согласны между

особенъ, какъ струны лиры. Нѣтъ ни одной части въ Писаніи съ фальшивымъ звукомъ, съ заблужденіемъ, противорѣчіемъ; нѣтъ въ немъ ничего незначительнаго или извѣстнаго; все написано подъ непосредственнымъ управленіемъ святаго Духа. Если тебѣ случится, читая Писаніе, встрѣтить въ немъ мысль, которая покажется тебѣ камнемъ преткновенія, линию самого себя; и не теряй надежды, что скала откроется и дастъ источникъ живой воды. Нѣтъ черты, нѣтъ іоты въ Библии, въ которой мы не могли бы найти божественной мудрости. Богъ, сказавшій человѣку: не являйся ко мнѣ съ пустыми руками; не является къ намъ и Самъ съ пустыми руками. Въ его святыхъ пророчествахъ заключена полнота неба. Читая ихъ, не будемъ довольствоваться осязаемымъ смысломъ, который находится на поверхности и который можно видѣть вслѣдъ; есть смыслъ болѣе глубокій, сопровѣщенный, такъ сказать создающій смысла видимаго: его-то нужно искать⁽¹⁾.

Такъ говоритъ Оригенъ. Но обозначивши своимъ слушателямъ глубину основанія Богословія, онъ показавъ и вершины его. Христіане первыхъ вѣновъ живо чувствовали, что они имѣютъ нужду въ Богѣ не только какъ въ Творцѣ, но и какъ въ Искупителѣ, по принятію своихъ грѣховъ и какъ въ Освятителѣ, по причинѣ слабостей, сѣдѣвшихъ въ ихъ сердце. Богъ, который не былъ бы признаваемъ Творцемъ, Искупителемъ и Освятителемъ, другими словами: который не былъ бы Отцомъ, Сыномъ и святымъ Духомъ, не былъ бы для нихъ Богомъ живымъ, но мертвымъ предметомъ отвлеченнаго умствованія. Оригенъ училъ о Богѣ живомъ. „Есть одинъ источникъ, говорилъ онъ, но изъ

(1) Epistola ad Gregor. Neocaesar.; Commentar. in Ezechiel. et in Levit.

этого источника истекаютъ три ручья, чтобы оживить, насы и спасти“. Онъ вървалъ и училъ, ибо Богъ явился какъ человекъ въ лицѣ Іисуса Христа. „Кто другой, какъ не Слово, которое было вначалѣ съ Богомъ и которое было Богомъ, могло искупить человеческую душу?“. Потомъ, обращаясь къ язычникамъ говорилъ: „въ исторіи есть герои, которые, добровольно, жертвуя собою, спасали города, цѣлыя народы, пораженные ужасными бѣдствіями. Но есть дѣло болѣе важное, котораго простой человекъ не могъ совершить. Нужно было существо святое, которое бы взяло на себя недостатки не юдого народа, но цѣлаго міра. Да, мѣръ данъ женьбы погибнуть, если бы Христосъ, безгрѣшный не принесъ Себя въ жертву и не возлѣзъ на крестъ бремя грѣховъ цѣлой вселенной“.

Къ Оригену приходили многіе ученые muži, привлеченные похвалою разнесшемуся славою его имени, и желали удостовѣриться въ богатствѣ духовныхъ его познаний. Ревностно внимало ему безчисленное множество еретиковъ и не малое число знаменитѣйшихъ философовъ, учась у него не только божественной, но и вѣдшей мудрости. Такъ своихъ слушателей, въ которыхъ замѣтны были хорошія дарованія, Оригенъ вводилъ въ кругъ наукъ философскихъ, преподавалъ имъ геометрію, ариметику и другіе пріуготовительные предметы, знакомилъ ихъ съ различными системами философовъ и объяснялъ написанныя ими сочиненія, дѣлая на каждое изъ нихъ свои замѣчанія и взгляды, такъ что у самыхъ язычниковъ прослылъ философъ. Напротивъ слушателей простыхъ и менѣе образованныхъ заставлялъ онъ изучать науки, входившія въ кругъ обыкновеннаго воспитанія, говоря, что эти знанія до-

ставать нѣже малое облегченіе въ уразумѣніи и изъясненіи божественныхъ писаній. Для сей-то особен-но цѣни, познанія свѣтствія и философскія онъ почи-талъ нужными и самому себѣ. Онъ выслушавъ курьеза заименитаго александрійскаго философа Аммонія Саккоса. Но чрезвычайная важность, которую онъ придалъ философїи, ввела его въ нѣкоторыя заблужденія и привела на его ученіе тѣни, которымъ самая смерть его не положила конца и которыя волновали Церковь въ продолженіи многихъ вѣковъ.

Въ 215 году императоръ Каракалла сталъ угрожать жителямъ Александріи страшнымъ гоненіемъ. Оригенъ долженъ былъ спасаться бѣгствомъ, какъ нѣкогда Климентъ, и удалился въ Кесарію Палестинскую, приморскій городъ, между горою Кармиломъ и Іерусалимомъ. Друзья его, Александръ, епископъ Іерусалимскій и Θεоктистъ, епитимонъ Кесарійскій, приняли его съ распростертыми объятіями и каждый съ восторгомъ привѣтствовалъ его прибытіе, потому что слава его имени уже наполнила христіанскій міръ. Димитрій, епископъ Александрійскій, также не прерывалъ съ нимъ дружественныхъ сношеній. Реальность его возрастала все больше и больше; слава его простиралась далеко; пламенная любовь его обнимала самыя различныя лица. Около 218 года эмиръ Аравіи пригласилъ его, къ себѣ для собесѣдованія. Оригенъ отправился къ нему и поставилъ этого главу пустыни въ христіанскомъ законѣ. Но вскоре представился ему весьма важный случай къ благоволенію слова. Юлія Маммея, мать императора Александра Севера, живя въ Антиокіи, пригласила къ себѣ великаго учителя Востока, отправивъ для охраненія его почетную стражу. Онъ поспѣшилъ поз-

вѣстятъ ей Евангеліе и эта скромная женщина, съ заботою слѣдившая за воспитаніемъ своего сына, доставила ему также способъ дѣйствовать на душу императора. Хотя онъ не сдѣлался христіаниномъ, однакожь номѣстилъ въ своей моленной образъ Христа и заставилъ начертать на стѣнахъ своего дворца слова Спасителя: что хотите, чтобъ дѣлали вамъ другіе, дѣлайте имъ то сами. „Христіанинъ болѣе полезенъ государству, нежели могущественная армія,“ говаривалъ часто Оригенъ. Какъ велико было уваженіе къ нему во всемъ христіанскомъ мірѣ, можно судить по слѣдующему случаю. Въ 224 году епископъ Бостры Аравійской Бериллъ, одинъ изъ знаменитыхъ епископовъ своего времени, преступивъ церковное правило, пытался ввести въ ученіе вѣры нѣкоторыя странныя мнѣнія. По этому случаю весьма многіе епископы вступали съ нимъ въ состязанія. Наконецъ они пригласили въ свое собраніе Оригена. Бериллъ не признавалъ вѣчности Сына; онъ утверждалъ, что Спаситель и Господь нашъ, до появленія своего между людьми не имѣлъ личнаго бытія и божественности, но что его лице образовалось чрезъ истеченіе изъ сущности Отца, которое соединилось съ тѣломъ человѣческимъ. Оригенъ разсуждалъ съ нимъ нѣсколько дней и наконецъ достигъ того, что убѣдилъ его въ вѣчности и личности Сына Божія и возвратилъ его къ общехристіанскому образу мыслей.

Спустя нѣсколько времени въ Аравіи стало распространяться другое лжеученіе, что человѣческая душа, тотчасъ послѣ настоящей жизни, умираетъ и разрушается вмѣстѣ съ тѣломъ; когда же тѣло воскреснетъ, то и она снова оживетъ съ нимъ. По этому случаю

созванъ былъ также не малый соборъ, на который пригласили и Оригена. Разсуждая о спорномъ предметѣ предъ цѣлымъ собраніемъ, Оригенъ столько успѣлъ, что заблуждавшіе оставили прежнія свои мысли ⁽¹⁾.

Между тѣмъ слава Оригена и публичное изъясненіе ему различныхъ почестей навлекли на него страшныя несчастія. Оригенъ, какъ мы уже сказали, не имѣлъ рукоположенія: онъ былъ мірянинъ. Никто не имѣлъ большаго знанія въ Писаніи, никто не имѣлъ больше таланта, силы ума, краснорѣчія, дарованій всякаго рода. Онъ былъ великій учитель своего вѣка. Палестинскіе епископы, одинъ передъ другимъ, приглашали его къ себѣ для изъясненія божественнаго Писанія народу въ церкви. Оригенъ всегда былъ скромнень и не любилъ выдаваться впередъ. Чѣмъ болѣе онъ отказывался, тѣмъ сильнѣе настаивали епископы. Наконецъ, по неотступной просьбѣ ихъ, онъ началъ всенародно изъяснять христіанское ученіе. Его сильное слово, его глубокомысленныя изъясненія писаній, возвышенность его наставленій даютъ его рѣчи не обыкновенную силу. Но послѣ всякаго наставленія, онъ умоляетъ вѣрныхъ, чтобы они сами испытывали Писаніе, изслѣдывали то, о чемъ онъ говорилъ имъ. Храмы не вмѣщаютъ приходящихъ слушать его. Слава египетскаго учителя обѣжала Палестину,

Но въ то время, когда онъ былъ окруженъ знаками любви и удивленія, изъ Египта отъ тамошняго епископа приходитъ грозное письмо. Я узналъ, писалъ Димитрій къ епископамъ Іерусалимскому и Кесарійскому, что мірянинъ публично проповѣдуетъ народу. Неслышанная вещь, чтобы простой вѣрный поучалъ въ при-

⁽¹⁾ Евсев. кн. VI, гл. 37.

существом епископовъ“. Предстоятели Палестинской Церкви смутились такимъ письмомъ своего собрата и отвѣчали ему, что святые епископы часто приглашали мирянъ проповѣдывать народу, когда замѣчали въ нихъ рѣдкій даръ слова. Потомъ они указали на примѣры. Такъ поступали блаженные братія: въ Ларандѣ-Неонъ съ Фелпидомъ, въ Иконіи-Цельсъ съ Павлиномъ, въ Синадѣ-Аттикъ съ Теодоромъ. „Такъ вѣроятно было и въ другихъ мѣстахъ — прибавляютъ они — только мы не знаемъ этого.“ Епископъ Александрійскій написалъ угрожающее посланіе къ Оригену. Онъ послалъ къ нему діавоновъ, которые взяли его силою и привели въ Египетъ. Но это насиліе не смутило Оригена.

Возвратившись въ Александрію, онъ предпринялъ огромные труды. У Оригена была страсть къ изученію священнаго Писанія. Онъ посвятилъ ему весь свой геній, всю силу своей души, всю свою жизнь. Въ это время онъ написалъ великое твореніе „Въ началѣ“, и комментаріи на книгу Бытія, на Псалмы, на Іеремію, на Евангеліе Іоанна, и на другія книги. Нарочно для священнаго Писанія онъ выучился еврейскому языку и досталъ у Іудеевъ подлинныя еврейскія книги, писанныя еврейскими буквами. Въ своихъ изъясненіяхъ священнаго Писанія онъ пользуется господствовавшимъ въ то время въ Александріи методомъ аллегорическимъ. Подъ покровомъ буквы онъ всюду видитъ въ божественномъ словѣ таинственный смыслъ, сокрытый въ ней, какъ душа въ тѣлѣ, какъ невидимое въ видимомъ, какъ духъ въ матеріи. Это тотъ духовный и нравственный смыслъ, въ которомъ александрійскіе толкователи излагали главную сущность Откровенія, и въ уразумѣніи котораго поставляли главную цѣль христіан-

окаго знанія. Весь ветхій заветъ со всѣми его учрежденіями, всякое лицо и всякая вещь священной исторіи были только символами и прообразами христіанства: Иерусалимъ прообразовалъ собою Церковь Христову и невидимый міръ; Египеть—множество нечестивыхъ; Фараонъ—сатану, вредящую Церкви; Самарія—ереси и расколъ; пѣснь Деворры прообразовала собою побѣдную пѣснь надъ послѣднимъ врагомъ—смертію. Съ помощію этого толкованія Оригенъ создавалъ христіанскую науку, которая подъ покровомъ словъ и буквъ открывала тайны благодати Новаго Завета. Онъ внесъ въ нее и принятыя къ ея обработкѣ, профъ іудейской, языческую, именно эллинскую, платоническую мудрость, считая ихъ равно откровеніями одного и того же Бога, просвѣщавшаго Іудеевъ закономъ, эллиновъ—слогомъ и равно притворявшаго тѣхъ и другихъ, коия равными путями, къ одной цѣли—принятію Евангелія. Но вотъ научный аппаратъ, подобнаго которому мы еще не видали. Войдите въ эту комнату: вотъ семь стенографовъ, которые пишутъ подъ диктовку наставника; вотъ семь писцовъ, которые переписываютъ то, что тѣ написали; тутъ были даже дѣти обоего пола, одаренные вроднымъ почеркомъ, чтобы переписывать написанное. И студа приходять всѣ эти писцы къ бѣдному Оригену, который не имѣетъ ничего, кромѣ туники. Онъ обратился въ прямой вѣръ Евангелійской богатаго гностика Амвросія и ничего не хотѣлъ взять у него для себя лично; но Амвросій убого требилъ свое состояніе на то, чтобы купить для него самыя дорогіе манускрипты и дать ему всѣхъ вѣликихъ писцовъ. Онъ даже постоянно вызывалъ Оригена на трудъ (въ чемъ не было необходимости), такъ что

Оригенъ называть его обыкновенно своимъ жаломъ (*ἐρροδομήτης*) (1).

Но, можетъ быть, вы хотите знать, какими трудами занимались всѣ эти писцы? Оригенъ знаетъ, что греческіе переводы Ветхаго Завета подверглись значительнымъ измѣненіямъ; онъ предпринималъ возстановить чистоту священнаго текста и для этого сравнилъ всѣ греческіе переводы съ еврейскимъ оригиналомъ. Посмотрите на работу вотъ этого писца: вы увидите большой пергаментъ, раздѣленный на четыре столбца; въ одномъ столбцѣ находится греческій переводъ Акилы, въ другомъ Симмаха, въ третьемъ Θεодотіана, въ четвертомъ — сорокати переводчиковъ: это — тетраплы. Теперь посмотрите на работу другого писца: тутъ восемь столбцовъ съ такимъ-же числомъ различныхъ текстовъ еврейскаго и греческихъ переводовъ: это гекзиплы и октаплы. Въ нихъ помѣщены были греческіе переводы священныхъ книгъ, частію наѣстные и общепотребительные, частію вовсе неимѣнные. Нѣкоторые изъ нихъ Оригенъ нашелъ въ какомъ-то темномъ углу и вывелъ на свѣтъ: одинъ — въ Божіи, въ Іерихонѣ; и всѣ покупалъ дорогою цѣною. Этотъ исполинскій трудъ, которому ничего подобнаго не представляетъ христіанская древность, занималъ Оригена въ теченіи многихъ лѣтъ. Онъ началъ его въ Александріи въ молодости, потомъ продолжалъ въ Кесаріи почти до конца жизни. Оригенъ, говорятъ, составилъ всего до шести тысячъ сочиненій (2). Сличеніе различныхъ манускриптовъ; говорилъ онъ, которое я долженъ дѣлать, не даютъ мнѣ времени принять пищу,

(1) Амвросій былъ потомъ діакономъ и исповѣдникомъ. У Іеронима, въ автографѣ, упоминается между писателями (гл. 56).

(2) Іеронимъ въ письмѣ (32) къ Павлу: „Варронъ написалъ сорокъ-

и дома когда выходя изъ-за стола я отдыхаю, не думайте, чтобы я могъ отдохнуть; нѣтъ, я обязанъ заниматься тогда трудами философическими и исправлять списки. Я не могу воспользоваться для сна даже ночью, научныя изысканія занимаютъ большую ея часть. Я не хочу говорить, прибавляетъ онъ, о времени, которое проходитъ съ ранняго утра до трехъ или четырехъ часовъ послѣ полудня, потому что всѣ тѣ, которые имѣютъ вкусъ къ небеснымъ вещамъ, употребляютъ это время на чтеніе и занятіе божественнымъ словомъ.“

Между тѣмъ горизонтъ помрачился вокругъ Оригена, и буря разразилась надъ нимъ. Александрійскій епископъ Димитрій не могъ просидѣть ему, что онъ мірянинъ осмѣлился войти на церковную кафедру. Приглашенный въ Ахайю, Оригенъ проходилъ въ 228 году чрезъ Палестину. Иерусалимскіе и Кесарійскіе христіане пожелали снова слушать его, и епископы этихъ городовъ, чтобы не оскорбить своего александрійскаго собрата, рѣшились рукоположить его въ пресвитера. Но это посвященіе, неуредивъ котораго Оригенъ получилъ полное право употреблять данныя ему Во-

пять книгъ древностей, четыре—о жизни римскаго народа.... Спросите, къ чему это напоминаніе о Варронѣ и Халцентерѣ? Къ тому, чтобы обрадѣться въ элементу, къ нашему Халцентеру, который съ такимъ усердіемъ трудился надъ священнымъ Писаніемъ, что по справедливости названъ алмазкомъ. Хотите ли знать, какіе памятники своего гения оставилъ онъ? Это покажетъ слѣдующее оглавленіе... (перечень сочиненій Оригена). Видите, труды одного не превосходятъ ли трудовъ и греческихъ и латинскихъ писателей въ совокупности? Кто могъ когда нибудь столько прочесть, сколько онъ написалъ. А какую награду получилъ онъ за свой тяжелый трудъ? Не говоря уже о священникахъ Палестины, Аравіи, Финикіи и Ассиріи, все осудилъ и епископъ Димитрій. На осужденіе его согласился и римское гражданство; оно возбудило противъ него и севать не за новости догматическія, не за ересь, какъ клеветаютъ теперь на него, но потому что онъ могъ выносить славы его краснорѣчія и знаній, потому что когда онъ говорилъ, всѣ назывались имыми“.

гомъ дары къ наученію христіанъ, раздражило надменнаго Димитрія. Строгія мѣры, къ которымъ онъ прибѣгъ, измѣнили жизнь Оригена и превратили ее въ рядъ страданій. Гордый епископъ александрійскій не могъ сдержать своего гнѣва. „Какъ, Оригенъ, который принадлежитъ своему округу, принялъ рукоположеніе отъ стороннихъ епископовъ! Стадо быть, онъ презираетъ свою собственную Церковь; онъ унижаетъ своего собственного епископа“. Димитрій обвиняетъ Оригена въ грѣхѣ его юности, которому онъ прежде удивлялся и угрожаетъ отмстить ему за эту обиду. Дѣйствительно, какъ только Оригенъ возвратился въ Египетъ (231 г.) Димитрій созвалъ соборъ, запретилъ ему учить въ Александріи и положилъ сослать его туда, гдѣ онъ рукоположенъ. Возмущенный ненавистію своихъ враговъ и сокрушенный печалію, Оригенъ удалился въ Палестину. Но Димитрій не оставилъ его въ покоѣ. На второмъ соборѣ, еще болѣе многочисленномъ, онъ объявилъ Оригена лишеннымъ священства и разсладъ опредѣленія своего собора ко всѣмъ епископамъ. Римскій епископъ присоединился къ этой строгой мѣрѣ; но епископы Палестины, Аравіи, Финикіи, Акаіи и Каппадокіи объявили себя на сторонѣ Оригена и дружески подали ему руку. Съ надорваннымъ сердцемъ Оригенъ удалился въ Кесарію, и написалъ оправдательное письмо къ собору, въ которомъ говорилъ своимъ друзьямъ о своихъ врагахъ: „будемъ жалѣть о нихъ, вмѣсто того чтобы ненавидѣть ихъ; будемъ лучше молиться за нихъ, нежели проклинать. Иисусъ Христосъ училъ насъ благословлять, а не проклинать“ (1).

(1) Epistola ad fratres Alexandr. p. 5, 6. Opp. T. 1.

На чемъ же основано было опредѣленіе объ отлученіи Оригена? Мы сказали уже, что его обвинили въ нѣкоторыхъ заблужденіяхъ. Знаніе имѣетъ свою необходимость, оно имѣетъ свою пользу; но имѣетъ также и свои опасности. Въ религіозномъ знаніи встрѣчаются два разума: разумъ божественный, который открывается въ священномъ Писаніи и разумъ человеческій, который находится въ нашей душѣ. Безъ сомнѣнія христіанство по своей сущности не можетъ быть противно законамъ мысли и существу разума; иначе было-бы невозможно, чтобы христіанство сдѣлалось религіею образованнѣйшихъ народовъ, чтобы образованіе способствовало принятію христіанства и чтобы христіанство благоприятствовало образованію. Если разумъ находитъ въ Откровеніи понятія, которые превышаютъ его мысли, то онъ долженъ вспомнить о своей ограниченности и имѣть довѣріе къ уму божественному и къ тому добру, которое онъ получаетъ вмѣстѣ съ принятіемъ этихъ понятій. Разумъ всегда лучше пойметъ христіанство, когда онъ принимаетъ его съ этимъ спокойнымъ, довѣрчивымъ чувствомъ. Если же человѣкъ поставяетъ сущность разума въ критикѣ, если онъ беретъ свою точку отправленія въ христіанства; то вмѣсто того, чтобы обогатиться полнотою христіанскихъ истинъ, онъ самъ себя лишаетъ его даровъ; потому что отнимаетъ у Евангелія самую его сущность, превращаетъ христіанство изъ живой религіи въ сухой и безжизненный демагогъ.

Это есть грубое, плотское разумініе христіанства и хотя оно притворяется разумнымъ, но въ сущности дѣла одинаково враждебно какъ его собственнымъ интересамъ, такъ и духу божественной вѣры. Это стрем-

леніе существовало въ третьемъ вѣкѣ у нѣсколькихъ унитаріевъ, которые имѣли немало богословскаго знанія, но которые отрицали божество Іисуса Христа. Оригенъ не раздѣлялъ этого заблужденія, хотя и относился къ христіанству философически. Онъ имѣлъ слишкомъ просвѣщенный умъ, и сердце слишкомъ возвышенное для того, чтобы увлечься этими безжизненными системами и этими заблужденіями. Его собственная ошибка была скорѣе плодомъ его восторженнаго воображенія и ума, не освободившагося отъ вліянія современной философіи неоплатониковъ.

Мы изложимъ кратко систему его міровоззрѣнія, въ которомъ онъ привнесъ философское умереніе въ христіанскому ученію и основалъ, можно сказать, христіанскую религіозную философію, въ которой все образованіе его времени, на его высокой степени, — одушевленное и одухотворенное христіанствомъ, получило классическое выраженіе. Но излагая его религіозно-философическую систему, мы считаемъ не лишнимъ замѣтить, что это не есть изложеніе церковнаго ученія, но опытъ ученаго изложенія догматовъ вѣры въ формѣ философской системы. Самъ Оригенъ, во многихъ мѣстахъ своихъ сочиненій, выдаетъ свои мысли въ видѣ мифическаго, а не какаго положительнаго ученія Церкви. Оставаясь непримосовенною вѣру, онъ ищетъ для нея основаній въ свободномъ изслѣдованіи мысли. Никто изъ самыхъ почтенныхъ мужей древности не осуждалъ его за эту пытливость ума, хотя они ясно видѣли ошибку въ его изслѣдованіяхъ. Іеронимъ, сперва пламенный почитатель, потомъ столь же горячій обвинитель Оригена, писалъ объ немъ: „жалалъ бы и дѣлать съ безчестіемъ его имени, его званія Епископа. Хотѣлъ бы кто

хвалить Оригена, пусть хвалить, какъ я хвалю. Онъ мужъ великій отъ юности и истинный сынъ мученика. Похотей онъ бѣгалъ, скупость попиралъ, писанія зналъ на память и въ изъясненіи ихъ проводилъ дни и ночи. Кто не удивится пламенной любви его къ Писанію? Если кто ~~протѣ~~противооставитъ намъ ошибки его: то пусть выслушаетъ спокойно: я великій Гомеръ дремлетъ; при долгомъ трудѣ естественъ и сонъ. Не будемъ подражать ошибкамъ того, коего высокія достоинства не достижимы для насъ. Ошибались въ вѣрѣ и другіе, какъ изъ грековъ, такъ и изъ латинянъ. Ты скажешь: это не значитъ обвинять Оригена, а обвинять другихъ. Хорошо; но я не говорю, чтобы онъ не ошибался и не вѣрю, чтобы въ ошибкахъ вѣры надлежало слушаться кого бы то ни было, хотя бы даже Ангела. Я читаю его, какъ и другихъ; особенно онъ ошибался, какъ и другіе. (*Epistola ad Romanos. et Ocean. 41. Epistola ad Tranquillinum, 46*). Возьмемъ во вниманіе то обстоятельство, которое можетъ ускользнуть изъ вида при сужденіи о его христіанской философской системѣ, именно, что ученіе Церкви не было еще въ то время такъ обширно изслѣдовано, ни такъ точно опредѣлено, какъ въ послѣдующее время. Читайте современныя ему учителя и вы у всѣхъ найдете, наряду съ истиннымъ и общимъ ученіемъ Церкви, мнѣнія, не принятыя Церковью; и однакожь никто и никогда не укорялъ ихъ за это; потому что они, какъ и Оригенъ, не выдавали своихъ мнѣній за ученіе Церкви, къ которой сохраняли вѣрность и послушаніе, запечатлѣныя нерушимо исповѣдничествомъ и мученичествомъ.

(Продолженіе будетъ.)

Попытки протестантовъ къ соединенію съ православною восточною Церковью въ XVI вѣкѣ.

Издавна взоры западныхъ христіанъ обращались по временамъ на Востокъ, къ колыбели ев. нашей Вѣры, и многократно уже дѣлаемы были на Западѣ попытки къ соединенію съ восточною православною Церковью. Попытки эти, возобновляясь при всякомъ удобномъ случаѣ, не приводили донинѣ къ желанной цѣли, такъ какъ затаенною пружиною подобныхъ стремленій служила не безпристрастная любовь къ истинѣ, а простое желаніе западныхъ обществъ распространить свое вліяніе на Востокъ. Какъ извѣстно, таковъ именно былъ характеръ всѣхъ попытокъ, сдѣланныхъ со стороны *латинской Церкви*: воева дѣло заключалось не въ восстановленію древнихъ началъ вселенскаго единства, а лишь въ подчиненію восточной Церкви римскому первосвященнику, къ расширенію предѣловъ его власти. Попытки поэтому не только не приводили къ цѣли, но послужили лишь къ большому еще раздѣленію двухъ великихъ вѣтвей христіанскаго древа.

Не такъ многочисленны и не такъ извѣстны попытки, съ подобною же цѣлію, со стороны *протестантовъ*. Мы привыкли съ большимъ довѣріемъ идти имъ на встрѣчу, съ болѣею готовностію вступать въ сношенія съ ними, чѣмъ съ папистами. Оно иначе и быть

не может: протестантство несравненно менѣе напизма проникнуто духомъ проваганды; оно по существу своему отличается духомъ терпимости; оно вообще свободно отъ фанатизма. Подобныя явленія естественно могутъ располагать насъ въ пользу протестантовъ и устранять тѣ опасенія, которыя жевально возникаютъ у насъ, когда рѣчь идетъ о сношеніяхъ или сближеніи съ римско-католическою Церковью.

Но чѣмъ болѣе мы предрасположены въ пользу протестантовъ, тѣмъ болѣе мы должны остерегаться увлеченій; тѣмъ осторожнѣе мы должны быть, когда идетъ рѣчь о сближеніи съ какою либо отраслю протестантскаго міра. Въ этомъ отношеніи примѣръ прошедшаго можетъ служить поучительнымъ урокомъ и имѣть немаловажный интересъ. Мы разумѣемъ попытку протестантовъ къ сближенію съ православною греческою Церковью въ XVI вѣкѣ (¹).

Первый протестантъ, стремившійся къ соединенію протестантства съ восточнымъ Православіемъ, былъ знаменитый сподвижникъ Лютера, *Меланхтонъ*. Поводомъ къ тому послужило слѣдующее обстоятельство. Вскорѣ послѣ реформации встало о вновь образовавшейся протестантской Церкви достигаая Константинополя и побудила тогдашняго патриарха Константинопольскаго, *Иоасафа II* (1555—1565), послать въ Виттенбергъ одного діакона, по имени *Димитрія Мизія*, для приобрѣтенія точныхъ и достоверныхъ свѣдѣній о новомъ ученіи. Когда этотъ діаконъ въ 1559 году отправился въ обратный путь, Меланхтонъ воспользовался этимъ случаемъ и послать

(¹) Свѣдѣнія объ этомъ предметѣ мы заимствовали изъ прекрасной статьи прое. *Gebele* въ издаваемыхъ имъ нынѣ *Beiträge zur Kirchengeschichte, Archaeologie und Liturgik*, 1864.

чрезъ него Константинопольскому патриарху греческій переводъ аугсбургскаго вѣроисповѣданія, вмѣстѣ съ дружелюбнымъ письмомъ отъ себя. Переводъ этого сдѣланъ былъ *Долціемъ* (Dolscius), протестантскимъ богословомъ изъ Плауена (въ Саксоніи); въ письмѣ своемъ Меланхтонъ сначала выражаетъ радость тому, „что Господь еще хранитъ Церковь свою на Востоцѣ среди жесточайшихъ враговъ христіанства“, и затѣмъ переходитъ къ увѣренію, „что протестанты остались вѣрными священному Писанію, догматическимъ вѣроисповѣданіямъ св. соборовъ и ученію греческихъ отцовъ Церкви: Афанасія, Василія, Григорія, Епифанія и др.; что они чуждаются богопротивныхъ заблужденій Павла Самосатскаго, Манихеевъ и всѣхъ св. Церковью анатематствованныхъ еретиковъ; что они также отпеклись „отъ суевѣрія и богослуженія невѣжественныхъ латинскихъ монаховъ“. „Вслѣдствіе этого“, — такъ заключаетъ Меланхтонъ свое посланіе, — „мы просимъ патриарха не вѣрить худой молвѣ, распространяемой о протестантахъ“.

Затаенная цѣль этого посланія очевидна; и образованный патриархъ Іоасафъ понималъ намѣреніе Меланктона, который, представляя характеръ протестантизма въ совершенно невѣрномъ свѣтѣ, явное расчитываетъ на мнимое невѣжество грековъ въ догматическихъ вопросахъ. Онъ поэтому оставилъ письмо Меланктона безъ отвѣта.

Вторая, гораздо болѣе важная и замѣчательная попытка къ сближенію протестантовъ съ православною Церковью была произведена 15 лѣтъ спустя протестантскими профессорами *тюбингенскаго* университета. Тогдашній германскій императоръ, Максимиліанъ II, назначилъ своимъ посланникомъ при турецкомъ Дворѣ

одного ревностного протестанта, *Давида Франц-Уннида*. Предъ отъѣздомъ своимъ въ Константинополь новый посланникъ обратился къ знаменитому въ то время средоточію лютеранскаго богословія, тюбингенскому университету, съ просьбою дать ему съ собою изъ числа молодыхъ богослововъ, посольскаго пастора. Трудно сказать, хотѣлъ ли посланникъ имѣть при себѣ проповѣдника лишь для собственнаго назиданія, или онъ подъ видомъ благомыслимъ пряталъ скрывалъ другія намеренія? Во всякомъ случаѣ достоверно, что тюбингенский университетомъ дано было этому дѣлу весьма важное значеніе и что самъ герцогъ виртембергскій принималъ въ немъ дѣятельное участіе. По совѣту знаменитаго канцлера и прѣбста (протоіерея) *Андреа*, одинъ изъ преподавателей тюбингенской богословской семинаріи, магістръ *Стефанъ Германъ*, принялъ предложенную должность; *Андрей* торжественно посвятилъ его и въ августѣ 1553 года онъ прибылъ въ Константинополь въ составѣ императорскаго посольства.

Отъ этого случая профессоръ классической литературы изъ Тюбингена, *Марчинъ Крувій*, вспоминая о своей попыткѣ Меланхтона, вручилъ бывшему своему ученику Герману письмо къ Константинопольскому патриарху; имени lattero онъ впрочемъ не зналъ; онъ приложилъ тутъ же одну порученную имъ на восточный азіатъ проповѣдь *Андрея* о „добромъ пастырѣ“. *Андрей* не только одобрилъ этотъ шагъ со стороны Крувія, но и самъ съ своей стороны приложилъ письмо къ патриарху. Поводомъ къ этому Крувій въ самомъ посланіи своимъ указываетъ слѣдующія двѣ причины: „Прежде я думаю“, пишетъ онъ, „что въ турецкомъ царствѣ христіанство совершенно погибло; но такъ какъ

и въ послѣдствіи (въ примѣчаніи онъ прибавляетъ: „изъ посланія Меланхтона“) узналъ противное, то я не могу не поздравить душевно Грековъ съ продолжительнымъ существованіемъ ихъ Церкви; вмѣстѣ съ тѣмъ я хотѣлъ дать патріарху доказательство того, какъ сильно и интересно изыкомъ и положеніемъ Грековъ“.

Однако затаенное намѣреніе тюбингенцевъ не такъ искусно закрыто, чтобы нельзя было узнать его уже по этимъ первымъ посланнымъ въ Константинополь письмамъ. Не даромъ филологъ Круушъ увѣряетъ греческаго патріарха, „что въ Тюбингенѣ ученіе Христово преподается въ чистомъ и неповрежденномъ видѣ: и что тамъ всякая философія илѣняется въ послушаніе Христово“; не даромъ онъ замѣчаетъ, „что онъ и патріархъ постоянно будутъ молиться другъ за друга, какъ лично членамъ единого тѣла“; не даромъ онъ предлагаетъ патріарху упомянутую проповѣдь „о добротѣ пастырѣ“, называя ее выраженіемъ (ересіан) протестантской вѣры, — тогда какъ въ этой проповѣди отличительныя разности протестантизма только разъ, и то мимоходомъ, упомянуты въ такихъ выраженіяхъ, что Греку, незнакомому съ протестантизмомъ изъ другихъ источниковъ, рѣшительно невозможно было понять подлинный смыслъ словъ; не даромъ, наконецъ, и Андрей пишетъ, что „Державъ вѣруетъ совершенно православно“, что „трое и протестанты крещены во единого Христа и вѣруютъ во единого Искупителя“.

Очевидно, тюбингенцы хотѣли въ глазахъ Грековъ представить себя и свою партію совершенно согласными съ православіемъ; они хотѣли увѣрить патріарха въ дѣйствительности такого мнимаго единства, другими словами, — обмануть его. Обративъ патріарха въ про-

престановство было уже конченою цѣлью ихъ, тогда какъ ближайшей задачей было стремленіе казаться согласными съ ними въ дѣлахъ вѣры; а достиженіе этого стремленія должно было служить средствомъ къ обращенію патриарха. Когда патриархъ повернулъ вниманію единству и согласію православнаго и протестантскаго вѣроученія; когда онъ призналъ протестантовъ—какъ общихъ съ ними враговъ Рима—своими единовѣрцами и друзьями, тогда только можно было думать объ увещаніи его и его партіи въ протестантство. Таковъ былъ лирическій планъ, составленный у тюбингенскихъ богослововъ.

На раннее, какъ уже въ прошлѣмъ двухъ мѣсяцѣхъ по прибытіи своемъ въ Константинополь, Герлахъ написалъ случай передать патриарху врученными ему тюбингенскими посланіями. Патриархъ принялъ ихъ благожелательно, обещавъ отвѣтить и произвелъ сильное впечатлѣніе на Герлаха какъ своей почтенною наружностію, такъ и своимъ искреннимъ, простымъ и ясно-мыслимъ обращеніемъ. Но посланіи Иерусалимъ произвели еще не меньшее въ послѣдствіи совершено противоположное съ широкимъ блѣдомъ. Гречки начали мало-по-малу подозрѣвать, что такъ какъ въ этой проповѣди рѣчь о „добротѣ истинѣ“, то цѣль ея—сдѣлать косвенный ударъ на патриарху въ дурное управленіе нѣвою.

Чтобы изгладить такое неблагопріятное впечатлѣніе, Иерусалимъ, вѣстившій Герлахомъ, написалъ уже въ мартѣ 1674 года второе писмо къ патриарху, „дабы выразить ему признательность за благосклонный пріемъ прежнихъ посланій и за любезное общеніе отвѣтить на нихъ, равно чтобы воздать хвалу Богу, сохранившему Церковь свою въ странахъ столь отдаленныхъ отъ Тю-

близина". „Но", присовокупляетъ онъ, „такъ какъ у меня еще много мѣста на бумагѣ, то я хочу, какъ и въ прошедшій разъ, приложить переведенную мною на греческій языкъ проповѣдь тюбингенскаго епископа Андреа, чтобы представить свидѣтельство о протестантскомъ ученіи и доказательство своего усердія къ изученію греческаго языка". Приложенная проповѣдь опять избрана была изъ такихъ, которыя по содержанию своему одинаково удобно могли быть принятыми, какъ у протестантовъ, такъ и у православныхъ или у ново-ликовъ; и изъ такой проповѣди хотѣли доставить патриарху понятіе о протестантскомъ вѣроученіи! Андреа при этомъ случаѣ опять приложилъ письмо къ патриарху и въ немъ раскрываетъ главныя образцы дѣйствительности: а) сильное желаніе свое получить отвѣтъ отъ патриарха и б) увѣреніе, что греки и протестанты въ сущности дѣла совершенно между собою согласны до вѣроученія.

Подгода спустя, когда чѣмъ получить былъ отвѣтъ либо отвѣтъ отъ тогдашняго патриарха Іероніа (1); Андреа и Крувій въ третій разъ написали къ нему и послали ему экземпляръ аутобурскаго извѣщенія въ греческомъ переводѣ, дабы, какъ они писали, „самъ святой отецъ видѣлъ, какова нѣтъ вѣра и согласна ли она съ вѣроученіемъ греческой Церкви или, можетъ быть, въ чемъ-либо отъ него разнится, что, впрочемъ, было бы для нихъ весьма непріятно".

Наконецъ, въ началѣ 1575 года, тюбингенцы получили отъ патриарха давно изданное ими свѣдѣніе по-

(1) Это тотъ же патриархъ Іероніа, который избранъ по ученію своему въ дѣла поставленіа перваго всероссійскаго патриарха и въ дѣлахъ западно-русской митрополіи предъ временемъ возникновенія латинской уніи.

сланіе, написанное, впрочемъ, до полученія патріархомъ аутобурскаго výroисповѣданія. Патріархъ въ своемъ посланіи сначала благодаритъ тюбингенцевъ за ихъ дружеское расположеніе и преданность, хвалитъ ревность ихъ, извиняется въ своемъ долгомъ молчаніи, дѣлаетъ нѣкоторые прищѣчанія на счетъ двухъ присланныхъ ему проповѣдей. Потомъ онъ увѣщаетъ тюбингенскихъ своихъ корреспондентовъ, чтобы „они всегда держались истинной вѣры Христовой, не колебались, не гнали за нововведеніями, не уклонялись отъ св. Писанія, отъ постановленій семи св. вселенскихъ Соборовъ и отъ правилъ св. Отцевъ, но твердо держались всего хранимаго Церковью, какъ писаннаго, такъ и не писаннаго, Слова Божія“.

Изъ этого посланія очевидно, что патріархъ гораздо лучше знакомъ былъ съ протестантскимъ ученіемъ, чѣмъ какъ предполагали его корреспонденты въ Тюбингенѣ: онъ зналъ, что они отрицаютъ авторитетъ вселенскихъ Соборовъ и св. преданія.

Посланіе патріарха конечно не могло понравиться въ Тюбингенѣ; но чтобы сколько нибудь утѣшить себя, Крузий старался утѣрить себя и другихъ, будто патріархъ подъ именемъ *нововеденій* разумѣетъ лишь *латинскія заблужденія*, и что онъ не посмѣлъ нападать на протестантское ученіе по причинѣ „библейской крепости“ сего послѣдняго.

Въ мартѣ того же 1575 года Андрей и Крузий отвѣтили общимъ письмомъ, въ которомъ увѣряютъ, что посланіе патріарха доставило имъ „неописанную радость“, и что главное ихъ стремленіе направлено къ тому, чтобы пребыть вѣрными истинному христіанству безъ всякихъ нововведеній. „Римскій епископъ“, пишутъ

они, „упрекаетъ насъ, правда, въ нововведеніяхъ, потому что мы, наученные богословскими Лутеромъ, отремлись отъ римскихъ заблужденій; но благочестивѣйшіе наши князья и богословы изложили за 44 года предъ симъ вѣру свою въ такъ называемомъ аугсбургскомъ исповѣданіи, и эту книгу мы послали тебѣ (патріарху), въ надеждѣ, что *тотъ бы* по причинѣ великаго разстоянія между нами и греками отдалось на-кое-либо различіе въ нѣкоторыхъ обычаяхъ—тѣмъ не менѣе ты найдешь, что по отношенію къ существеннымъ предметамъ вѣры мы не имѣемъ ничего новаго, но держимся той же вѣры, которая была предана св. апостолами и пророками и утверждена на основаніи св. писанія семью вселенскими Соборами“. Въ заключеніе они выражаютъ желаніе получить отъ патріарха отвѣтъ и высказываютъ надежду, что „Константинополь и Тюбингенъ будутъ соединены узамъ единой вѣры“.

Недобросовѣстность авторовъ этого посланія, темъ очевидна, что они скоро со стороны самихъ своихъ единовѣрцевъ подверглись сильному нареканію. Они говорятъ здѣсь, будто они признаютъ авторитетъ вселенскихъ Соборовъ и употребляютъ, следовательно, явный обманъ, чтобы скрыть отъ патріарха моринное и существенное различіе между основаніями православнаго и протестантства, и этимъ путемъ расположить его къ соединенію съ ними.

Къ этому посланію Крузій присовокупилъ два другихъ, къ патріаршему ригору, *Іоанну Витману*, и къ сыну его, протонотару *Вердесію*; именъ ихъ онъ, впрочемъ, еще не знаетъ, но слышалъ объ нихъ, какъ о друзьяхъ и споспѣшникахъ тюбингенскаго предпріятія. Онъ благодаритъ ихъ за участие, проситъ ихъ прислать

ему книги и свѣдѣнія о Граціи и посылаетъ имъ греческій переводъ какого-то надтребнаго слова и катихизической бесѣды.

Скоро за тѣмъ тюрингенцы, по совѣту Герлаха, послали въ Константинополь еще пять экземпляровъ аугсбургскаго извѣщенія; эти книги розданы были: Θεοδοσίῳ Ζηγοματῷ, митрополиту Митрофану и нѣкоторымъ другимъ влиятельнымъ при патриархѣ лицами.

Въ началѣ 1576 года тюрингенскіе богословы получили вторично письма изъ Константинополя. Патриархъ съ одной стороны обѣщаетъ въ немногихъ словахъ, что онъ съ возможной скоростью приметъ отвѣтъ на полученное имъ аугсбургское извѣщеніе и называетъ тюрингенцевъ своими духовными дѣтьми. Іоаннъ же и Θεοδοσίῳ Ζηγοματῷ наполняютъ свои длинныя посланія одними жалобами на бѣдность свою и многочисленными просьбами о вспоможеніи. Риторъ Ζηγοματῷ, между прочимъ, утверждаетъ, что онъ сильною діалектикою защищалъ протестантовъ противъ живущихъ въ Константинополѣ католиковъ, но что онъ теперь для той же цѣли нуждается въ другомъ орудіи, именно въ деньгахъ, „какъ уже и Димосевъ сказалъ: *οὐκ ἔστι χρῆματις*“. Сынъ же его, протонотаръ, пишетъ, что онъ уже много сдѣлалъ въ полѣзу предпріятія своихъ тюрингенскихъ друзей, и что онъ сдѣлаетъ еще гораздо больше, если ему коронно заплатятъ и если побудятъ германскіе князья прислать грейсамъ богатые вспоможенія. Онъ посылаетъ также на имя тюрингенскихъ студентовъ письмо, въ которомъ хвалитъ имъ за любовь въ наукамъ и отеческимъ тономъ увѣщаетъ ихъ быть прилежными.

Ослабленный желаніемъ, во что бы ни стало, возмечь греховъ въ разставленныхъ имъ сѣти, Крузій не только не отвѣтилъ на эти посланія Зигомаловъ тѣмъ презрѣніемъ, котораго они заслуживали, но напротивъ горюилъ о нихъ съ великою похвалою, повсюду показывая ихъ и торжественно прочитавъ студентамъ Тюбингенскаго университета присланное на нихъ ими письмо. Отвѣчая на эти посланія, онъ самыми дружескими образомъ хвалитъ мудрость, человеколюбіе и благородство своихъ греческихъ корреспондентовъ, и даже едва не приписываетъ ихъ письмамъ чудодѣйственную силу; ибо, какъ онъ говоритъ, по полученіи этихъ писемъ изъ Константинополя дочь его, страдавшая предъ тѣмъ опасною болѣзнію, быстро стала поправиться. Наконецъ дешовныхъ вспоможеній онъ обѣщался уговаривать другихъ, а между тѣмъ посылаетъ самъ при письмѣ, что можетъ по своему состоянію.

Тюбингенскіе студенты съ своей стороны отъвѣтили Феодосію Зигомалу пространнымъ описаніемъ нравственныхъ описокъ студентеской жизни и изложеніемъ хода своихъ научныхъ занятій. Они выражаютъ за тѣмъ желаніе, чтобы Зигомалъ самъ приходилъ въ Тюбингенъ и заключаютъ увѣреніемъ, что будутъ прилежно учиться.

Наконецъ, въ іюнѣ 1576 года, пришелъ въ Тюбингенъ давно обѣщанный патріархомъ разборъ аугсбургскаго вѣровнѣсѣданія. Въ приложенномъ письмѣ патріархъ опять называетъ тюбингенцевъ своими „дочерними дѣтьми“, но вмѣстѣ выражаетъ надежду, что они теперь отъвернутся отъ своихъ заблужденій, „примысливъ христіанскую истину и вѣснущихъ человека въ пагубу“.

Въ самомъ разборѣ протестантскаго вѣроисповѣданія патриархъ сначала хвалитъ тюбингенцевъ за то, что они, по собственнымъ своимъ словамъ, принимаютъ семь святыхъ вселенскихъ соборовъ. Затѣмъ патриархъ подробно разбираетъ аугсбургское исповѣданіе, оставаясь повсюду строго вѣрнымъ догматическому ученію православной Церкви и открыто осуждая всѣ какъ протестантскія, такъ и католическія отступленія отъ ученія древней вселенской Церкви. Онъ слѣдуетъ при этомъ порядку изложенія аугсбургскаго исповѣданія и разбираетъ его главу за главою.

Такъ къ 1-й и 3-й главамъ упомянутаго исповѣданія патриархъ замѣчаетъ, что протестанты правы, принимая Никейскій символъ вѣры, но что они должны отказаться отъ западнаго прибавленія слова *filioque*.

Ко 2-й главѣ, гдѣ рѣчь о первородномъ грѣхѣ, онъ замѣчаетъ, что крещеніе должно быть совершаемо чрезъ троекратное погруженіе, а не чрезъ одно только обливаніе, и что за крещеніемъ младенца должно немедленно слѣдовать его миропомазаніе и причащеніе.

Въ ученіи объ оправданіи (4-я гл.) патриархъ рѣшительно осуждаетъ протестантское ученіе объ оправданіи одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ. Онъ продолжаетъ раскрывать необходимость добрыхъ дѣлъ, какъ условія оправданія, въ своихъ примѣчаніяхъ къ 5-й и 6-й главамъ аугсбургскаго исповѣданія, и говоритъ за тѣмъ по поводу 7-й главы, что въ единой истинной Церкви семь таинствъ, ни болѣе ни менѣе, и излагаетъ православное ученіе о нихъ.

Къ 8-й гл. аугсбургскаго исповѣданія, гдѣ рѣчь о томъ, что таинства могутъ быть совершаемы и грѣшными священнослужителями, патриархъ не нашелъ нуж-

имъ дѣлать примѣчанія. Онъ повторяетъ потомъ, по поводу протестантскаго ученія о крещеніи (9-я гл.), высказанную имъ выше мысль о причащеніи новокрещенныхъ младенцевъ.

Относительно таинства причащенія (10-я гл.) патріархъ увѣряетъ, что онъ слышалъ много предосудительнаго о протестантахъ, но что по всегдашнему ученію Церкви хлѣбъ чрезъ освященіе предлагается въ истинное тѣло Христово, а вино въ кровь Христову; хлѣбъ же долженъ быть красныи.

Къ 11-й главѣ патріархъ замѣчаетъ противъ протестантскаго ученія о покаяніи, что при исповѣди частныя грѣхи по возможности должны быть поименованы, и что духовный отецъ обязанъ налагать на грѣшника эпитимію, которую нающійся охотно долженъ исполнять.

Объ исповѣди и объ эпитиміяхъ говорится также по поводу 12-й главы, и патріархъ здѣсь осуждаетъ протестантовъ за отрицаніе ими списательной силы нравственныхъ подвиговъ, какъ плодовъ покаянія, могущихъ быть полезными и для умершихъ.

Далѣе (гл. 13) онъ замѣчаетъ, что ходатайство святыхъ полезно и для живыхъ и для умершихъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ предастъ осужденію тѣхъ, которые приписываютъ таинствамъ спасительное дѣйствіе безъ вѣры пріемлющаго (направлено противъ ученія римской церкви о дѣйственности таинствъ ex opere operato). Онъ изъясняетъ далѣе значеніе литургіи, говоритъ неоднократно о пресуществленіи Св. Даровъ, о принесеніи безкровной жертвы за живыхъ и умершихъ.

Въ 14-й главѣ, гдѣ рѣчь о церковной іерархіи, аугсбургское исповѣданіе ограничивается самыми общими выраженіями о томъ, что никто не можетъ учить и со-

вершать таинства, не будучи къ тому признаны (*nisi rite vocatus*); но оно умалчиваетъ о существенномъ различіи протестантовъ отъ православной и римской Церкви въ понятіи о священствѣ. Вѣроятно угадывая причину этого нарочитаго молчанія, патріархъ въ своихъ призываніяхъ къ этой главѣ излагаетъ православное ученіе о богоучрежденности и правахъ іерархіи, осуждаетъ тѣхъ, которые не признаютъ различія между клиромъ и мирянами, и возстаетъ противъ избранія духовныхъ лицъ гражданскими властями.

Въ своихъ призываніяхъ въ 16-й главѣ патріархъ защищаетъ монашество; потомъ (гл. 17) излагаетъ ученіе о страшномъ судѣ и (гл. 18) о свободѣ человеческой воли; при этомъ онъ излагаетъ свою частную мысль, что человекъ сначала самъ долженъ избрать добро и потомъ уже Господь посылаетъ ему свою благодатную помощь, какъ бы отрицая такимъ образомъ необходимость предвѣщающей благодати. Но эту мысль патріархъ самъ же исправляетъ въ одномъ изъ позднѣйшихъ своихъ посланій.

Далѣе (гл. 19) патріархъ по справедливости хвалитъ протестантовъ за то, что они не признаютъ Бога виновникомъ зла и грѣха; но сильно порицаетъ ихъ (гл. 20) за отверженіе постовъ, монашества и обрядовъ церковныхъ; онъ доказываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ пользу и необходимость этихъ древнихъ христіанскихъ учрежденій.

Патріархъ объясняетъ далѣе (гл. 21) различіе между служителями Бога и почитаемыми святыми; онъ указываетъ на то, что святые, и особенно Пресвятая Дѣва, суть души заступники предъ Богомъ, и что по справедливости ими чествуютъ поклономъ ихъ иконы и

молитвеннымъ обращеніемъ къ нимъ за живыхъ и умершихъ.

Окончивъ этихъ первую часть своего труда, православный святитель переходитъ далѣе къ разбору второй части аугсбургскаго вѣроисповѣданія, гдѣ рѣчь о различныхъ, частію мнимыхъ, частію дѣйствительныхъ, злоупотребленіяхъ римской Церкви.

Въ § 1-мъ патріархъ хвалитъ протестантовъ за то, что они ввели у себя причащеніе подъ обоими видами хлѣба и вина и отказались отъ римскаго обыкновенія причащать мірянъ подъ однимъ видомъ хлѣба.

Въ § 2-мъ онъ одобряетъ, что протестанты въ отличіе отъ латинянъ допустили бракъ духовенства; но тутъ же прибавляетъ, что кто разъ далъ обѣтъ цѣломудрія, тотъ въ послѣдствіи не долженъ уже вступать въ бракъ.

§ 3. Относительно литургіи патріархъ не имѣлъ въ текстѣ аугсбургскаго исповѣданія достаточно данныхъ для вѣрнаго сужденія о протестантскомъ ученіи. Когда аугсбургское исповѣданіе глухо говоритъ, что протестанты удержали литургію, „очистивъ ее лишь отъ нѣкоторыхъ злоупотребленій“, то патріархъ естественно одобряетъ это; онъ конечно не подозрѣвалъ, что здѣсь подъ именемъ уничтоженныхъ протестантами „злоупотребленій“ надобно разумѣть все ученіе о безпримѣрной жертвѣ.

Въ § 4-мъ патріархъ опять говоритъ о необходимости перечисленія частныхъ грѣховъ на исповѣди;

§ 5—защищаетъ посты и подвижничество, при чемъ повторяетъ ученіе о необходимости добрыхъ дѣлъ для оправданія.

§ 6 содержитъ похвалу дѣяству и монашеству; при этомъ патріархъ опять особенно настаиваетъ на неосб-

ходимость воссоздания безбрачія для всякаго, дающаго объѣтъ цѣломудрія. Можетъ быть, патріархъ въ этомъ случаѣ имѣлъ въ виду примѣръ самого Лютера, который, бывъ монахомъ, вступилъ въ бракъ съ монахиней.

Въ § 7-мъ говорится о церковномъ авторитетѣ и о послушаніи ему. Отвѣчая на возраженія протестантовъ противъ церковнаго авторитета, патріархъ соглашается съ ними въ томъ, что надобно больше повиноваться Богу, нежели людямъ; но онъ справедливо приговариваетъ, что заповѣданное и утвержденное св. соборами отнюдь не противорѣчитъ Божественной волѣ и что поэтому нѣтъ извиненій для тѣхъ, кто отказывается отъ повиновенія соборному авторитету.

Вампоушеніемъ всей патріаршей грамоты служить увѣщаніе, чтобы протестанты, ради спасенія душъ своихъ, вступали въ истинно православную греческую Церковь.

Прошелъ цѣлый годъ, прежде чѣмъ тюбингенцы написали отвѣтъ на эту грамоту патріарха. Канцлеръ Андреасъ бинъ въ это время сильно занятъ тѣми хлопотами въ созиданіию лютеранъ съ кальвинистами, которые въ 1560 году вызвали появленіе извѣстной „формулы согласія“ (formula concordiae), послѣдствіе по времени изъ символическихъ сочиненій лютеранъ. Это обстоятельство вынудило отсрочку дальнѣйшихъ сношеній съ восточною Церковью и было причиною того, что составленное наконецъ отвѣтное посланіе тюбингенцевъ подписано не канцлеромъ Андреасъ, а только Крузіемъ и виртембергскимъ придворнымъ проповѣдникомъ Осіандеромъ.

Въ этой грамотѣ тюбингенскіе богословы сначала представляютъ на видъ тѣ пункты ученія, въ которыхъ протестанты согласны съ православною Церковью, и

затѣмъ они налагаютъ отличительное протестантское ученіе болѣе прямыми и открытыми образами, чѣмъ какъ это было доселѣ; одно священное Писаніе должно служить основаніемъ для рѣшенія разногласій, а не Соборы и Отцы Церкви; для правильнаго толкованія и пониманія св. Писанія также имѣть надобности обращаться къ Отцамъ и Соборамъ церковнымъ, ибо св. Писаніе само себя неъясняетъ; если даже при себѣ имѣть параллельныхъ мѣстъ что либо останется неяснымъ и непонятнымъ, то оно уступаетъ за гробомъ.

Послѣ этой весьма неоскудной записки защитить протестантское ученіе объ источникѣхъ Божественнаго Откровенія, тюбингенцы переходятъ къ частнымъ разногласіямъ и

1) защищаютъ ученіе объ происхожденіи Св. Духа не только отъ Отца, но и отъ Сына;

2) утверждаютъ, что начало всякаго добраго дѣла исходитъ отъ Бога (это о благодати предваряющей противъ семипелagianизма); но при этомъ они умаляютъ о текущихъ собственныхъ нравственныхъ силъ человека въ дѣлѣ его оправданія, такъ какъ этому соучаствію нѣтъ мѣста въ сиземѣ протестантскаго зѣроушенія.

3) Отрицаютъ знаніе добрыхъ дѣлъ; какъ условія для оправданія человека, допуская впрочемъ, что добрыя дѣла должны имѣть цѣсто, какъ плодъ и выраженіе оправдывающей вѣры.

4) Отвергаютъ содержательное членое св. таинство и признають лишь два, крещеніе и причащеніе.

5) Относительно крещенія замѣчаютъ, что тросратное погруженіе не можетъ быть признано безусловно необходимымъ для дѣйствительности таинства.

6) Отрицаютъ божественное установленіе таинства муромозанія.

7) Описываютъ свое церковное устройство и замѣчаютъ, что у нихъ священнослужителямъ дозволяется и послѣ рукоположенія вступать въ бракъ. Совершенное умаложение ими сущности іерархическаго устройства они стараются прикрыть общими выраженіями.

8) Перечисленіе частныхъ грѣховъ при исповѣди считаютъ излишнимъ. Средняго состоянія душъ по смерти не признаютъ и потому считаютъ излишнимъ молитвы и милостыни за усопшихъ. Поститься всакій воленъ по своему личному усмотрѣнію, но дѣлать посты обязательными, по ихъ мнѣнію, не слѣдуетъ. Призываніе святыхъ и почитаніе иконъ должно быть отвергаемо, а чудотворная сила святыхъ и иконъ сомнительна.

9. Дѣтей они не причащаютъ и не признаютъ значенія Евхаристіи, какъ безкровной жертвы ни за живыхъ, ни за умершихъ, потому что нѣтъ другой жертвы кромѣ единой Голгофской. Они вѣруютъ, что Христосъ истинно и дѣйствительно присутствуетъ въ таинствѣ Евхаристіи, но не въ смыслѣ пресуществленія св. Даровъ, а въ соединеніи съ хлѣбомъ и виномъ (*cum, sub et in re*). Они описываютъ даже образъ совершенія у нихъ таинства Евхаристіи и замѣчаютъ, что, по ихъ мнѣнію, безразлично, употреблять ли красныи или прѣсныи хлѣбъ, но что они однако предпочитаютъ употребленіе прѣснаго хлѣба, такъ какъ Господь при установленіи таинства употреблялъ будто бы опрѣсноки.

10. Елеопомазаніе было, правда, въ употребленіи въ древней Церкви, пока видимые дары св. Духа, дѣйствующіе въ обществѣ вѣрующихъ, доставляли чудесное исцѣленіе больнымъ; но нынѣ прошли времена чудесъ и елеопомазаніе утратило свое значеніе.

11. Монашескіе обѣты очень опасны, пробуждая въ

человѣкъ суетное упованіе на собственные его подвиги, а не на благодать Христову; поэтому они отвергли монашество. Монастыри они впрочемъ охотно удержали бы, если бы жизнь въ нихъ не была связана съ обѣтомъ цѣломудрія. Вотъ почему въ ихъ странѣ (въ Виртембергѣ) монастыри употребляются для помѣщенія молодыхъ кандидатовъ священства, не связанныхъ монашескими обѣтами. Ошибочно, по ихъ мнѣнію, было бы приписать монашескому образу жизни большую нравственную цѣну, чѣмъ жизни благочестиваго семьянина.

Вмѣстѣ съ этимъ открытымъ изложеніемъ протестантскаго ученія тюбингенцы послали трое добротныхъ карманныхъ часовъ въ даръ патріарху и обоемъ Византиямъ. Эти подарки скоро получены были благодарственными письмами.

Изложенное догматико-полемическое посланіе тюбингенцевъ было, по желанію Герлаха, переведено Крузіемъ на греческій языкъ и переводъ посланъ въ Константинополь вслѣдъ за подлинникомъ.

Около этого времени Герлахъ, вмѣстѣ съ посланникомъ, возвратился въ Германію и скоро за тѣмъ сдѣлался профессоромъ богословія въ Тюбингенѣ, потомъ вице-канцлеромъ и пробстомъ; онъ умеръ въ 1812 году.

Вновь назначенный въ Константинополь императорскій посланникъ, *Годхильмъ Синцендорфъ*, по примѣру прежняго, взялъ съ собою посольскаго проповѣдника изъ виртембергскихъ богослововъ, и вслѣдствіе этого сношенія тюбингенцевъ съ Константинополемъ продолжались безпрепятственно. При этомъ впрочемъ постепенно обнаруживалось, какъ несправедливо было увѣреніе Герлаха, утверждавшаго, будто Греки подъ концомъ его пребыванія въ Константинополь все болѣе склонялись

на сторону протестантовъ. Патриархъ сталъ, напротивъ, все конче сознавать, какъ велика пропасть, отдѣляющая его отъ германскихъ его корреспондентовъ.

Это-то болѣе отчетливое и ясное сознаніе догматическихкихъ разностей выражается уже въ отвѣтѣ патриарха на изложенное выше второе сочиненіе тюбингенцевъ, и особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ неоднократно упоминаетъ послѣднихъ отказаться отъ своихъ заблужденій. Онъ повторяетъ въ этой грамотѣ изложеніе православнаго ученія 1) объ исхожденіи св. Духа отъ одного Отца, 2) о свободѣ человѣческой воли, избѣгая при этомъ семипеллагіанизма признаніемъ, что благодать спонитъ вѣніемъ предваряетъ личное обращеніе человека къ Богу; выстъ съ тѣмъ онъ замѣчаетъ, что человекъ долженъ нравственными своими силами съучаствовать въ дѣлѣ своего оправданія. Онъ защищаетъ далѣе 3) необходимость добрыхъ дѣлъ, 4) седмичное число таинствъ, 5) призываніе святыхъ и 6) монашество.

Естественно было бы ожидать, что сношенія теперь прекратятся; объ стороны не могли не видѣть, что они рѣшительно между собою разходятся въ самыхъ основаніяхъ и что о соглашеніи не можетъ быть рѣчи. Но тюбингенцы все еще не хотѣли отказаться отъ своихъ надеждъ. Хотя патриархъ Іеремія между тѣмъ былъ изложенъ, они однако снова отправили къ нему богословское разсужденіе выстъ съ письмомъ, подписаннымъ не только прежними его корреспондентами, но и разными другими извѣстными представителями тюбингенскаго богословія. Само разсужденіе не представляетъ по своему содержанію ничего новаго; въ немъ тюбингенцы стараются разными доказательствами подтвердить ученіе свое о свящ. Писаніи, какъ единственномъ ис-

тощикъ Богопознанія. Затѣмъ они 1) стараются доказать ученіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Сына *свидѣтельствами св. Отцевъ*; 2) отвергаютъ соучастіе нравственныхъ силъ человека въ дѣлѣ его оправданія; 3) приводятъ разные *свидѣтельства изъ свящ. книгъ* въ подтвержденіе своего ученія объ оправданіи человека одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ; 4) называютъ ученіе о семидесяти чинахъ таинства догматъ преданій; 5) признаютъ лучшимъ совершать брачаніе чрезъ обличаніе; 6) отвергаютъ таинство муромомазанія; 7) отрицаютъ пресуществленіе св. Даровъ; 8) описываютъ образъ совершенія рукоположенія у протестантовъ и отвергаютъ таинство священства; отвергаютъ — 9) — значеніе брака, какъ таинства, 10) необходимость устной исповѣди, 11) таинство елеопомазанія, 12) призваніе Святыхъ и наконецъ 13) монашество.

Съ дачимъ приморбіемъ и негодованиемъ Іеремія, возведеннаго на мѣсто тѣмъ викаремъ на патриаршій престолъ, принять это новое выраженіе упорства протестантовъ въ ихъ заблужденіяхъ, — это видно изъ отвѣта, посланнаго имъ дѣломъ 1581 года. Въ этой грамотѣ патриархъ: 1) выражаетъ весьма естественное удивленіе тому, что протестанты, признавая Библію единственнымъ правиломъ и руководствомъ въ дѣлахъ Вѣры, ссылаются однако въ своей диссертаци на свидѣтельства преданія въ подтвержденіе своего ученія объ исхожденіи Св. Духа. 2) Онъ защищаетъ патомъ православное ученіе о свободѣ человеческой воли. 3) Онъ выражаетъ свое удивленіе тому, что лютеранцы хотятъ быть богословами и однако отвергаютъ св. Таинства древней вселенской Церкви. 4) Патриархъ по справедливости удивляется и тому, что протестанты по вопросу о почитаніи Св.

тысях хотѣть быть мудре дѣстопочтенныхъ и славныхъ своимъ трудомъ Отца Церкви, умѣе Церквей и древняго и новаго Рима, и что они при всей этой мудрости своей сами между собою однако нерогласны и раздѣляются на безчисленные партіи. — Въ заключеніе онъ обращается къ нимъ съ просьбою больше не утруждать его своимъ безсмысловомъ корреспонденціею.

Эта грамота сдѣлалась вѣстью о томъ, какою истинъ взглядъ просвѣщенный патріархъ Іеремія имѣлъ на сущность дѣматрическихъ разностей, и какъ вѣрно, какъ неумолимо онъ держался строго-православныхъ началъ.

Назаметна рѣшительный тонъ патріаршаго воззванія, побуждающаго уже въ декабрѣ того же года отирававшихся въ Константинополь новое разсужденіе, подписанное единнадцатію изъ наиболее знатныхъ представителей протестантской учености. Они потерпѣли здѣсь свое ученіе, что Духъ Святый исходитъ и отъ Сына, что человекъ воздѣланъ грѣшникомъ неспособенъ стремиться къ добру и сдѣлать великую божественную благодать своимъ собственнымъ дѣломъ, что таинство чистоты только тогда, что Сыномъ же сдѣлать не считать, ни признать, что устная исповѣдь излишня и что монашество въ очажъ Римскъ неже общенациональнаго образа жизни. За тѣмъ они выразили мысль, что многочисленныя раздѣленія и раздоры въ протестантскомъ обществѣ помогутъ служить для нихъ управомъ, что они не еретики и т. под., и что наступитъ некогда время, когда грехи пройдутъ и оцѣнить истинность протестантскаго вѣрованія.

На это посланіе патріархъ не далъ отвѣта и дѣстопочтенная персикона эта болѣе не возобновилась. На неутомимый Крувѣй, видѣ бѣснѣе свое предъ твердымъ

православіемъ патріарха, задумавъ теперь дѣйствовать на массу православныхъ грековъ; онъ напечаталъ съ этою цѣлію въ греческомъ переводѣ большое собраніе лютеранскихъ проповѣдей въ 4-хъ томахъ подъ заглавіемъ: *σείφως τοῦ ἐναντιοῦ*.

Между тѣмъ продолжительныя сношенія тюбингенцевъ съ патріархомъ Іереміемъ не могли остаться тайною для другихъ. И дѣйствительно, по прошествіи ве многихъ лѣтъ послѣ этихъ сношеній, иѣкто, *Сokolović*, придворный проповѣдникъ короля польскаго и краковскій каноникъ, досталъ изъ Константинополя копію съ перваго отвѣта, посланнаго патріархомъ въ Тюбингенъ и издалъ ее на латинскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: *Senyia orientalis ecclesiae Latino donata*, чтобы показать, что протестанты искали церковнаго общенія съ греками, но что ученіе ихъ было отвергнуто и осуждено патріархомъ.

Послѣ *Сokolović* другой знаменитый римско-католическій пошенисть, *Линданъ*, пользовался тою же перенескою, какъ орудіемъ противъ тюбингенцевъ.

По поводу такихъ нападеній тюбингенскіе богословы сами напечатали въ 1584. году перенеску свою съ патріархомъ Іереміемъ, подъ заглавіемъ: *Acta et Scripta Theologorum Wirtembergensium et Patriarchae Constantinopolitani Hieremiae, graeco et latine ab hisdem Theologis edita*. Собраніе актовъ въ этомъ сочиненіи не полно; почему необходимымъ дополненіемъ къ нему служить издаваемое въ послѣдствіи сочиненіе Крузія, *Tagbogmesia*, въ которомъ находятся недостающія части корреспонденціи.

Какъ мало греки расположены были склониться на сторону протестантовъ и какъ сами они судили о сношеніяхъ своего патріарха съ тюбингенцами, это ясно видно изъ слѣдующаго заявленія собора, бывшаго въ

Іерусалимъ въ 1672 году: «Пятьдесятъ лѣтъ послѣ Лютера Мартинъ Крузій изъ Тюбингена въ Германіи, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими софистами изъ лютеранскаго общества (сроднаго кальвинскому и отличнаго отъ него лишь въ немногихъ пунктахъ), прислалъ тогдашнему правителю апостольской Церкви въ Константинополѣ изложеніе главнаго содержанія своей ереси, дабы узнать, какъ они говорили, согласны ли они съ ученіемъ восточной Церкви. Но оный знаменитый патріархъ отвѣтилъ имъ тремя научными разсужденіями, опровергъ всю ихъ ересь богословскимъ и православнымъ образомъ, и раскрылъ имъ все православное ученіе, отъ начала господствовавшее въ восточной Церкви. Они же не слушали его и не заботились о благочестивой его ревности. Книга же сихъ сношеній напечатана по-гречески и по-латыни въ Виртембергѣ въ Германіи въ 1584 году» (1).

ОСИНИНЪ.



(1) Harduin, Collect. concil. T. XI. p. 185.

Р Ѣ Ч Ь,

сказанная въ присутствіи Святѣйшаго Синода ректоромъ с.-петербургской духовной академіи, архимандритомъ Іоанномъ, при нареченіи его въ санъ епископа.

Святѣйшій Правительствующій Соборъ!

Если въ настоящія минуты позволено мнѣ высказать свои мысли и чувства, то я ничего не буду говорить о самомъ себѣ, потому, что не о себѣ теперь думаю. Я думаю о нашемъ духовномъ воспитаніи и про свѣщеніи, которому я доселѣ служилъ, и еще долженъ служить, въ новомъ санѣ. Полвѣка протекло въ жизни нашихъ училищъ, со времени ихъ преобразованія, и въ настоящее время они свѣтло празднуютъ свое пятидесятилѣтіе. Да, не достойна ли въ самомъ дѣлѣ памяти и торжества ихъ минувшая жизнь, та жизнь всегда поучительная, когда свѣтъ Божественнаго Откровенія, не раздробляемый и не преломляемый во множествѣ пытливыхъ вопросовъ человѣческаго разума, всѣ наши познанія возводилъ къ единству вѣчной Истины; когда нашъ духъ, строго богословствующій и здраво философствующій, былъ чуждъ не только всякаго вольномыслія міра, но и самаго міра, не считая его дѣла своими, и многіе и лучшіе изъ насъ, въ лучшіе годы жизни, съ любовію и радостію спѣшили приносить къ алтарю торжественныя обѣты жизни, всецѣло посвяща-

стей на служение одному Богу и Царю; когда предъ многими авторитетами въ нашей наукѣ и въ Церкви, древнихъ и новыхъ временъ, охотно смирялся молодой умъ, однакожь не менѣе, можетъ быть еще болѣе умовъ вѣка мыслицій, и юная воля, вовсе не безстрастная, не знала для себя другихъ началъ въ жизни, кромѣ свободной преданности своему званію и терпѣливой покорности волѣ начальственной; когда сильно чувствовалась у насъ вѣщныя неудобства жизни, многія нужды и лишения, но еще сильнѣе былъ навыкъ довольства малымъ, несокрушимого труда и терпѣнія, и мысль, что есть для человека въ жизни нѣчто высшее вѣщественныхъ нуждъ и лишеній. И вотъ, изъ такой школы выходилъ человекъ, какъ подобаетъ служителю Божіею, съ крѣпостью въ душѣ, готовый на всякій крестъ жизни. Что принесетъ другое пятидесятилѣтіе? Что покажетъ новое время? Останется ли наше образованіе самостоятельнымъ, независимымъ, неведимымъ отъ духа времени и міра, этого духа всеотрицающаго, всеунижающаго, всеклеблящаго, который, какъ злоба, какъ смерть, сназетъ словами Пророка, увеличится и проникнетъ въ насъ ея вѣсомъ всѣ наши дѣла и сны (Іерем. 9, 28), и захочетъ, во что бы ни стало, все у насъ переделать по-своему? — Исправятся ли и действительные наши недостатки и потребности, которыя наконецъ вопіютъ во всеуслышаніе?

Я думаю о нашей отечественной Церкви. Вотъ, съ этого горняго мѣста вѣеросійской Церкви, на которомъ я въ сію минуту стою предъ Вами, открывается мнѣ видъ этой великой пастыи изъ пятидесяти пяти вѣковъ души; вотъ половина ея, души простыя и ханобаты вѣры Церкви, ждутъ отъ насъ свѣта и об-

новленія духовнаго; вотъ другая половина, души болѣе развитыя, но менѣе тѣмъ знающія и любящія свою Церковь, которыя, при недостаткѣ религіознаго воспитанія въ духѣ отечественной вѣры, легко увлекаются всякимъ вѣтромъ иномыслия, бѣгаютъ и отъ насъ: не мы должны бѣгать за ними, но горами и по доламъ и по неисходнымъ распутіямъ міра, чтобы спасти — не то, что — даже одну овцу заблудшую изъ десятиста десяти не заблудшихъ, а спасти хотя одну — изъ тысячъ заблудшихъ. Тамъ, по дебрямъ и лѣсамъ, и здѣсь, по градамъ и весямъ, блуждаютъ отдаленныя стада жалкихъ овецъ, не чуждыхъ намъ по вѣрѣ и народности, но въ духѣ и въ церковной жизни чуждающагося насъ съ толпою своихъ наемниковъ, *иже прелазлихъ* (Іоанн. 10, 1), которые однакожъ домогаются и едутъ общественнаго, и даже церковнаго признанія ихъ въ качествѣ законамъ пастырей, и даже архипастырей, какъ будто хотятъ на-двое разорвать сердце единой матери — Церкви. А тамъ, по окраинамъ Россіи, сколько еще овецъ, *яже не суть ота двора сего!* а намъ надо потрудиться, чтобы привести ихъ во Христа; а тамъ же иновѣріе, съ свойственною ему страстію товарныкъ со-вращеній. А это — кто, бродящій между овцами въ одеждѣ овчей, но со взорами хищнаго звѣря, ратующій за развитіе народа, и подирающій самую коренную силу его духа и жизни, его вѣру; то — другъ мамъ, *дѣло мѣрный и опасный*, то — врагъ отиранный и ошестовенный; то — товарно возмимающій въ понятіяхъ людей наше званіе, чтобы только требовать отъ насъ добродѣтелей, какихъ самъ не имѣетъ и не любитъ, и нашими недостатками извинять свои пороки, то — самозванецъ унижающій насъ, чтобы ослабить нашу духовную силу.

и наше нравственное вліяніе въ обществѣ; то обвиняющій насъ въ недѣятельности среди жизни народной, то отрицающій у насъ и право и способность и средства дѣйствовать? Кто это? Это—все оное же, духъ времени и міра, всегда — врагъ Церкви, потому, что всегда — врагъ Евангелія. — Какое поле! Какая жатва — многа! А дѣлатели? А силы и мощь дѣйствованія? А средства и общественное содѣйствіе, безъ котораго не много можно сдѣлать?

Я думаю о Церкви вселенской, о современномъ состояніи всего христіанства: и когда думаю, то мнѣ necessarily приходитъ на память картина, въ которой одинъ изъ величайшихъ Отцовъ IV вѣка изобразилъ тогдашнее состояніе Церкви. Онъ представляетъ его въ видѣ битвы морской, со всѣми ея ужасами, между непримиримыми врагами, среди бури, во мракѣ ночи (1).

Все это не радостно. Что же дѣлать? Что дѣлать въ особенности намъ, новымъ и молодымъ дѣлателямъ, къ которымъ Церковь преимущественно обращаетъ свои надежды, народъ—свои вопросы, общество—свои взоры, міръ—свои стрѣлы, а Богъ — свой судъ? Свѣта и теплоты, словомъ — *сия*, огня въ нашемъ ученіи, въ нашей дѣлѣ, въ нашей жизни (Пс. 38, 4: Рим. 12, 11): чего чего требуетъ Церковь! Свѣтитъ свѣтомъ Христовой истины, проводитъ ее въ народъ, въ ея живомъ, дѣйственномъ духѣ, въ ярыхъ и сильныхъ чертахъ Евангелія, а не въ однихъ общихъ словахъ отвлеченныхъ поученій, или въ неясныхъ, безжизненныхъ образахъ школьной науки; свѣтитъ свѣтомъ собственнаго духа, вноситъ въ Церковную дѣятельность ясную мысль, окончательное убѣжденіе, неизмѣнныя начала и

(1) Св. Василій Великій въ книгѣ о св. Духѣ, гл. 30.

твердую систему, а не одни преходящія мѣняющіяся и случайныя соображенія; зорко слѣдить и свѣтомъ церковной идеи и науки освѣщать, не оставляя на произволъ міра, вопросы времени, касающіеся вѣры, Церкви и насъ; свѣтитъ свѣтомъ жизни, чтобы оправдывать ученіе дѣлами и побуждать всякое здравое мышленіе столько же нравственно и практически, сколько умственно и догматически: вотъ что намъ дѣлать!

Свѣтитъ свѣтъ въ пастырѣ: прекрасный видъ! вся Церковь свѣтла! Соединится съ свѣтомъ теплота, — огонь горитъ въ пастыряхъ — и Церковь торжествуетъ. Какіе огонь горѣли въ прежнія времена на высотахъ русской Церкви, въ ряду свѣтилъ ея — отъ Илариона кievскаго до Тихона воронежскаго! Тогда, и въ самые мрачныя дни, Церковь наша была полна внутренней жизни и силы. А какою это была огонь? Это, при свѣтѣ ума и жизни, была незыблемая теплота сердца, словомъ любовь, горячая, пламенная любовь къ своему званію, своему служенію, своимъ подвизамъ и задачамъ, къ своей Церкви. Вотъ оно, истинное пастырское Богословіе, великая наука жизни души человѣческаго! У тѣхъ, духомъ горѣвшихъ пастырей, вся наука эта заключалась почти въ одномъ слогѣ: любить; любить, чтобы со всю полнотою душевнаго сочувствія исполнять свой долгъ и любовью препообладать всякой трудности; любить, чтобы въ союзѣ любви всего священноначалія единымъ духомъ и единою силою дѣйствовать въ Церкви; чтобы неустанно и неустыжно стоять на стражѣ вѣры и Церкви, въ непрерывной борьбѣ съ ея врагами, внутренними и вѣншими; чтобы ни на минуту не измѣнять Церкви въ правахъ и пользахъ ея, и не жертвовать ими никакимъ видомъ

міра, чѣмъ бы ни старался онъ увлечь насъ, обольстить или устрашить, чтобы обезсилить насъ; любить, чтобы быть готовыми, если бы пришелъ такой часъ, за истину и правду Христову и пострадать и умереть; ~~законоу~~ любить, ~~чтобы~~ ~~потомъ~~ ~~любили~~ и насъ, и Церковь, и Бога.

Говоря такимъ образомъ, я стою предъ Вашимъ Святѣйшествомъ, не какъ учитель поучающій, а какъ ученикъ испытуемый, чтобы дать отчетъ въ своихъ мысляхъ и чувствованіяхъ, подобно тому, какъ въ дѣтствѣ я стоялъ предъ однимъ изъ Васъ на испытаніяхъ въ первоначальномъ ученіи, какъ потомъ въ дѣтствѣ отрочества стоялъ предъ тобою, Архипастырь первенствующій.

Теперь, Святѣйшій Соборъ, благословеніемъ и рукоположеніемъ твоимъ, да преподается мнѣ благодать Св. Духа, чтобы быть мнѣ истиннымъ учителемъ и пастыремъ Церкви, чтобы свѣтить и любить. Мое желаніе въ моемъ немощномъ духѣ—искра: но твоя священнодѣйственная молитва, во свѣтъ и любви твоего священноначальственнаго духа, да будетъ для меня силою, изъ этой искры огонь воспламеняющею!

Записки русскаго священника о поѣздкѣ въ Монголію въ 1864 году.

Въ началѣ марта настоящаго года я получилъ предписаніе Иркутскаго епархіальнаго начальства о выѣздѣ въ Монгольскій городъ Ургу, для отправленія богослуженія у христіанъ, проживающихъ въ консульствѣ, и особенное порученіе отъ преосвященнаго настоятеля забайкальской миссіи собрать нужныя свѣденія, въ видахъ учрежденія православной миссіи въ Монголіи. ⁽¹⁾

Съ благословеніемъ Божиимъ, 6-го числа пустился я въ дальній, невѣдомый для меня путь, и на 8-е число марта прибылъ въ Кяхту. Здѣсь я долженъ былъ заготовить средства для дороги и на все время пребыванія въ Ургѣ, потому что скудная средствами забайкальская миссія не могла мнѣ доставить ничего болѣе, кромѣ прогоновъ до Кяхты и обратно до Посольскаго монастыря. Кяхтинскій купецъ и почетный гражданинъ Я. А. Нѣмчиновъ, по просьбѣ преосв. Веніамина, еще прежде обѣщалъ свою помощь. Къ сожалѣнію, его на ту пору не было дома, и я, съ половины пути, можетъ быть, возвратился бы назадъ, если бы не принялъ на себя всѣхъ издержекъ по поѣздкѣ родственникъ его

⁽¹⁾ Въ Монголіи не было православной миссіи со временъ Сибирскаго митрополита и апостола Сибири Филосея Ладискаго. Тогда кромѣ чрезвычайныхъ духовныхъ посольствъ къ Хутухтѣ, Забайкальская миссія командировала своихъ членовъ въ Ургу для постоянного пребыванія. Ед. В—тъ.

М. Θ. Нѣмчиновъ. Благодаря его помощи и содѣйствію г. кяхтинскаго пограничнаго комиссара, я въ два дня совсѣмъ собрался въ дальній путь.

9-го числа, очистивъ совѣсть покаяніемъ, я отслужилъ литургію прежде-освященныхъ Даровъ, а 10-го въ одиннадцать часовъ утра со спутниками своими — причетникомъ, казакомъ и проводникомъ монголомъ, вступилъ въ предѣлы поднебесной имперіи. Торжественное шествіе наше началось изъ дома М. Θ. Нѣмчинова на семи верблюдахъ. Три верблюда были подъ вьюками, два подъ казакомъ и Монголомъ и два подъ двумя китайскими тележками. Объ этихъ тележкахъ, — а въ особенности о той, на которой я имѣлъ несчастье путешествовать, было бы не простиительно не сказать ни слова. Боловъ моей тележки, или вѣрнѣе пещеры, былъ три аршина длины, два вышины и одинъ аршинъ ширины. Внутри обитъ китайскими дабами, а съ внешней стороны — такими же холстинами. Но тутъ рѣчь не объ украшеніи, за которыми я не гнался, — а объ удобствѣ и помѣстительности, что въ дальнемъ путешествіи составляетъ существенную необходимость. Къ сожалѣнію, этого-то и не доставало. Сколько нужно было усиленнаго терпѣнія, чтобъ проѣхать въ такой колесницѣ семнадцать часовъ въ сутки. Сколько требовалось тѣлесныхъ силъ, чтобъ перенести разные толчки и внезапные повороты изнеможенной плоти? Верховая ѣзда на верблюдѣ, хотя и имѣла преимущество, но для успокоенія больного тѣла и она не приносила существенной пользы. Единъ былъ исходъ — просить убѣдительно монгола чаще останавливаться для отдыха и кормленія верблюдовъ. Но и здѣсь не всегда удавалось имѣть успокоеніе дуа и плоти. Лишь только остановишься,

какъ отряду налетятъ годовые монголы, особенно женщины и дѣти, съ самыми безцеремонными требованіями. Дерзость, ругательства и описанія сопровождаютъ насъ почти на каждомъ шагѣ. Требуютъ подарковъ, — хоть черствого куска хлѣба. Въ сомалію, мое поженіе не давало мнѣ права на большую щедрость, и голодными толпы еще сильнѣе дѣлали нападенія. Не знаю, встрѣчаютъ ли подобное нападеніе другіе путешественники по Монголіи, или моя беззащитность давала къ тому поводъ, только оно мнѣ весьма надобно въ моемъ путешествіи. Чѣмъ ближе подвигались мы къ священному для Монголовъ городу Ургѣ, тѣмъ болѣе увеличивалось нахальство и безстыдство женщинъ. Мушны, повидимому, были скромнѣе. Въ нихъ не случилось замѣтить такой дерзости и нахальства. Но вотъ бывала потѣха для женщинъ и дѣтей, когда проводникъ нашъ — монголъ завопилъ насъ въ такія улусы, куда русскіе, вѣроятно, и не заглядывали. Монголы всюду обѣгались къ намъ и начинали разсматривать насъ, какъ необыкновенныхъ чудовищъ. Первая гроза смѣха всегда разражалась надъ причетникомъ, котораго за блонкурные волосы, неизвѣстные между монголами, прозвали *иренинъ*, а насъ съ казакомъ — почему-то *страшными*. Особенно занимали ихъ наши кушанья. Брошенную рыбную кость онѣ ловили съ дикимъ смѣхомъ, а потомъ начинали ее то нюхать, то лизать. Картину монгольской дикости дополняютъ странники и странницы, толпы идущіе на поклоненіе Хутухѣ. Аличностію они далеко превосходятъ прочихъ монголовъ. Бѣдные монголы, проживающіе околомъ дороги, сами, видимо, тагоулись непрощенными посѣтителями. Не смотря на собственную нищету, хозяинъ долженъ наидати

изъ нихъ накормить и еще дать что-нибудь на дорогу. По принятому обычаю, бѣдный монголъ волей-неволей тянется къ своей ямѣ, гдѣ у него сохраняется будд (особенный родъ просо), и изъ послѣднихъ прокъ удаляетъ малую толику дармоѣдамъ.

Монголія, по мѣстоположенію своему, страна пустынная, гористая и безлѣсная. Ничто, кромѣ нунеческихъ каравановъ, не представится вашему утомленному одиобразію взору. Но за то, какъ пріятно смотрѣть на живую картину движущихся огромной массой верблюдовъ. Представьте себѣ, впереди, веркомъ на верблюды Монгола-командира, а за нимъ длинную цѣпь въючныхъ верблюдовъ, которые гордо поднимаютъ голову и осматриваютъ дерзкихъ путниковъ, рѣшившихся обезпечить ихъ мирное шествіе. Вотъ единственная, живая картина въ предѣлахъ Монголіи. Попадаются еще на пути бѣдные кумири, устроенныя Ламами на божье видныя мѣстахъ. Сами они около кумирей не живутъ, и предоставили это право бѣднымъ Шибаницамъ, которые и охраняютъ ихъ среди степи. Ламы появляются нѣсколько разъ въ году, для отпраздненія идоолслуженія въ извѣстные праздники. Замѣчательнымъ показалося для меня то, что у монголовъ нѣтъ нигдѣ бумхановъ, которые за Байкаломъ въ Сибири, среди Бурятъ, можно встрѣтить почти на каждой горкѣ. Обоны въ Монголіи также допадаютъ часто, какъ и у нашихъ Бурятъ, только устроиваются не изъ хворосту, какъ въ Сибири, а изъ груды камней. Значеніе ихъ — прилежать къ себѣ чигуровъ (злыхъ духовъ) сокрытыми подъ ними жертвами, чтобы тѣмъ избавить отъ ихъ посѣщенія юрты монголовъ.

Не доѣзжая версты три до Урги, я замѣтилъ на скло-

нѣ горы единственное, изящное по архитектурѣ, лам-
ское жилище. Видъ его поразителенъ для глазъ, осо-
бенно послѣ того, какъ нѣсколько дней ничего не ви-
дѣлъ, кромѣ пустыни, немногихъ бѣдныхъ кумиренъ и
груды камней, составляющихъ обоны. Въ Ургу я при-
былъ утромъ 15 марта. Не предувѣдомленные о прѣѣз-
дѣ православнаго священника, ургинскіе христіане были
изумлены и обрадованы моему нечаянному прибытію.
Столько дѣтъ жили они вдали отъ отечества и Церкви,
что забыли уже о возможности видѣть среди себя свя-
щенника. Самъ г. консулъ Я. П. Шишмаревъ принялъ
меня съ христіанскою любовью и на первый разъ на
собственный счетъ содержалъ меня со всѣми спутниками.
Урга (1), главный городъ Монголіи, мѣстопробыва-
нія Хутухты-гыгэна, средоточіе Лагаизма и резиденція
правителей, расположена на долинѣ превосходной на
видѣ (издали), а на самомъ дѣлѣ—каменистой и мерт-
вой. Западные вѣтры кажется никогда здѣсь не ути-
хають. Они бушуютъ, какъ пассаты между тропиками,
только отъ Запада къ Востоку. Да-курень (большой
монастырь), кромѣ ветхихъ и безобразныхъ частоко-
ловъ извнѣ, и грязи и нечистоты внутри, ничего не
представляетъ взору русскаго. Это жилище десяти ты-
сячъ ламъ, живущихъ здѣсь, какъ и всѣ монголы, въ
простыхъ юртахъ. Въ трехъ съ половиною верстахъ
отъ Курень находится китайскій маймачинъ, такой же
грязный и бѣдный, какъ и самый Курень. Въ срединѣ
двухъ грязныхъ и вонючихъ подворій возвышается,

(1) Урга (отъ урго—дворецъ) такъ названа собственно русскими, по
монгольски называется Да-курень—большой монастырь, потому что, она
есть ничто иное, какъ Ламайскій дацанъ, а все прочее около него есть
не болѣе, какъ позднѣйшія пристройки. Еп. В.—нѣ.

какъ исполнить, наше русское консульство. Всѣ постройки въ консульствѣ еще не окончены, но величіемъ своимъ удивляютъ дикихъ монголовъ (¹).

Тотчасъ по прибытіи начались мои занятія.

16-го числа занимались мы устройствомъ залы для совершенія утрени, часовъ и вечери. Въ этотъ же день отпѣты были мною два давно умершіе покойника, доселѣ оставшіеся не отпѣтыми, по неимѣнію священника.

17-го числа, по отправленіи молебна съ водоосвященіемъ, освятилъ жилища и житницы консульства. Съ этого же числа началось отправленіе ежедневнаго Богослуженія.

22-го числа, послѣ пятидневнаго говѣнія, десять чело-вѣкъ удостоены были принятія святыхъ Христовыхъ Таинъ. Минуты были умиительныя и трогательныя, какъ для нихъ, такъ и для меня. Слезы, орошавшіе глаза ихъ, показывали, какъ дороги были для нихъ настоящія минуты. Я также не могъ быть безмолвнымъ зрителемъ такого торжества. Содержаніемъ моего слова естественно служила знаменательность самаго событія.

24-го числа, наканунѣ Благовѣщенія, отправлено было всеобщее бѣніе съ освященіемъ хлѣбовъ и проч. Въ самый день Благовѣщенія еще пятнадцать чело-вѣкъ удостоились вкусить Тѣло и Кровь Христову. Осталь-ные десять чело-вѣкъ приобщены мною 16 апрѣля въ великій четвертокъ. Всѣхъ постниковъ въ Ургѣ было тридцать пять чело-вѣкъ. Слава и благодареніе Господу!

По удовлетвореніи духовнымъ нуждамъ православ-ныхъ христіанъ въ Ургѣ, я рѣшился ближе осмотрѣть курень съ его кайищами. Прежде всего осмотрѣлъ я

(¹) Больше всего монголовъ удивляетъ то, что у русскихъ домовъ много дверей, потому что они каждое створчатое окно не иначе почи-таютъ, какъ дверью и, безъ стѣннвца, воображаютъ себя, что нажима-ютъ на нихъ входить и выходить люди.

капище, въ которомъ обитаетъ дивный Майдаръ съ двумя учениками. Идолъ Майдара слить изъ мѣди, позолоченной чрезъ огонь; а внутри его помѣщается разный хламъ Ламскаго закона. Величина его, вмѣстѣ съ пьедесталомъ, не менѣе четырехъ сажень. Голова подобна паровому котлу, руки и туловище пропорциональны головѣ, а ноги журавлиныя. Въсу въ немъ смѣло можно положить до трехъ сотъ пудовъ.

Въ курени капищъ китайской архитектуры нѣтъ. Монголы дали кумирнямъ свою форму. Это—видъ круглой огромной юрты, или палатки. Весь курень раздѣляется на двадцать семь аймаковъ,—а въ каждомъ аймакѣ проживаетъ жрецовъ—Ламъ отъ трехъ до пяти сотъ. Всего же въ Куренѣ, какъ я сказалъ, насчитываютъ до десяти тысячъ Ламъ. Пятьсотъ изъ нихъ состоятъ на полномъ содержаніи Гыгена, — а остальные питаются подавнѣмъ.

Около Куреня проживаютъ Монгольскіе и Маньчжурскіе чиновники, и не много Китайцевъ въ своихъ торговыхъ лавкахъ. Здѣсь же отведено мѣсто и для нашего торгующаго общества. Всѣхъ русскихъ домиковъ, устроенныхъ въ китайскомъ вкусѣ, пять. Одинъ изъ нихъ, послучая прекращенія торговли, закрыть. Вблизи куреня монголы нашего класса, кромѣ чиновниковъ, не живутъ. Въ китайскомъ же Маймачинѣ, отстоящемъ отъ куреня въ трехъ съ половиною верстахъ, находится до тысячи монгольскихъ семействъ; но и это, не болѣе, какъ ублюдки, произшедшіе отъ Китайцевъ. Ихъ называютъ *Эрмидзами*. Подобныя же подозрительныя лица проживали и около куреня, но одно важное лицо, прибывши извнутри Китая и увидѣвши среди Ламъ разившійся развратъ, приказало немедленно пе-

реселиться. Впрочемъ развратъ все таки не уничтоженъ. Склонились до того развить въ Монголіи, что на каждомъ почти шагу встрѣчаешь зараженнаго любово-страстною извою. Въ курани эта зараза проникла все населеніе. Между тѣмъ въ Да-муренъ каждый день собираются до нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ поклонниковъ. Черезъ два дня, изъ собравшейся массы до тысячи человѣкъ поклоняются Хутухтѣ-Гыгену (1). Фанатическое почитаніе Гыгена, соединенное съ крайнимъ невѣжествомъ и дикостію, довело поклонниковъ его до того, что изверженіями его они онуриваются и окропляютъ, какъ святынею, а многіе, хотя не все, считаютъ за счастье даже принимать ихъ вмѣсто пищи и питія. Иные даютъ такіе странные обѣты, которые для всякаго другаго покажутся сумасбродствомъ. Такъ одни лингуютъ землю около жилища Гыгена, — а другіе въ распростертости положенія обходятъ кругомъ всего куреня. Последний обѣтъ очень труденъ и стоитъ несчастнымъ поклонникамъ двухнедѣльнаго срока. Самое же поклоненіе Гыгену можно раздѣлить на четыре категоріи. Перваго рода поклоненіе совершается только монгольскими князьями, которые приносятъ жертву въ тысячу ланъ серебра (около 2,500 р. с.). Жертва эта называется *Дашинка*. Втораго рода поклоненіе совершается тѣми, которые могутъ принести 50 ланъ серебра (около

(1) Хутухтѣ въ Китайской имперіи четыре. Это, по буддйскому ученію о переселеніи души, воплощенія наѣстидийныхъ распространителей будизма. Ургинскій Хутухта или Гыгенъ (воплощеніе Пандиты) считается важнымъ по своему политическому значенію въ Монголіи и потому болѣе всѣхъ уважается китайскимъ правительствомъ. До 1864 года и Сибирскіе ламайцы свободно относились къ ургинскому хутухтѣ, котораго въ этомъ году Русское правительство рѣшило замѣнить своимъ Бандидо-Хамбю. Но прежнее почитаніе Хутухты-гыгена чрезъ это нисколько не уменьшилось и наши Бураты до сихъ поръ толпами идутъ въ Ургу на поклоненіе Хутухтѣ.

125 р.). Она называется *Мандам*. Третьяго рода—совершается тѣми, которые могутъ принести въ жертву Гыгену конфектъ, пирожнаго и немного серебра. Приношеніе сіе называется *Дзокъ*. Поклонники, приносящіе означенныя жертвы, могутъ входить въ жилище Гыгена и лично принять отъ него вызолоченнымъ шарикомъ ударъ въ голову (благословеніе). Четвертаго рода поклоненіе совершается бѣдными, которые не въ силахъ принести ни одного изъ выше писанныхъ приношеній. Они удостоиваются видѣть Гыгена на площади, предъ воротами жилища гыгенова. Здѣсь ихъ разсаживаютъ рядами. При этомъ у каждого поклонника долженъ быть на головѣ ходить (родъ небольшого и узкаго платка съ изображеніемъ бурхановъ), а жертвы, которыя они въ состояніи принести Гыгену, должны находиться при нихъ же на землѣ. По знаку трубы, эти толпа жертвуетъ отъ страха и благоговѣнія. До воротъ ограды Хутухта идетъ пѣшкомъ; а въ самыхъ воротахъ ламы сажаютъ его въ кресла на свои плеча и проносятъ по всѣмъ рядамъ сидящихъ поклонниковъ. Съ обѣихъ сторонъ Гыгена идутъ ламы и кропятъ сидящихъ поклонниковъ (чѣмъ,—смотри выше); а прочіе собираютъ *ходаки* и жертвы. Гыгенъ, по окончаніи кропленія, уносится въ свое жилище. Вотъ до какого безумія можетъ довести слѣпота душевная.

5-го апрѣля я былъ свидѣтелемъ ужасной сцены, свойственной только дикимъ варварамъ. Этого числа монголы отправляли торжество въ честь идола своего Майдара. Идола вмѣстѣ съ Гыгеномъ возили кругомъ куреня. На западной сторонѣ, около русскихъ и китайскихъ лажекъ жрецы остановились для принятія пищи. Во время стоянки, двое ламъ отправились въ

китайскими ламами, для закупки товаров, и тамъ успѣли поссориться съ Китайцами. Ссора доведена была до свѣдѣнія Гыгена, который, какъ мальчишъ (лѣтъ четырнадцати или пятнадцати), (1) мало думавшій о послѣдствіяхъ, приказалъ ламамъ поколотить Китайцевъ. Магическое слово Гыгена мгновенно разнеслось по всему стану жрецовъ. Цѣлыя тысячи ламъ бросились къ воротамъ лавокъ, которые Китайцы успѣли запереть и заложить бревнами. Но передъ такою массой не могли устоять никакія закрѣпы. Ворвавшись внутрь двора, ламы приступили къ осадѣ лавки. Двери и окна были выбиты. Все, что было внутри, предано разрушенію. Прикащики были избиты. Ни одного цѣлаго мѣста не осталось на нихъ. Мясо на лицѣ висѣло кусками. Одинъ монгольскій чиновникъ, видя страшный разгаръ ламскихъ страстей, употребилъ въ дѣло нагайку, но за такую дерзость подвергся той же участи, какъ и прикащики. А Хутухта, съ оставшимися при немъ жрецами, спокойно посматривалъ на страшную бойню. Разбой продолжался около трехъ часовъ и былъ прекращенъ уже китайскимъ Дваргучеешъ. Въ числѣ злодѣевъ были и знаменитые ламы Гыгена. Но тамъ какъ правосудіе у Китайцевъ и Монголовъ опредѣляется вѣсомъ серебра, то богатые оправдались, а бѣдные, можетъ быть и невинные, въ числѣ полутораста человѣкъ должны подвергнуться всей строгости китайскихъ законовъ.

Но среди занятій по обязанностямъ пастырскимъ и наблюденій надъ дикою средою, въ которую попалъ, я не могъ забыть и даннаго мнѣ порученія по отношенію къ Евангельской проповѣди. Я старался собрать

(1) Ургинскіе Хутухты никогда не достигаютъ совершеннолѣтія. Они причину ранней смерти ихъ видятъ въ китайской политикѣ, а другіе просто въ самихъ, окружающихъ ихъ, ламахъ. *Еп. В-нъ.*

нужныя свидѣнія, какъ отъ русскихъ, живущихъ при консульствѣ, такъ и отъ личнаго знакомства съ монголами. По несчастливому стеченію обстоятельствъ, я имѣлъ случай познакомиться не съ однимъ просвѣщеннѣйшимъ, котораго доудинное состояніе я могъ видѣть еще во время путешествія въ Ургу; но и съ самыми высшими властями Монголіи.

Судя по неожиданности моего приѣзда въ Ургу для самихъ русскихъ, можно было бы подумать, что азиатскія власти Монголіи предадутъ въ раздумье о цѣли моего обыкновеннаго посѣщенія; но на дѣлѣ ничего подобнаго не оказалось. Судя по характеру монголовъ, можно думать, что если бы я проѣхалъ всю Монголію, никто не спросилъ бы о цѣли моего путешествія. Болѣе трехъ недѣль прожилъ я въ Ургѣ, отправляя отъкрытаго христіанскаго Богослуженія, принимая были посѣтителями и Монголы и Китайцы, и даже сами ламы, но ни эти, ни сѣтхоломъ, ни сами правители Монголіи (амбаи), ни кто не спрашивалъ меня, за чѣмъ я къ нимъ прибылъ и имѣю ли законные документы на заграничное путешествіе. Я самъ уже рѣшился посѣтить пріятелей.

Въ Ургѣ живетъ два амбаи, одинъ Монгольскій, другой Манчжурскій и Дзаргучей Китайскій. Всѣ принимали меня ласково, заинтересованные главнымъ образомъ наивиданною личностію. Моя широкая и свободная одежда особенно интересовала ихъ, такъ что монгольскій амбаи не разъ восклицалъ: саниъ, саниъ (хорошо, хорошо). О христіанствѣ при этомъ свиданіи, конечно, не могло быть рѣчи. Самое общественное мнѣніе ихъ не позволяло этого дѣлать, по крайней мѣрѣ, съ перваго раза. Я искалъ себѣ человѣка, который бы доступнѣе былъ для меня по своему общественному по-

ложенію и въ то же время не такъ дикъ и грубъ, какъ простой народъ. Такого человека я нашелъ въ лицѣ одного монгольскаго чиновника, живущаго въ Ургѣ въ качествѣ иждивеннаго въ дѣлахъ отъ своего князя. Простота и откровенность его души и мнѣ возможность откровеннѣе говорить съ нимъ о христіанствѣ и ламаиствѣ. Библія на монгольскомъ языкѣ въ переводѣ бывшихъ за Байкаломъ англійскихъ миссіонеровъ, которою и снабженъ былъ нѣтъ библіотеки пещерскаго монастыря, дала мнѣ возможность читать ему подлинныя рѣченія Духа Божія. Сначала я читалъ съ нимъ нѣтъ книги Бытія о твореніи міра и челоука и о паденіи прародителей, а потомъ перешелъ къ пришествію Спасителя міра. Жизнь Иисуса Христа, Его ученіе и чудеса, крестная смерть и воскресеніе; по-видимому, произвели спасительное дѣйствіе на моего собесѣдника. Въ порывѣ откровенности онъ прямо высказалъ, что христіанская вѣра—*перая вѣра*; но, очевидно, онъ даже еще былъ отъ признанія ея единою истинною вѣрою. Когда я послѣ нѣсколькихъ собесѣдованій сталъ склонять его къ признанію христіанства единственною истинною вѣрою; онъ даже испугался моего предложенія. Я понималъ, что нѣмнѣе своей вѣры онъ считалъ какъ бы чужбою отечеству. Монголы, подобно нашимъ Буриатамъ, вѣрятъ, что Богъ самъ далъ разнымъ народамъ различныя вѣры и принадлежность къ русской вѣрѣ, по ихъ понятію, должна соединяться съ принадлежностію къ русской національности. Теперь для меня понятно стало и то, почему монголы, часто посѣщающіе Россію, не хотѣтъ принимать христіанства при всемъ убѣжденіи въ его истинности (1).

(1) Летомъ 1863 г. приходилъ къ намъ за Байкаломъ одинъ монголъ и усердно просилъ крещенія, съ принятіемъ въ русское подданство. Его

За чтеніе книги Бытія принимались еще два ламы, но сужденій ихъ по этому предмету мнѣ не удалось слышать. Чтобы сѣніе Слова Божія могло продолжаться и послѣ меня, я оставилъ въ Ургѣ на рукахъ одного боголюбца изъ русскихъ десять букварей, три экземпляра Евангелія и два экземпляра книги Бытія. При букварѣ содержится краткое изложеніе вѣры, краткая Св. Исторія и нѣсколько молитвъ. Всѣ эти книги перевода бывшихъ за Байкаломъ англійскихъ миссіонеровъ. Чтобы болѣе заинтересовать чтеніемъ ихъ, я совѣтовалъ не отдавать ихъ въ собственность, а давать на время съ требованіемъ отчета въ прочтенномъ. Вообще изъ кратковременныхъ наблюденій своихъ надъ монголами, я пришелъ въ тому заключенію, что для успѣха Евангельской проповѣди, при полудикомъ состояніи монголовъ и при ихъ понятіи о вѣрѣ, какъ національности, необходимо, во-первыхъ, покровительство христіанскаго правительства принявшимъ христіанство. Безъ этого христіане всегда будутъ преслѣдоваться не просто какъ люди чужой вѣры, а какъ измѣнники отечеству. Французская и англійская миссія въ Китаѣ, кажется, давно поняла это. По требованію французскаго и англійскаго посланниковъ по всей Монголіи давно разослано циркулярное предписаніе о покровительствѣ дѣйствіямъ ихъ миссій и монголы ожидаютъ теперь иностранныхъ миссіонеровъ, какъ новыхъ

усердіе къ христіанской вѣрѣ (съ которымъ онъ ознакомился, бывши въ Кяхтѣ), заставляло меня принять въ немъ участіе, но trattato наше съ пекинскимъ правительствомъ не позволяло принять его въ русское подданство, а онъ боялся дома подвергнуться за крещеніе гоненію. Это обстоятельство главнымъ образомъ и побудило отправить въ Ургѣ священника для собранія свѣдѣній въ видахъ учрежденія въ Монголіи миссій, чтобы желающіе принимать христіанство могли въ самой Монголіи исполнить свое желаніе, не вынуждаясь просить о принятіи въ русское подданство.

Еп. В—нѣ.

начальниковъ изъ покорившихъ Китай государствъ. Но дѣйствія иностранныхъ миссій пока ограничиваются южными предѣлами Монголии. Подобнымъ же путемъ, слышно, идетъ распространѣнiе римско-католическаго и протестантскаго христіанства въ самомъ Китай. Въ китайцы-католики и протестанты съ принятіемъ христіанства переходятъ подъ покровительство французскаго и англійскаго посланниковъ, подъ охраненіемъ котораго они больше безопасны, нежели язычники подъ управленіемъ своего начальства.

Собственно миссіонерскія дѣйствія должны начаться съ открытаго Богослуженія. Русскій Монголь-Бурятъ не требуетъ продолжительныхъ наставленій въ вѣрѣ, потому что онъ давно болѣе или менѣе знакомъ съ нею, по крайней мѣрѣ, съ внѣшней стороны. Заграничный монголь со всѣмъ не имѣетъ о ней понятія. Чтобы дать ему о ней понятіе, прежде всего нужно наглядно показать ее; а это возможно не иначе; какъ если у него на глазахъ будетъ православный русскій храмъ съ открытымъ для всѣхъ Богослуженіемъ. Монголы, какъ показала опытъ, охотно будутъ посѣщать нашъ храмъ. Почитая мзѣною отечеству принатіе христіанства: для нихъ самихъ, они не только снѣжкою смотрятъ на открытое исповѣданіе его другими, но и сами оназываютъ ему уваженіе, какъ вѣрѣ равно данной отъ Бога, хотя не имъ—монголамъ. Переходъ къ признанію христіанства, какъ единой истинной вѣры, назначенной не для одного какого нибудь народа, а для цѣлаго человѣчества, нужно предоставить дѣйствию благодати Божіей и Евангельской проповѣди. Кяхтинское купечество, всегда готовое на все доброе, изъявило уже благочестивое желаніе на свой счетъ построить цер-

ковъ въ Ургѣ; стоять дѣло только за разрѣшеніемъ русскаго министерства иностранныхъ дѣлъ. Ужели православное русское правительство откажетъ въ дозволеніи построить храмъ и тѣмъ дать случай иностранцамъ такъ же овладѣть Монголією, какъ овладѣли они Китаемъ?

Въ Ургѣ Господь благословилъ мнѣ провести и свѣтлые дни св. Пасхи къ утѣшенію тамошнихъ христіанъ, никогда не видѣвшихъ свѣтлаго торжества въ столицѣ язычества.

Ночь на свѣтоносный день Воскресенія Христова была тихая и ясная. Домъ консула весь былъ освѣщенъ площадями. На возвышенномъ мѣстѣ поставленъ былъ деревянный крестъ, который также освѣщенъ былъ огнемъ и ясно видѣнъ въ самомъ курени. Во время пѣнія: Христосъ воскресе, стрѣляли китайскими ракетами, которые издавали довольно порядочный гулъ. И такъ темная страна языческая теперь въ первый разъ оглашена побѣднымъ гласомъ: Христосъ воскресе!!! Дай Богъ, чтобъ и въ будущія времена побѣдный глаголъ никогда не умолкалъ въ языческой Монголіи.

Здоровье мое на третій день свѣтлаго Христова Воскресенія очень разстроилось; но ежедневная служба, не смотря на слабое здоровье, продолжалась не опустительно до самаго моего отъѣзда.

26-го апрѣля, по отпѣніи часовъ, съ благословенія Божія, выѣхалъ я изъ Урги; а 4-го мая въ четыре часа утра прибылъ въ Верхнеудинскъ.

Забайкальскій священникъ

Иоаннъ Михальскій.

Верхнеудинскъ,
6-го іюня 1864 г.



Разборъ безпоповщинскаго ученія о лицахъ, имѣющихъ право совершать крещеніе.

Безпоповцы учатъ, что крещеніе, въ случаѣ нужды, можетъ совершать всякій православный христіанинъ, не священникъ только, но и мірянинъ, и даже женщина. На этомъ основаніи у безпоповцевъ, не имѣющихъ священства, совершается крещеніе простолюдинами, такъ называемыми, „большаками“ раскольническими, большею же частію женщинами.

Было бы несправедливо отвергать ученіе безпоповцевъ, что крещеніе, въ случаѣ нужды, можетъ совершать не только священнослужитель, но и мірянинъ вѣрующій. Но нельзя, не погрѣшивъ противъ истины, согласиться, чтобы тотъ порядокъ вещей, какой существуетъ у безпоповцевъ, былъ вполне справедливъ и законенъ. Всякій знаетъ, что Церковь, признавая безусловную необходимость крещенія для всякаго, желающаго спасенія, всегда дозволяла, какъ и нынѣ дозволяетъ, въ случаѣ крайней нужды, совершать таинство крещенія и мірянину. Но случаи такой необходимости опредѣлены самою Церковію, и они вовсе не тѣ, какіе указываютъ въ свое оправданіе безпоповцы. Притомъ подобное явленіе—совершеніе крещенія міряниномъ всегда счита-

лось только исключеніемъ, между тѣмъ у безпоповцевъ оно вошло въ законъ, сдѣлалось общимъ правиломъ, а это не одно и тоже.

Вотъ случаи необходимости, когда Церковь позволяетъ и мірянину совершать крещеніе: а) имѣющій нужду въ крещеніи можетъ находиться въ такой опасности жизни, что священникъ, позванный даже изъ самаго близкаго мѣста, не можетъ застать его живымъ и окрестить; разрѣшеніе крещенія на такіе случаи даетъ неосвященному лицу правило въ Большомъ Номоканонѣ (1); б) имѣющій нужду въ крещеніи можетъ находиться гдѣ-либо въ заключеніи или въ другомъ какомъ мѣстѣ, куда онъ не въ состояніи призвать къ себѣ священнослужителей, хотя бы они могли быть найдены и призваны во всякое время; въ такихъ обстоятельствахъ многихъ крестила св. мученица Фотинія (2), а св. мученица Дросида крестила саму себя (3); в) нуждающійся въ крещеніи можетъ находиться въ плѣну у невѣрныхъ, гдѣ онъ не можетъ найти для окрещенія себя священнослужителей; г) имѣющій нужду въ крещеніи можетъ находиться въ такомъ мѣстѣ, на которое воздвигнуто жестокое гоненіе, откуда священнослужители изгнаны, или сами скрылись; въ такихъ обстоятельствахъ св. мученикъ Галактіонъ крестилъ жену свою Епистимію (4); д) имѣющій нужду въ крещеніи можетъ не найти для окрещенія себя священнослужителей по крайне малому ихъ числу, какъ было это напр. при первомъ распространеніи христіанства;

(1) Въ стат. о священствѣ гл. 48 об. и 49.

(2) Пролог. Март. 30.

(3) Пролог. Март. 22.

(4) Пролог. Ноябрь. 5.

въ такой нуждѣ крестили многихъ мученики Созонтъ, Діодоръ, Маркъ и др. ⁽¹⁾; наконецъ е) крещеніе можетъ быть совершенно міряниномъ по непосредственному повелѣнію Самого Господа; такъ крестилъ напр. старецъ Ананія—Савла (дѣян. IX, 10—18).

Всѣ означенные случаи дѣйствительно составляютъ нужду или крайность, и всѣ они заключаютъ въ себѣ собственно одну причину: *невозможность имѣть священнослужителей для принятія отъ нихъ крещенія*. Эта одна причина означена и въ Номоканонѣ, гдѣ сказано: „не второкрещаются, иже отъ причетникъ; или протста инока, или діакона, или отъ отца самага, или христіанина нѣкогого православна, по нуждѣ, *не сущу священнику*, крещени суть“ ⁽²⁾. Но ни одинъ изъ указанныхъ случаевъ нужды, когда допускается совершать крещеніе и мірянину, очевидно, неприложимъ къ безпоповцамъ. Если и можетъ быть допущено исключеніе, то равнѣ касательно перваго случая — смертной опасности, въ которой могутъ находиться и безпоповицкіе некрещенные младенцы. Но само собою разумѣется, что подобное обстоятельство можетъ касаться только нѣкоторыхъ дѣтей, но никакъ не всѣхъ. А между тѣмъ у безпоповцевъ всѣ безъ исключенія крещаются мірянами. На какомъ же основаніи, по какой необходимости?

„Нужда, говорятъ безпоповцы, нужда непреходящая“, именно — недостатокъ православнаго священства, которое истребилъ антихристъ, заставляетъ нынѣ мірянъ совершать таинство крещенія. Но мы уже говорили, что уче-

⁽¹⁾ Пролог. Сентябрь. 7, 11 и Октябрь. 27. Обо всемъ этомъ см. въ истин. древн. Хр. Ц. Ч. 1 стр. 335—6, изд. 1855 г.

⁽²⁾ Потребн. Іосиф. л. 707 об. пр. 203.

ніе безпоповцевъ, будто нынѣ нѣтъ въ мірѣ священства, несправедливо ⁽¹⁾. Съ другой стороны на такую нужду не указываютъ и правила, которыми позволяется мирянину совершать крещеніе. Если же мы припомнимъ, что, по ученію Слова Божія и св. Отцевъ, Церковь въ полномъ устройствѣ своемъ — съ іерархією и таинствами будетъ существовать, согласно Господню обѣтованію (Мѣ. XVI, 18), до конца міра, то увидимъ въ указываемой безпоповцами нуждѣ не нужду, а своеволие и пренебреженіе священства, — въ крестителяхъ безпоповщинскихъ — самозванцевъ, восхищающихъ „не дарованная имъ“ ⁽²⁾.

Не ограничиваясь несправедливымъ указаніемъ на недостатокъ православнаго священства, безпоповцы, въ оправданіе своего незаконнаго обычая, ссылаются еще на нѣкоторые примѣры и свидѣтельства.

а) Прежде всего безпоповцы указываютъ на Іоанна Крестителя, который былъ не священникъ, однакожь крестилъ Іудеевъ и даже самаго Іисуса Христа. Нѣкоторые изъ болѣе смѣлыхъ безпоповщинскихъ учителей утверждаютъ даже, что, по примѣру Предтечи, и вообще нужно крестить не священникамъ ⁽³⁾. Нужно ли доказывать несостоятельность подобныхъ умствованій? Ужели безпоповщинскіе крестители осмѣлятся равнять себя съ Іоанномъ Крестителемъ? Кто былъ Іоаннъ и почему сталъ онъ Крестителемъ? *Не возста въ рожденныхъ женами болій Іоанна Крестителя* (Мѣ. XI, II), сказалъ о немъ Христосъ. *Вси Іудеи Іоанна, яко Пророка имѣяху* (Матѣ. XXI, 26), сказано о немъ въ Еван-

⁽¹⁾ Христ. Чтен. 1862 г. Сент. стр. 331—404.

⁽²⁾ Корич. гл. 4, пр. 2 и 30.

⁽³⁾ Бесѣд. о миним. старообрядств. изд. 1846 г. стр. 126.

геліи. Самые враги проповѣдуемаго Іоанномъ царствія Христова не смѣли сказать о крещеніи Іоанновомъ иначе, какъ о Божіемъ учрежденіи, подѣ опасеніемъ въ противномъ случаѣ быть побитыми камнями отъ народа. Еще за нѣсколько сотъ лѣтъ прежде рожденія Іоанна, Самъ Богъ чрезъ Пророка сказалъ о немъ, говоря къ Сыну своему: *се азъ посылаю Ангела моего предѣ лицемъ твоимъ, иже уготовитъ путь твой предѣ тобою* (Марк. I, 2). Зачатіе Іоанна предсказано было отцу его архангеломъ, какъ событіе благодатное, вышеестественное (Лук. I, 11—13). Рожденіе его принято было со всеобщимъ торжествомъ всѣхъ, кто способенъ былъ чаять царствія Божія. Іоаннъ исполненъ былъ Духа Святаго еще отъ утробы матери своей, какъ сказалъ Архангелъ; еще въ утробѣ же матеріей онъ привѣтствовалъ Христа, какъ Пророкъ и Предтеча (Лук. I, 16, 39 — 45). Ненеходное пребываніе съ дѣтства до лѣтъ зрѣлыхъ въ пустынѣ и самый строгій, еще неизвѣстный тогда образъ жизни, дѣлали его чудомъ своего времени. Не довольно ли всего этого, чтобы дѣло, какое бы ни началъ Іоаннъ во имя Божіе, признать за дѣло святое? И однакожь Іоаннъ ничего не начиналъ самъ по себѣ, пока не бысть *малолѣ Божій ко Іоанну въ пустыни*, т. е. особенное, непосредственное отъ Бога повелѣніе о томъ, чтобы онъ открылъ *крещеніе покаянія* (Лук. III, 2 — 3). Только тогда, не прежде и не иначе сдѣлался Іоаннъ Крестителемъ. Съ такимъ ли Крестителемъ хотять равнять себя безпоповщинскіе престители? Гдѣ, когда и къ кому, хотя одному изъ нихъ, былъ глаголъ Божій о томъ, чтобы они начали совершать крещеніе? Или святая жизнь ихъ, если она такова, дастъ имъ право на это? Но христіанское смиреніе

должно въ такомъ случаѣ еще болѣе удерживать ихъ отъ того, чтобы не являть имъ самихъ себя посланниками Божиими. А одного примѣра, что Іоаннъ крестилъ, слѣдовательно и имъ крестить можно; очень мало. Іоаннъ крестилъ по повелѣнію Божию, а въ крещеніи безпоповщинскихъ учителей этого сказать никакъ нельзя; они совершаютъ его только по одному произвольному подражанію Іоанну. Подражаніе хорошо, да только не во всемъ; а въ настоящемъ случаѣ оно похоже на спонтанное похищеніе власти, которую можетъ дать человѣку одинъ только Богъ.

Есть и другая сторона дѣла, которая еще болѣе показываетъ, что примѣръ Крестителя Іоанна не можетъ быть приложенъ къ безпоповщинскимъ крестителямъ. Это то, что крещеніе, которое совершалъ Іоаннъ, было ниже крещенія Христова, или точнѣе: установленнаго Христомъ уже по воскресеніи, совершаемаго нынѣ въ православной Церкви; и которое покушаются совершать безпоповцы. Іоанново крещеніе, хотя оно было и *изъ неба*, служило только прообразомъ крещенія Христова (Мате. III, 11; Марк. I, 8; Лук. III, 16), только приготовляло и притомъ однихъ Іудеевъ къ принятію Мессіи и Его царства (Мате. III, 1—2. Лук. I, 16; III, 3); было только крещеніемъ покаянія (Марк. I, 4; Дѣян. XIX, 4) и не вознаграждало благодатію св. Духа, такъ что крестившіеся Іоанновымъ крещеніемъ должны были въ послѣдствіи креститься еще крещеніемъ Христовымъ (Дѣян. XIX, 2—6). „Въ Дѣянiяхъ Апостольскихъ находимъ, говоритъ Тертуліанъ (1), что кре-

(1) De baptismo c. X, XI, XIII, in Patrolog. curs. complet. t. I. p. 1211, 1212. 1215. Мы не усумнились привести слова не святаго Отца а именно Учителя Церкви,—потому, что и сами безпоповцы иногда ссылаются на него (см. Отвѣт. древн. благочест. любителей на вопр. при-

отившіеся Іоанновымъ крещеніемъ не прішли Духа святаго, даже не слышали о Немъ... Это было крещеніе покаянія, какъ бы предначатіе (*quasi candidatus*) имѣвшаго послѣдовать отпущенія и освященія во Христѣ. Ибо, если Іоаннъ проповѣдывалъ крещаніе покаянія во оставленіе грѣховъ, то разумѣлось будущее оставленіе, такъ какъ покаяніе предшествуетъ, а оставленіе послѣдуетъ, и это-то значило приготовить путь“. „Апостолъ Павелъ говоритъ: Іоаннъ убо крести крещеніемъ покаянія,—не сказано отпущенія,—замѣчаетъ св. Златоустъ, да во грядущаго по Немъ вѣруютъ (Дѣян. XIX, 4). Да какимъ бы образомъ могло быть отпущеніе грѣховъ, когда еще ни жертва не была принесена, ни Духъ Святый не сходилъ, ни грѣхи не были заглажены, ни вражда не пресѣкалась, ни прозябаніе не уничтожилось?... Смотри, съ какою точностію Евангелистъ излагаетъ сіе,—ибо, сказавъ, что Іоаннъ прииде проповѣдуя крещеніе покаянія въ пустыни іудейскій, присовокупилъ—во отпущеніе; какъ бы сказалъ: онъ убѣждалъ ихъ къ сознанію и покаянію во грѣхахъ, не для наказанія ихъ, но дабы они удобнѣе получили отпущеніе, имѣвшее быть послѣ. Ибо, если бы они не осудили самихъ себя, то не стали бы просить и милости, а не ища ея, не удостоились бы и оставленія грѣховъ. Итакъ, крещеніе Іоанново пролагало путь къ другому“ (1). „Какъ законъ Моисеевъ, говоритъ св. Кириллъ Александрійскій, служилъ въѣдоторымъ приготовленіемъ къ будущимъ благамъ и духовному богопочтенію, заключая въ себѣ сокровенную истину: такъ и крещеніе Іоанново отно-

держащихся новодогматизующаго іерейства, л. 161. Объ этой рукописи см. замѣтку въ Хр. Чтен. 1862 г: Сент. стр. 336).

(1) На Мате. бесѣд. X. п. 1, 2, т. I. стр. 177, 179.

сительно къ крещенію Христову содержать въ себѣ
приготовительную силу“ (1).

Если же для совершенія крещенія Іоаннова, крещенія покаянія, служившаго только прообразомъ крещенія, установленнаго Христомъ и совершаемаго нынѣ въ Церкви христіанской, недостаточно было быть Іоанну только Іоанномъ, — т. е. мужемъ благодати со всѣми тѣми преимуществами, какія отличали Крестителя Господня отъ всѣхъ прочихъ людей и которыя мы указали выше, но требовалось еще непосредственное повелѣніе Божіе: то что же сказать о крещеніи христіанскомъ, — таинствѣ въ самомъ строгомъ смыслѣ этого слова, и притомъ *первоначальномъ*, основномъ? Безъ всякаго сомнѣнія, въ совершеніи его можетъ и должно быть еще менѣ произвола, требуется и необходимо еще болѣе избраніе Божественное для того, кто рѣшился бы быть совершителемъ его. Крещеніе есть, по слову Божію, духовное рожденіе. *Подобаетъ вамъ родитися свыше*, говорилъ Христосъ имѣющимъ вѣровать въ Него. *Рожденное отъ плоти, плоть есть*, присовокупилъ Онъ, *и рожденное отъ духа, духъ есть*. Это-то иное рожденіе бываетъ, по слову Господа, *водою и духомъ*, т. е. крещеніемъ (Іоан. III, 5—7). А отсюда само собою понятно, что крещеніе должно быть совершаемо только тѣми, кто имѣетъ въ Церкви чинъ отцовъ о Господѣ, т. е. пастырями Церкви. Потому что, если крещеніе есть духовное рожденіе, то что будетъ креститель, какъ не духовный родитель? „Благоутробный и Милостивый Боже,—молится въ тайной молитвѣ о крещеніи священникъ,—омый мою скверну тѣлесную и скверну душевную, и всего ми освяти

(1) In Ioan. lib. II. c. 57.

всесовершенствою силою Твоею невидимою, и десницею духовною... испосли мнѣ силу съ высоты и укрѣпи мя къ службѣ подлежащаго Твоего таинства великаго и пренебеснаго: и вообрази Христа Твоего въ хотящемъ *паки родитися моимъ оканствомъ*“ (1). Но если и для плотскаго рожденія нужно, по закону Божию, чтобы родитель имѣлъ Божіе на то благословеніе въ таинствѣ честнаго супружества, то тѣмъ болѣе для рожденія духовнаго родителю духовному надобно получить Божіе на то благословеніе въ таинствѣ священства. Иначе, какъ незаконный плотскій родитель можетъ родить только незаконныхъ дѣтей, такъ и духовный родитель незаконный — незаконныхъ также родитъ дѣтей отъ купеля (2). А продолжая сравненіе, мы должны сказать, что какъ незаконные плотскіе дѣти не имѣютъ права на наслѣдство отчее, такъ точно *сомнительными* намъ кажутся права на наслѣдство отчее и дѣтей духовныхъ незаконныхъ. Говоримъ: *сомнительными*. Это значитъ, что мы не считаемъ крещенія безпоповщинскаго, совершаемаго мірянами, недѣйствительнымъ безусловно — тѣмъ болѣе, что наша православная Церковь не отвергаетъ этого крещенія и переходящихъ изъ раскола не перекрещиваетъ. Мы только хотимъ сказать, что крещеніе безпоповщинское — *незаконно*, или по крайнѣй мѣрѣ совершается не *по закону*. Впрочемъ, если бы кто пожелалъ узнать что нибудь болѣе опредѣленное, то вопросъ о томъ, нужно ли признавать дѣйствительнымъ крещеніе безпоповщинское, мы замѣнимъ другимъ, рѣшеніе котораго яснѣе и который, въ

(1) Требникъ. послѣд. къ крещ.

(2) Вестн. о явим. старообр. стр. 135—6.

существо дѣла, равносильно первому, — именно: крещеніе безпоповщинское съ неба *ли*, или *отъ чловѣка* (Мѡ. XXI, 25)? Всякій знаетъ, что такой вопросъ предложенъ былъ Господомъ насчетъ крещенія Іоаннова. Въ то время онъ остался нерѣшеннымъ; теперь — въ приложеніи къ крещенію безпоповщинскому — мы можемъ сказать, что оно — *отъ чловѣка*, да — по крайнѣй мѣрѣ началось отъ чловѣка, по свидѣтельству исторіи. Раскольники имѣли сперва отступившихъ вмѣстѣ съ ними священниковъ; священники сперва и крестили. Но когда священники такъ называемаго „старого поставленія“ все вымерли, то оставшіеся въ дѣсахъ простолюдины вмѣсто того, чтобы обратиться къ Церкви и ея пастырямъ, сдѣлали уложеніе — совершать таинство крещенія имъ самимъ — простолюдинамъ. Безпоповцы скажутъ, какъ и говорятъ, что мірянамъ передали право совершать крещеніе бывшіе у нихъ и съ ними священники. Но священникъ не можетъ передать другому правъ священства; это — дѣло епископа. Безпоповцы укажутъ, какъ и указываютъ, на Папа, епископа коломенскаго? Но и епископъ можетъ передать священство и праваго только тому, надъ кѣмъ совершитъ онъ священное рукоположеніе. Откуда же послѣ этого заимствуютъ даръ крещенія нынѣшніе безпоповщинскіе крестители? *отъ чловѣка, отъ чловѣка*. Само общество безпоповщинское, состоящее изъ однихъ мірянъ, избираетъ изъ среды себя крестителей; другіе же сами уполномочиваютъ себя на это. Въ первомъ случаѣ избранные обществомъ крестители получаютъ то, что имѣетъ само общество (дать вѣльзѣ того, чего не имѣешь), т. е. получаютъ не право на совершеніе крещенія, котораго нѣтъ у общества, какъ неосвящен-

наго, но отступление отъ закона Божія, разрушеніе заповѣди Божіей о тайнѣ крещенія. Въ послѣднемъ случаѣ, скажемъ словами Коричей, „восхищающіи не дарованная имъ, раздражаютъ Бога, якоже сыны Корреози и Іоанъ царь... державный таковая борется съ великимъ Аркіереемъ Христомъ“ (1). А если безпововщинское крещеніе *отъ челоуѣкъ*, то несомнѣнно по крайнѣй мѣрѣ то, что принимать такое крещеніе не слѣдуетъ (2). Объ этомъ всего больше и должны заботиться наши священники — независимо отъ того, что имъ вмѣнено въ обязанность принимать переходящихъ изъ раскола въ православіе только *чрезъ мигропозаніе*.

б) Далѣе — крещеніе, совершаемое у безпововцевъ мірянами, они защищаютъ примѣромъ учениковъ Христовыхъ, или точнѣе: апостоловъ, которые, по свидѣтельству Евангелія (Іоан. IV, 2), совершали крещеніе еще въ то время, когда не получили благодати священства, или вѣрнѣе: апостольства (3). Но во первыхъ безпововцы опускаютъ изъ виду то обстоятельство, что апостолы, крестившіе при Христѣ — въ *Ею личною присутствіи* (снес. III, 22), дѣлали это, безъ всякаго сомнѣнія; по волѣ самаго Спасителя, чего нельзя сказать о безпововщинскихъ крестителяхъ. Во вторыхъ, и это важнѣе всего, крещеніе, которое совершали апостолы до сошествія на нихъ Св. Духа, не было крещеніемъ христіанскимъ, — таинствомъ, а было только крещеніе покаянія, подобное крещенію Іоаннову. „Крестили ученики Іисусовы, говоритъ Тертулліанъ, какъ

(1) Корич. г. 30.

(2) Бесѣд. о мнѣн. старообр. стр. 137—8.

(3) Отвѣт. на вопр. г. 83.

служители, подобно Іоанну Предтечѣ, и тѣмъ же Іоанновымъ крещеніемъ, а не другимъ. Ибо другаго нѣтъ, кромѣ установленнаго въ послѣдствіи Христомъ, которое не могло тогда быть преподаваемо учениками, потому что не исполнилась еще слава Господа, не устроилась сила купѣли чрезъ страданіе и воскресеніе... До страданія и воскресенія Господа для спасенія была одна вѣра. Но когда вѣра эта умножилась вѣрою въ рожденіе, страданіе и воскресеніе Его, тогда дарованы—полнота таинства, запечатлѣніе крещенія, какъ бы одежда вѣры, которая прежде была обнаженною и не имѣла силы безъ своего закона" (1). „Почему, спросишь, Господь не крестилъ Самъ, говорить св. Златоустъ? Еще прежде сказалъ Іоаннъ: Той вы креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ (Мате. III, 11). Но Духа Онъ еще не давалъ,—потому и не крестилъ... Еслиже кто спроситъ, что большаго имѣло крещеніе учениковъ Христовыхъ предъ Іоанновымъ? Мы скажемъ: ничего. Ибо то и другое крещеніе было равно безъ благодати Духа, и причина крестить у обоихъ была одна—приводить ко Христу крещающихся" (2).

в) Ссылаются еще безпоповцы на примѣръ Филиппа, крестившаго евнуха царицы Кандамин и жителей Самаріи (Дѣян. VIII, 12—17, 26—39). Филиппъ, говорятъ безпоповцы, былъ дьяконъ (Дѣян. VI, 5), слѣдовательно крещеніе можетъ совершать не епископъ только, или священникъ (3). Правда, слѣдуетъ,—но такая же правда и то,

(1) De baptismo с. X, XI, XIII, in patrol. curs. compl. t. 1, p. 1215.

(2) In Ioan. homil. XXIX. n. 1. in opp. t. VIII, p. 164, 165; ed. Wener; въ русс. перев. 1862 г. стр. 329 и 331.

(3) Отв. на вопр. л. 33. об.; слово о тайнѣ св. крещенія л. 64. об. 63, 83 и 87; Поморск. Отв. 101; Меч. Дух. ч. I, пред. 3, гл. 7, л. 156. Последнее сочиненіе, по свидѣтельству Павла Любопытнаго (Катаг. стр.

что изъ этого нисколько не олъдуеть, чтобы крещеніе могъ совершать и *жрленин*, какъ бываетъ это у безпоповцевъ, потому что Филиппъ былъ *дьякомъ*. Съ другой стороны Филиппъ крестилъ скопца не самъ собою, но по непосредственному внушенію Св. Духа, Который переносилъ его съ мѣста на мѣсто. А развѣ безпоповщинскіе пресвитеры могутъ сказать о себѣ, что и они крестятъ по повелѣнію Св. Духа?.. Что же касается крещенія, совершеннаго Филиппомъ надъ жителями Самаріи, то, по всей справедливости, можно думать, что онъ, какъ мужъ святой, исполненный даровъ Св. Духа въ такой степени, что могъ творить знаменія и чудеса (Дѣян. VIII, 6 и 7), и въ настоящемъ случаѣ дѣйствовалъ не безъ непосредственнаго внушенія Духа Божія; пребывавшаго въ немъ. Впрочемъ оставимъ предположенія, хотя и не неосновательныя, и обратимся къ свидѣтельству книги, въ которой излагается разсматриваемое событіе. Въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ не сказано *прямо*, чтобы было повелѣніе Божіе Филиппу крестить увѣровавшихъ во Христа Самарійцевъ. Но за то здѣсь сказано нѣчто другое, весьма важное для нашей цѣли, именно-то, что крещенные Филиппомъ Самарійцы не получили даровъ Св. Духа до тѣхъ поръ, пока не возложили на нихъ руки имѣвшіе совершительную благодать освященія апостолы Петръ и Іоаннъ. *Слышавше же, иже во Іерусалимѣ апостоли, пишется въ Дѣянїяхъ, яко прїѣхаша Самарїя слово Божїе, послаша къ нимъ Петра и Іоанна. Иже сошедше помолишася о нихъ, яко да прїимутъ Духа святаго. Еще бо ни на единаго ихъ бѣ пришезъ, точїю крещени бяху во имя Господа Іисуса. Тогда возложиша*

47, изд. 1861 г.) написано Алексѣемъ Самойловымъ, учителемъ Θεοδοσιанской церкви въ Новѣ-городѣ.

руцѣ на нѣ, и пріѣхавъ Духа святаго (Дѣян. VIII, 14—17). Что же слѣдуетъ изъ этого замѣчанія священной книги? Вотъ что: если мы и согласимся, что Филиппъ преставилъ Самарійцевъ безъ особеннаго на то повелѣнія Божія, и въ такомъ случаѣ примѣръ его не въ пользу безпоповцевъ; потому что крещеніе его, какъ дьякона, было несовершенное, неполное, безъ даровъ благодати Св. Духа; тѣмъ болѣе, значить, несовершенно и безблагодатно крещеніе безпоповщинское, совершаемое простыми мірянами. Есть и другая сторона дѣла. На евнуха, крещеннаго Филиппомъ по повелѣнію Св. Духа, Духъ Святой, говорится въ Дѣяніяхъ, *нападе* (VIII, 39), лишь только каженникъ вышелъ изъ воды. Самарійцы, о которыхъ не замѣчено, чтобы они были крещены Филиппомъ по повелѣнію Божію, получили благодать Св. Духа уже только тогда, какъ возложены были на нихъ руки Апостоловъ. Что же слѣдуетъ изъ этого? Очевидно, то, что крещеніе, совершенное хотя бы и дьякономъ, но по непосредственному повелѣнію Божію, можетъ и должно быть признано благодатнымъ и спасительнымъ. Въ этомъ случаѣ самъ Богъ, у Котораго *всѣ возможна* (Мате. XIX, 26), можетъ непосредственнымъ дѣйствіемъ благодати своей восполнить недостатокъ освящающей силы въ крестителѣ — не-священникѣ. Но крещеніе, совершенное не только міряниномъ, каково крещеніе безпоповщинское, но даже и дьякономъ — все же лицемъ священнымъ, только безъ особеннаго на то повелѣнія Божія, можетъ и должно быть признано неполнымъ, несовершеннымъ, пока оно не будетъ довершено молитвами лица, имѣющаго законное право на его совершеніе, каково было и крещеніе, совершенное надъ Самарійцами Филиппомъ и довер-

шенное потомъ возложеніемъ рукъ апостольскихъ. Отсюда — то, т. е. изъ такого пониманія дѣла, какъ мы его представили, и произошло, по нашему мнѣнію, въ Церкви правило, которымъ требуется, чтобы крещеніе, совершенное въ случаѣ нужды миряниномъ или кѣмъ либо другимъ, только лицомъ не священнымъ, было довершено, если крещенный останется живъ, священникомъ — прочтеніемъ установленныхъ молитвъ и особенное — совершеніемъ таинства *мвропомазанія*. На вопросъ: „елико еще крещаютъ непосвященіи мужіе же и жены, или иноцы, что достойтъ творити“, — въ Номоканонѣ дается такой отвѣтъ: „аще живъ будетъ крестивыйся, да... священникъ... молитвы и мвро по обычаю творити“ (1). Этотъ отвѣтъ представляетъ въ себѣ тоже самое, что видимъ мы въ сказаніи о крещеніи, совершенномъ Филиппомъ надъ Самарійцами. Тамъ для довершенія крещенія, совершеннаго дьякономъ, нужны были молитвы апостоловъ и руковозложеніе; и здѣсь для довершенія крещенія, совершеннаго миряниномъ, признаются необходимыми молитвы священника и мвропомазаніе, замѣнившее собою, какъ извѣстно, древнее руковозложеніе. И это, повторимъ опять, не случайное требованіе для формы и порядка, но необходимость, вытекающая изъ самаго существа дѣла, изъ значенія въ дѣлѣ христіанской жизни таинства мвропомазанія. По ученію Отцевъ, съ которыми согласны и уважаемыя раскольниками книги, „не мазавшіеся мвромъ ниже Богу, ниже Ангеломъ знаеми, и не печатствовани, тѣи и не знаменани Христу.... по крещеніи не помазавшійся ни печати знаменія имать Святыя Троицы, ниже дара Ду-

(1) Въ ст. о священствѣ. Тоже въ потреби. Іосиф. стр. 726.

та“ (1). По ученію книги о Вѣрѣ, „безъ мвропомазанія крещенія тайна не совершенна есть“ (2); по замѣчанію Большаго Катихизиса, основанному на словахъ св. Климента Римскаго, безъ мвропомазанія „ни кто же совершенно христіанинъ можетъ быть“ (3). А послѣ этого понятно, какъ нужно смотрѣть на крещеніа, совершаемое у безпоповцевъ мірянами и не довершаемое послѣ священникомъ по установленному порядку.

г) Ссылаются еще безпоповцы на примѣръ Ананіа, крестившаго Апостола Павла (Дѣян. IX, 10—13). Ананія былъ только благочестивый старецъ — не священникъ, говорятъ безпоповцы, а между тѣмъ крестилъ богоизбраннаго апостола, потрудившагося въ дѣлѣ проповѣди Евангельской больше всѣхъ другихъ апостоловъ. И крещеніе, совершенное Ананіею надъ Павломъ, приравниваютъ безпоповцы, не было безблагодатнымъ. Объ этомъ свидѣлствуетъ св. Златоустъ, говоря: „егда крестися (Павелъ), абіе многу пріяа благодать Духа Святаго“ (4). Прежде всего безпоповцы напрасно указываютъ въ настоящемъ случаѣ на значеніе апостола Павла въ сонмѣ другихъ апостоловъ. Не споримъ, что онъ—первоверховнѣйшій, но такимъ сдѣлался Павелъ уже въ послѣдствіи, а Ананія крестилъ простаго Савла тарсянина, только еще готовившагося тогда сдѣлаться изъ гонителя Христова избраннымъ сосудомъ для пронесенія имени Христова предъ *языки и царями и сынами Иерусалимскими*. Далѣе—изъ свидѣтельства св. Златоуста, равно и изъ сказанія Дѣяній Апостольскихъ, видно, что

(1) Сум. Сол. гл. 73, л. 90 и 91.

(2) Гл. 28, л. 245 об.

(3) Больш. Катих. л. 327.

(4) Отв. на вопр. л. 33; Слов. о тайнѣ крещ. л. 87 об.; Пом. отв. 101, стр. 597; Меч. дух. ч. I. пред. 3. гл. 7, л. 156 об. гл. 9, л. 167 об.

Павелъ или Савла получилъ благодать Св. Духа, но еще вопросъ, было ли это слѣдствіемъ крещенія, совершеннаго Ананією, или благодать Божія снизошла на Савла еще *прежде крещенія*, по непосредственному дѣйствію Божію. Сколько можно судить объ этомъ на основаніи свидѣтельства книги Дѣяній Апостольскихъ, послѣднее предположеніе гораздо вѣроятнѣе. Вотъ это сказаніе: Савла, не удовольствовавшись гоненіемъ на Церковь Іерусалимскую, испрашиваетъ еще у архіерея позволеніе отправиться въ Дамаскъ—съ тѣмъ, чтобы, если найдеть тамъ кого либо изъ христіанъ, связать ихъ и представить въ Іерусалимъ, любившій проливать кровь неповинную. Когда уже онъ приближался къ Дамаску, вдругъ осіялъ его свѣтъ съ неба до того сильный, что гонитель принужденъ былъ пасть на землю. вмѣстѣ съ свѣтомъ послѣдовалъ съ неба голосъ, упрекавшій Савла за его жестокость противъ христіанъ, а слѣдовательно и противъ Христа, Котораго они исповѣдывали. Свѣтъ былъ такъ силенъ, что Савла не могъ его вынести и ослѣпъ, а голосъ до того необыченъ и вліятеленъ, что гонитель готовъ былъ отдать себя въ волю вѣщающаго Господа, Котораго прежде преслѣдовалъ. Слепнаго довели спутники Савла до Дамаска. Черезъ два дня послѣдовало жившему въ Дамаскѣ христіанину, по имени Ананіи, видѣніе, въ которомъ Господь повелѣвалъ ему отыскать *въ дому Іудовъ* Савла, которому въ тоже самое время представился въ видѣніи Ананія, будто бы вошедшій въ домъ и возложившій на Савла руку съ цѣлю исцѣлить его отъ слѣпоты. Наслышанный о прежнихъ гоненіяхъ Савла, зная цѣль, съ какою онъ предпринялъ путешествіе въ Дамаскъ, Ананія выразилъ опасеніе явиться предъ лице человѣка, который былъ

уполномоченъ архіереемъ вязать всѣхъ христіанъ и препроводить ихъ въ Іерусалимъ. Въ ободреніе Ана- ній Господь отвѣчалъ, что Савлъ уже избранъ Имъ въ сосудъ, имѣющій пронести имя Христова повсю- ду. *Пойде же Ананія, — теперь будемъ говорить под- линными словами священной книги, чтобы избѣжать упрека въ перетолкованіи ея свидѣтельства, — и вииде въ храмину: и возложъ на нѣ руцѣ, рече: Савле брате, Господь Іисусъ явлейтисѣ на пути, имже шель еси, по- сла мя, яко да прозриши, и исполнишисѣ Духа свѣта. И абіе отпадоша отъ очію ею яко чешуя, прозрѣ же абіе: и возставъ крестисѣ.* Мы не сомнѣваемся (хотя объ этомъ прямо и не говорится), что обѣщаніе Ана- ній, что Савлъ получитъ благодать Св. Духа, испол- нилось, — во первыхъ, потому, что оно было выска- зано Ананіей по волѣ Божіей, во вторыхъ, потому, что первая часть этого обѣщанія, именно: что Савлъ прозритъ, исполнилась, какъ замѣчено объ этомъ прямо. Но не видимъ достаточнаго основанія утверждать, что- бы благодать Св. Духа была получена Савломъ именно въ слѣдствіе крещенія его Ананіею, напротивъ, судя потому, что Савлъ прозрѣлъ, т. е. чудесно исцѣлился еще до крещенія, думаемъ, что до крещенія же онъ исполнился и Св. Духа—по непосредственному дѣйствию Божію,—думаемъ такъ потому, что уже самое исцѣле- ніе его было дѣйствиемъ въ немъ благодати Божіей, немощная врачующей. Впрочемъ, если безпоповцы ста- нутъ утверждать, на основаніи словъ Св. Златоуста, что Савлъ получилъ благодать Св. Духа именно въ слѣдствіе крещенія, хотя изъ словъ св. Отца прямо не вытекаетъ такое заключеніе,—мы готовы согласиться и на это. Только замѣтимъ, что и въ такомъ случаѣ при-

мѣръ Ананіи, крестивинаго Савла, не примѣръ для безпоповщинскихъ крестителей, и крещеніе ихъ никакъ не можетъ равняться съ крещеніемъ, совершеннымъ надъ Савломъ Ананіею. Почему? потому что, хотя Ананія былъ и простой вѣрующій, но онъ крестилъ Савла по непосредственному повелѣнію Божію. *Господь Іисусъ послалъ*, говорилъ онъ Савлу. Безпоповщинскіе крестители, замѣтимъ опять, сказать того же о себѣ не могутъ. Савлъ еще прежде, чѣмъ крестился, по одному слову Ананіи прозрѣлъ, т. е. чудесно исцѣлился отъ слѣпоты. Никто не будетъ спорить, что это сдѣлалось не силою Ананіи, но Божіею. Значитъ, Богъ же дѣйствовалъ своею благодатію и при крещеніи Савла. Ананія былъ избранъ только орудіемъ или посредникомъ, но опять избранъ Самимъ Богомъ, чего нельзя сказать о безпоповщинскихъ крестителяхъ, хотя и они называютъ себя только орудіями, чрезъ которыхъ будто бы Самъ Богъ просвѣщаетъ крещаемыхъ ими. Можно было бы согласиться съ этимъ, если бы мы знали, что Самъ Богъ и избираетъ эти орудія; въ противномъ случаѣ большой престоуръ сомнѣнію. При этомъ припоминаются намъ слова Коричей; ииѣющія самое близкое отношеніе къ разсматриваемому нами доказательству, которымъ безпоповцы хотятъ зацѣпить свое—совершаемое мірянами крещеніе. „Восхищающіи не дарованная имъ, раздражаютъ Бога, якоже сыны Корреови и Іозіа царь. Ни діакону убо приносити жертвы иѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословеніе мало или велико сотворити. Якоже дерзнувый таковая, не съ нами борется, но съ великимъ Архіереемъ Христомъ. Аще бо Филиппъ скопца крести и Ананія мене Павла, но не сами собою восхитиста святительскаго чина, но отъ

Бога пріяста власть — отъ несочтаннаго Архіерея⁽¹⁾. Какъ всякій можетъ видѣть, слова эти приведены въ Кормчей отъ лица апостола Павла, котораго и крестилъ Ананія, и въ нихъ та же мысль, которую развивали и мы.

д) Наконецъ безпоповцы ссылаются, въ оправданіе своего крещенія, совершаемаго мірянами, еще на многихъ св. мучениковъ, мученицъ и другихъ св. мужей, которые, не имѣя благодати священства, крестили однако же другихъ, а иногда и самихъ себя. Въ этомъ случаѣ безпоповцы указываютъ на первомученицу равноапостольную Екклу, мучениковъ: Созонта, Діодора, Теофана, Дидима, Марна и многихъ другихъ⁽²⁾. Не споримъ, что, по сказанію предоговъ, всѣ указанные лица — несвященныя дѣйствительно крестили другихъ. Но всѣ означенные примѣры были случаями дѣйствительной нужды, о которой мы говорили выше, а не нужды мнимыхъ старообрядцевъ. А случаи нужды и исключенія неизбежны и рѣдкія можно ли брать правилами въ ниспроверженіе основныхъ правилъ? Не имѣя времени и возможности креститься, многіе изъ св. мучениковъ, и не крестившись въ водѣ, умерли исповѣдниками вѣры Христовой; слѣдуетъ ли изъ этого, что и никому не слѣдуетъ креститься водою? Кромѣ того тѣ случаи, когда въ древности совершаемо было крещеніе и не священными лицами, за отсутствіемъ ихъ, были совсѣмъ не въ томъ родѣ, какъ совершаютъ крещеніе безпоповщинскіе крестители. Тамъ, скажемъ словами покойнаго преосв. Игнатія воронежскаго, креще-

(1) Кормч. л. 30.

(2) Отв. на вопр. л. 33. Слов. о тайнѣ крещ. л. 65, 87—9; Пом. Отв. 101 и 102; Меч. дух. ч. I, пред. 3, гл. 7, л. 157—161.

ніе совершалось въ союзѣ и духовномъ общеніи съ Церковію и съ ея священными служителями; здѣсь—въ расколѣ, въ отторженіи отъ нихъ и для того именно, чтобы общеніе пресѣклось навсегда; тамъ дѣйствительная была нужда; здѣсь—одно пренебреженіе священства и самовольство. Тамъ точно священнодѣйствіе было совершаемо за молитвами св. Отецъ, или священныхъ служителей, хотя они и не могли присутствовать при немъ; здѣсь хотя также говорится: „за молитвами св. Отецъ“, но какихъ, когда, по ученію безпоповцевъ, священнослужителей уже нѣтъ больше въ мірѣ? Что слово, то несправедливость (1).

Кромѣ примѣровъ древности, безпоповцы приводятъ еще положительные свидѣтельства, изъ которыхъ будто бы видно, что крещеніе можетъ наравнѣ съ священнослужителемъ совершать и мірянинъ. Рассмотримъ эти свидѣтельства, по крайній мѣрѣ болѣе другихъ важныя.

а) Во первыхъ безпоповцы ссылаются на Номоканонъ афонскихъ отцевъ, въ которомъ сказано: „Христосъ многихъ апостоламъ священства не имущимъ повелѣлъ крестити“ (2). Не прибѣгая къ довольно неправдоподобному предположенію, будто подъ словомъ: *крестити* нужно разумѣть здѣсь не совершеніе крещенія, а осѣненіе крестнымъ знаменіемъ (3), можно, кажется, видѣть, что, и понимая вышеприведенныя слова Номоканона въ прямомъ смыслѣ, нельзя выводить изъ нихъ права на совершеніе крещенія и всякому мірянину. По-

(1) Бесѣд. о инн. старообр. стр. 135.

(2) Требн. Юснѣ. л. 724; Отв. на вопр. л. 34; Пешех. отв. 29 и 54; Слов. о тайнѣ крещ. л. 82 об. Пом. отв. 101, стр. 596, 102 стр. 609.

(3) Ист. древн. Хр. Церков. Ч. I, стр. 327, изд. 1855 года.

чему? потому, что упоминаемые Номоканонѣмъ апостолы, не имѣвшіе священства, крестили не самовольно, какъ дѣлаютъ это безпоповщинскіе крестители, но по повелѣнію Христову. „Христосъ... повелѣ крестити“, говорится въ Номоканонѣ. Кому было повелѣно, тѣ и крестили. Притомъ, какъ мы уже замѣчали, крещеніе, которое совершали апостолы, до полученія ими благодати апостольства, не было крещеніемъ христіанскимъ—тайнствомъ, а было только крещеніе покаянія...

б., Далѣе безпоповцы ссылаются на слова Кормчей, гдѣ сказано: „Господь на проповѣдь посылая учиниши своя, шедше научите, рече, вся страны, крещающе ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа: *всякому убо православному* по сему повелѣнію подобаетъ крестити въ три составы (?) единого безначальнаго Бога, а не въ три безначальны, ни въ три сыны, ни въ три утѣшители“ (1). Но толкователь 49 правила апостольскаго,—это его слова,—кто бы онъ ни былъ, сказалъ неправду. Давая заповѣдь крестить вся языки, Господь Іисусъ Христосъ давалъ ее не всѣмъ вообще вѣрующимъ, а только ближайшимъ своимъ ученикамъ-апостоламъ, получившимъ въ день Пятидесятницы благодать Св. Духа, благодать священства или апостольства. Доказывать это свидѣтельствами св. отцевъ нѣтъ нужды, потому что въ самомъ Евангеліи прямо замѣчено, что заповѣдь о крещеніи и право совершать его даны Господомъ именно единонадесяти ученикамъ Его, т. е. апостоламъ. Что же касается самаго 49 правила апостольскаго, то въ немъ далеко не та мысль, которая развивается въ толкованіи. „Аще который епископъ, гласитъ правило, или пресвитерь, по Господню

(1) Кормч. л. 13; Отв. на вопр. л. 34; Слов. о тайнѣ крещ. л. 82 об.

завѣщанію не крестить во имя Отца и Сына и Св. Духа, но въ три безначальны, или въ три сыны, или въ три утѣшители крещаетъ, да будетъ изверженъ.“ Здѣсь рѣчь только о епископахъ, преемникахъ Апостольскихъ, и пресвитерахъ,—помощникахъ епископскихъ; о мірянахъ же, будтобы имѣющихъ право совершать крещеніе, нѣтъ въ правилѣ ни слова.

в.,—на слѣдующія слова св. Григорія Богослова: „не рцы, епископъ да мя крестить, или благороденъ, или не жененъ, да не благородство мое укорено будетъ... не зри о житіи крестителейъ, токмо да не явѣ еретикъ, и церкви чуждъ, но тою же вѣрою воображенъ“(1). Въ разсмотрѣнныхъ нами прежде свидѣтельствахъ, приводимыхъ безпоповцами, мы видѣли только неправду. Теперь начинается уже недобросовѣстность, которая состоитъ въ томъ, что слова св. Григорія Богослова приводятся безпоповцами въ такомъ видѣ, что они, по видимому, благопріятствуютъ ихъ мысли, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ—безъ пропусковъ, какіе дѣлаютъ безпоповцы, слова св. отца прямо подтверждаютъ ученіе православное—то, что совершать крещеніе имѣетъ право только получившій благодать священства. Вотъ какъ читается это мѣсто въ полномъ видѣ: „не рцы епископъ да крестить мя, и сей митрополитъ, іерусалимлянинъ (не бо мѣста благодать, но духа), и сей отъ благаго бывшихъ. Люто бо, аще крестителемъ благородное мое укорится. Или пресвитеръ убо, но и сей отъ безбрачныхъ и сей отъ воздержныхъ и ангельскихъ житіемъ. Люто бо, аще во время чищенія осверблюся. Не нищи достовѣрія крещающаго... Игъ сихъ

(1) Отв. на вопр. л. 34; Слов. о тайнѣ крещенія л. 95 об.; Меч. дух. ч. 1, пред. 3, гл. 9, л. 167.

судія. Тебѣ же всякъ достовѣренъ въ очищеніе. Точію да будетъ кто отъ избранныхъ ⁽¹⁾, а не отъ проявленно пореченныхъ, ниже церкви чуждъ.“ Всякій видитъ, что св. отецъ крестителями указываетъ епископа, или пресвитера, и только совѣтуетъ не обращать вниманія на благородство и жизнь крестителя, но ни мало не даетъ права обращаться за крещеніемъ ко всякому—и мірянину, какъ думаютъ безпоповцы.

г.,—на слѣдующія слова: „веліе есть крещеніе, но веліе то не крестіи творить, но призываемый въ крещеніи, понеже крестити ничто же есть: можетъ бо сіе и не зѣло доблій мужъ сотворити“ ⁽²⁾. Это—слова св. Златоуста, но опять приводимыя безпоповцами въ такомъ видѣ, что подають мысль о правѣ совершать крещеніе всякому; тогда какъ въ полномъ своемъ составѣ это мѣсто содержитъ совершенно другую мысль, именно ту, что крещеніе можетъ совершать и не особенно даровитый и умный священникъ, между тѣмъ какъ проповѣдывать, разумѣется, хорошо въ состояніи только пресвитеръ образованный и способный. Вотъ буквальные слова св. Отца объ этомъ предметѣ: „еже благовѣстити, единого нѣгдѣ и другаго, а еже крестити всякаго есть, ниже *священство* имущаго.... И простѣйшимъ отъ пресвитеровъ сіе (т. е. крестить) вручаемъ; учительское же слово мудрѣйшимъ“ ⁽³⁾.

д.,—на слова Номоканона: „подобаетъ некрепенныя

(1) Въ болѣе точномъ переводѣ эти слова читаются такъ: „Къ очищенію тебя всякій достоинъ вѣры; только былъ бы изъ числа *получившихъ на сіе власть*“ (Твор. св. Отц. т. 3, стр. 298—9).

(2) Отв. на вопр. л. 34; Слов. о тайнѣ крещ. л. 95 об. Меч. дух. ч. 1, пред. 3, гл. 9 л. 166 об.

(3) Въ толков. на 1-е къ Кор. гл. 1, ст. 17, бес. 3, стр. 532; снес. въ русск. перев. 1863 г. ч. 1. стр. 38.

младенцы, аще обращается на мѣстѣ нѣкто, *не сущу ту іерію*, крестить и своей отецъ, или каковъ либо чело-вѣкъ христіанинъ, *нѣсть грѣхъ*“ (1). Правда, этими словами позволено крестить и мирянину, но только въ томъ случаѣ, когда нѣтъ священника; а безпоповцы крестятъ потому, что не хотятъ позвать правосла-внаго священника, несправедливо считая его слугою антихриста. Въ такомъ же точно случаѣ, т. е. за от-сутствіемъ священника, позволяютъ совершать креще-ніе мирянину и другія, приводимыя безпоповцами сви-дѣтельства Августина, Гавріила Филадельфійскаго, Ар-менонула, Никифора Патріарха и др. (2). Значить, вхо-дить въ подробный разборъ этихъ свидѣтельствъ нѣтъ нужды—тѣмъ болѣе, что мы не отвергаемъ того поло-женія, что въ случаѣ нужды только дѣйствительной, а не мнимой, можетъ совершать крещеніе и мирянинъ.

е., Можно остановиться еще на слѣдующихъ словахъ Кіевского потребника, также приводимыхъ безпоповца-ми: „подобаетъ вѣдати, яко лучше есть, да простымъ людиномъ совершится божественное крещеніе, нежели священникомъ проклятымъ или отлученнымъ, или ере-тичествующимъ“ (3). Не оспариваемъ справедливости мысли, содержащейся въ приведенныхъ словахъ, толь-ко не знаемъ, какъ она приложима къ безпоповцамъ и ихъ крестителямъ. Если безпоповцы хотятъ сказать этими словами то, что наши православные священни-ки—еретики проклятые, и потому теперь лучше крес-титься у мирянина православнаго, чѣмъ у священни-

(1) Отв. на вопр. л. 34; Писем. отв. 29, л. 54 об. и 55; Слов. о тайнѣ крещ. л. 83. Пом. отв. 102, стр. 610.

(2) Меч. дух. ч. 1, пред. 3, гл. 8, л. 162 об.

(3) Отв. на вопр. л. 34 об.

на—еретика, въ такомъ случаѣ замѣтимъ только одно,—именно, что православныхъ епископовъ, а въ слѣдъ за тѣмъ и священниковъ, называть еретиками безпоповцы не имѣютъ права, хотя бы даже на самомъ дѣлѣ такъ было. Судъ о православіи, или неправославіи епископа и священника, а тѣмъ болѣе всѣхъ епископовъ и священниковъ извѣстной помѣстной церкви, можетъ произносить только соборъ епископовъ: „епископа въ иѣкоей винѣ суща, аще не весь соборъ области той, обаче дванадесять епископъ да судятъ,“ говоритъ 12-е правило Кареагенскаго собора. Безпоповцы признаютъ значеніе этого правила, и чтобы доказать, что они считаютъ православныхъ епископовъ и священниковъ еретиками по правиламъ и законно, утверждаютъ, будто епископъ коломенскій Павелъ имѣлъ въ Куроженской обители съ бѣжавшими изъ Соловецкаго монастыря соборъ, на которомъ читаны были грамоты и другихъ святителей,—Макарія-митрополита новгородскаго, Маркелла епископа вологодскаго и Александра епископа витекаго, — о томъ, что отъ великороссійской церкви, какъ отъ *еретической*, должно удалиться и что всѣ крещенные въ ней должны быть перекрещиваемы при переходѣ ихъ въ расколъ. Но это—неправда, противорѣчащая исторіи и самой себѣ. Вопроса о томъ, чтобы переходящихъ изъ православія въ расколъ перекрещивать, какъ крещенныхъ еретическими священниками, тогда еще не могло быть; потому что расколъ только еще начинался, и всѣ православные были крещены по старымъ книгамъ, слѣдовательно не было и повода къ разсужденію о перекрещиваніи. Кромѣ того, по свидѣтельству правдивой исторіи, ни Макарій новгородскій, ни Маркеллъ вологодскій нисколько не сочувствовали рас-

тому (1); и беспоповцы напрасно считают ихъ своими приверженцами. Епископъ вятскій Александръ былъ въ некоторое время на сторонѣ защитниковъ старины, но послѣ раскаялся въ своемъ заблужденіи и призналъ Церковь истинно-православною. А наконецъ Павелъ епископъ коломенскій и другіе іерархи—числомъ трое, если бы мы и согласились съ сказаніемъ беспоповцевъ,—все же не такой соборъ, какового требуютъ правила, чтобы онъ могъ судить епископа, а тѣмъ болѣе цѣлую Церковь.

ж., Не можемъ не указать еще слѣдующихъ словъ Потребнича, которыми беспоповцы стараются доказать, что ирещеніе можетъ совершать и мірянинъ: „елико аще крещаютъ не священнии мужіе и женоу, или иноцы, что достойтъ творити. Отвѣтъ; аще умреть крестивыйся прежде, нежели достигнути священнику, божественная благодать совершается и“ (2). По нашему мнѣнію, это свидѣтельство можно было бы беспоповцамъ и не приводить,—такъ мало оно говоритъ въ пользу ихъ и такъ много противъ нихъ. Изъ приведенныхъ словъ видно, что окрестить младенца въ случаѣ нужды, именно смертной опасности, можетъ и не священное лице. Но чтобы ирещеніе было совершенно и благотно, нужно позвать священника; чтобы онъ совершилъ совершенное міряниномъ крещеніе—прочтеніемъ установленныхъ молитвъ и совершеніемъ таинства муропомазанія. Этого требуютъ слѣдующія за приведенными слова, опускаемыя беспоповцами: „аще ли же живъ будетъ, да пакы поставитъ и священникъ въ купель, и молитвы

(1) Истор. русск. раск. пр. Маг. стр. 192, изд. 1855 г.

(2) Отв. на вопр. л. 34 об.

и муро по обычаю творить.⁴ Исключеніе дѣлается только въ пользу крещеннаго миряниномъ младенца, умершаго до прибытія священника. Божественная благодать сама совершаетъ его, по выраженію Потребника. Что же слѣдуетъ изъ всего этого? То, что, по этому самому правилу, тѣ изъ безпоповцевъ, которые не умерли вдругъ по крещеніи, а такихъ большинство, еще не получили даровъ Св. Духа, такъ какъ надъ ними еще не совершено таинство муропомазанія.

з., Наконецъ безпоповцы пишутъ: „Святый (?) Іеронимъ въ двоесловіи на свѣтоносцы глаголетъ: вѣмы же гдѣ быть миряномъ крестити, ибо якоже кто приѣмлетъ, тако и дати можетъ“ (1). Довольно замѣтное отсутствіе смысла въ приведенныхъ словахъ наводитъ на мысль если не о подложности, то по крайнѣй мѣрѣ о поврежденности ихъ. Впрочемъ, если бы указанія слова и были подлинны Іеронимовы, и въ такомъ случаѣ мысль, содержащаяся въ нихъ и вполнѣ благопріятствующая безпоповцамъ, не можетъ имѣть значенія въ глазахъ всякаго, кто способенъ понять несправедливость причины, по которой позволяется мирянину совершать крещеніе. Причина—та, что всякій вѣрующій самъ получилъ крещеніе; значитъ, можетъ преподавать его и другимъ. Если рассуждать по такой логикѣ, то выйдетъ, что мирянинъ можетъ совершать и всѣ другія таинства, исключая таинства священства, такъ какъ всѣ таинства совершаются, или по крайнѣй мѣрѣ могутъ быть совершены надъ каждымъ христіаниномъ. Несправедливость подобнаго заключенія понятна всякому, и сами безпоповцы не согласны, чтобы

(1) Отв. на вопр. л. 134 и 434; Слов. о тайнѣ крещ. л. 85; Пом. отв. 102; Меч. дух. Ч. I. пред. 3, гл. 8, л. 162.

мірянинъ могъ совершать напр, мѣропомазаніе, екса-
ристію и другія таинства, хотя самъ оцъ и сподобляет-
ся ихъ.

Доселѣ мы разсматривали доказательства, состоящіе
изъ примѣровъ и положительныхъ свидѣтельствъ, ко-
торыми безпоповцы стараются подтвердить свое ученіе,
что крещеніе, въ случаѣ нужды, можетъ быть совер-
шено и мірянномъ,—и видѣли, что одни изъ этихъ до-
казательствъ никакъ не приложимы къ безпоповщин-
скимъ крестителямъ-самозванцамъ,—другія хотя и гово-
рятъ о возможности совершать крещеніе и мірянину,
но условливаютъ эту возможность такими случаями нуж-
ды, на которые безпоповцы указать не могутъ въ свое
оправданіе, если не захотятъ быть обличенными во лжи
и своеволіи. Такимъ образомъ изъ всего, что мы досе-
лѣ сказали, слѣдуетъ не то, будто крещенія не можетъ,
въ случаѣ нужды, совершать и мірянинъ,—этого мы не
отвергаемъ, да и нельзя отвергать,—но то, что безпо-
повщинскіе крестители-міряне крестятъ не по прави-
ламъ, безъ достаточнаго основанія, а просто или по
своеволію, или по заблужденію.

Что же касается православнаго ученія о томъ, что
законными совершителями таинства крещенія могутъ и
должны быть лица священныя—епископы и священни-
ки, то оно ясно изложено какъ въ Словѣ Божіемъ, такъ
и въ ученіи Церкви вселенской. Представимъ это ученіе
въ возможно краткомъ видѣ.

Заповѣдь о крещеніи и право совершать его, какъ
мы уже замѣчали, объ этомъ, даны Господомъ только
апостоламъ. *Шедше научите вся языки, крестяще ихъ во
имя Отца и Сына и Св. Духа* (Мѣ. XXVIII, 19), гово-
рилъ Господь единадесяти ученикамъ Своимъ, живи-

шихъ имъ по воскресеніи. И хотя Самъ же Христосъ уполномочивалъ иногда совершать крещеніе и не апостоловъ, какъ было напр. съ Ананіею, крестившимъ ап. Павла, или съ Филиппомъ, крестившимъ скопца также по повелѣнію единосущнаго Отцу и Сыну Духа Божія; но эти случаи не могутъ служить противорѣчіемъ той общей мысли, что законное и, такъ сказать, ординарное право совершать крещеніе имѣютъ право только преемники апостоловъ—епископы и, въ зависимости отъ нихъ, священники, помощники епископовъ. Господь въ царствѣ благодати Своей, въ учрежденіяхъ Своихъ дѣйствуетъ двоякимъ образомъ: или посылаетъ отъ себя непосредственно исполнителей Своей воли, какъ бываетъ это особенно въ самомъ началѣ учрежденій и иногда въ чрезвычайныхъ случаяхъ,—или постановляетъ законъ, по которому должны быть избираемы и опредѣляемы служители благодати Его въ преимущественномъ порядкѣ. Послѣдній порядокъ вещей остается навсегда, первый можетъ быть и не быть, судя потому, какъ угодно это Самому Господу и какъ требуютъ того нужды св. Церкви. Считать этотъ порядокъ естественнымъ, и на этомъ основаніи позволить себѣ дѣйствовать на правахъ чрезвычайныхъ посланниковъ Божіихъ, безъ особеннаго на то призванія Божія, какъ, или почти какъ поступаютъ безпоповцы, не только несправедливо, но и преступно. Доводывать это нѣтъ нужды. А что законный и обыкновенный порядокъ совершенія крещенія—тотъ, по которому право совершать это таинство принадлежитъ только лицамъ священнымъ—епископамъ и священникамъ, это видно и изъ ученія Церкви и ея пастырей.

Во всѣхъ правилахъ св. апостоловъ, въ которыхъ

только упоминается о совершителях крещенія, совершение его усвоится только епископамъ и пресвитерамъ, конечно, не почему иному, какъ потому, что только имъ однимъ принадлежитъ право совершать это таинство, и никому другому. Таковы правила 47, 49 и 50. „Апостольскими 47 и 49 правилами, говорить толкователь правилъ, Матеей правильнигъ, единымъ епископомъ и іереемъ дадеся св. крещеніе совершати“ (1). Точно также смотрѣли на этотъ предметъ и Соборы, какъ Вселенскіе, такъ и Помѣстные (2). Изъ отцевъ Церкви укажемъ на особенно уважаемаго безпоповцами св. Іоанна Златоустаго. „Не можетъ кто внити въ царство небесное, говорить св. отецъ, аще не водою и духомъ породится. И не ядый тѣла Господня и Крови Его не сія—изверженъ есть отъ вѣчнаго живота. Вся же сія ничимъ же другимъ, токмо святыми ояѣми совершаются руками, іерейскими глаголю“ (3). Подобныя же свидѣтельства о правѣ только священныхъ лицъ совершать крещеніе, безпоповцы могутъ найти и у другихъ отцевъ и учителей Церкви (4), а равно и въ уважаемыхъ ими книгахъ старопечатныхъ русскаго происхожденія (5).

Если же крещеніе можетъ и долженъ совершать только священнослужитель, то какъ же нужно смотрѣть на дозволеніе крестить, въ случаѣ нужды, и мірянину? Не иначе, какъ на исключеніе изъ общаго закона, какъ на снисхожденіе, дозволенное Церковію по ея материн-

(1) Состав. 2, гл. 3.

(2) Двукр. собор. пр. 12, л. 220 об. и 221.

(3) Слов. о свящ. 2, гл. 4, л. 58, изд. 1614 г.

(4) Никон. Черног. слов. 55, л. 455; слов. 29, л. 208 об. Сум. Сол. гл. 82 о храмѣ, л. 285.

(5) Больш. Катех. л. 309.

ской заботливости, чтобы никто изъ желающихъ не перешелъ въ другую жизнь безъ крещенія. А безпопovsky этимъ исключеніемъ ниспровергаютъ основной законъ Церкви, свисхожденіе или уступку только правъ со стороны Церкви, и притомъ на случай крайней нужды, сочи за собственныя постоянныя права. Не удобляются ли они въ этомъ случаѣ непослушному сыну, который уступку со стороны любящей матери ставитъ для себя закономъ и поступаетъ за тѣмъ самовольно, думая, что мать всегда должна уступать ему? Что же касается крещенія, совершаемаго у беззаконцевъ женщинами (по преимуществу), то нельзя не замѣтить, что отцы церкви называли такой порядокъ вещей злоупотребленіемъ, явившимся первоначально у еретиковъ Марціонитовъ (1) Если бы женщинамъ можно было крестить, говорили отцы Церкви, то Іисусъ Христосъ принялъ бы крещеніе отъ пресвятой Матери Своей, а не отъ Іоанна Предтечи (2).

И. НИЛЬСКІЙ.

(1) Epiphan. haeres. XLII cfr. Balsamon. in. c. Trull. .c. XIV.

(2) Epiphan. haeres. LXXIX. cfr. Const. apost. III, 2.

Путевыя замѣтки изъ Германіи (1).

Лейпцигъ, 4-ю іюля 1864 г.

Видно, мнѣ суждено во время своего нынѣшняго путешествія пользоваться ѣздою на желѣзной дорогѣ для разныхъ довольно интересныхъ бесѣдъ,—весьма отличныхъ отъ обыкновенныхъ разглагольствій между случайно спешащими пассажирами.

Осмотрѣвъ въ Дрезденѣ всѣ городскія достопримѣчательности, я сегодня утромъ усѣлся въ одинъ изъ удобнѣе устроенныхъ вагоновъ поѣзда, съ которымъ мнѣ изъ Дрездена надлежало отправиться въ Лейпцигъ. Когда поѣздъ тронулся и изъ вида исчезли послѣднія зданія, примыкающія къ Саксонской столицѣ, я расположился было на свободѣ пообдумать минувшія свой дрезденскія впечатлѣнія и пометать о предстоящихъ новыхъ. Но не надолго пришлось остаться наединѣ съ своими собственными мыслями. Сидѣвшій подлѣ меня господинъ, человекъ лѣтъ сорока, въ очкахъ и съ густыми рыжими бакенбардами, нѣсколько времени разсматривалъ меня молча, и за тѣмъ съ легкимъ наклоненіемъ головы обратился ко мнѣ съ вопросомъ: „вы, вѣроятно, иностранецъ, м. г.“ Не знаю, чѣмъ именно я подалъ своему спутнику поводъ къ такому заключенію. „Я

(1) Смотр. первую и вторую корреспонденцію въ Христіанскомъ Читеніи за ноябрь и декабрь 1864 года.

русскій“, отвѣтилъ я кратко, не желая продолжать разговора, по видимому, не могшаго имѣть другой цѣли, кромѣ удовлетворенія празднаго любопытства. Но собесѣдникъ мой не намѣренъ былъ довольствоваться такимъ лаконическимъ отвѣтомъ. — „И вѣроятно“, замолвилъ онъ снова, „путешествуете, подобно многимъ изъ вашихъ соотечественниковъ, для поправленія здоровья?“ — „Нѣтъ, я путешествую съ ученою цѣлію“, сказалъ я.

Эти слова какъ будто наэлектризовали моего спутника. Онъ принадлежалъ самъ, какъ оказалось, къ ученому сословію и возвращался теперь домой въ Лейпцигъ, послѣ небольшого *voyage de plaisir* по такъ называемой Саксонской Швейцаріи. Встрѣча оказалась какъ нельзя болѣе удачною и между нами скоро завязался оживленный разговоръ о предметѣ, равно интересовавшемъ насъ обоихъ, именно о дѣлѣ народнаго образованія. Собесѣдникъ мой былъ кандидатъ богословія изъ лейпцигскаго университета, но предпочелъ педагогическое служеніе пастырскому. По окончаніи курса своего образованія, онъ сначала былъ воспитателемъ дѣтей въ разныхъ частныхъ домахъ, а теперь занимаетъ должность директора при одномъ изъ лейпцигскихъ учебныхъ заведеній. Какъ мнѣ здѣсь сообщили, онъ пользуется славою одного изъ лучшихъ и наиболѣе опытныхъ мѣстныхъ педагоговъ.

Послѣ разныхъ общихъ распросовъ и сужденій съ обоихъ сторонъ о положеніи народныхъ училищъ и о ходѣ общественнаго образованія, какъ въ Россіи, такъ и въ Германіи, разговоръ нашъ принялъ болѣе частное и опредѣленное направленіе: мы стали разсуждать о значеніи религіи въ дѣлѣ народнаго воспитанія и въ связи съ этимъ—о степени участія, какое должно быть

предоставлено духовенству въ образованіи народа. Я вспомнилъ о тѣхъ нескончаемыхъ спорахъ, которые у насъ вызваны этимъ послѣднимъ вопросомъ, вспомнилъ и о томъ, что тотъ же вопросъ на западѣ Европы возбудилъ въ послѣднее время не мало горячихъ толковъ и диспутовъ. Мнѣ не безъизвѣстно было, что въ разныхъ частяхъ Германіи, точно также, какъ и у насъ, антицерковная партія ратовала за совершенное устраненіе духовенства отъ всякаго прямаго и дѣйствительнаго соучастія въ дѣлѣ народнаго образованія. Мнѣ, естественно, было интересно о такомъ животрепещущемъ вопросѣ узнать мнѣніе умнаго нѣмца — педагога, съ которымъ счастливый случай свелъ меня на нѣсколько часовъ. Высказанныя имъ мысли показались мнѣ на столько заслуживающими вниманія, что считаю не лишнимъ подѣлиться ими съ читателемъ моихъ корреспонденцій.

Разсказавъ своему спутнику въ общихъ чертахъ, въ какомъ положеніи вопросъ объ отношеніи Церкви и духовенства къ народнымъ школамъ нынѣ находится у насъ, я прямо просилъ его на основаніи своей педагогической опытности высказаться по этому предмету.

— „Вопросъ труденъ“, отвѣтилъ собесѣдникъ мой, „и въ настоящемъ случаѣ я по необходимости долженъ ограничиться немногими общими замѣчаніями. Главное начало, которымъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ руководствоваться въ этомъ дѣлѣ, заключается въ убѣжденіи, что *религіозное развитіе души есть самая важная и необходимая задача человеческой жизни, а слѣдовательно и народнаго воспитанія.* Такъ какъ земная жизнь неизбежно должна кончиться смертію, а смерть есть переходъ въ вѣчность, то всякая жизнь, не служащая

9*

приготовленіемъ къ загробной цѣли человека, есть жизнь ненормальная и недостаточная“.

— „Изъ сказаннаго вами“, замѣтилъ я, „прямо вытекаетъ, что народное воспитаніе, какъ приготовленіе къ жизни, должно прежде всего и главнымъ образомъ имѣть характеръ религіозный“.

— „Конечно. И въ этомъ случаѣ опытъ исторіи вполне подтверждаетъ теорію. Гдѣ учреждается воспитаніе, чуждое религіи, тамъ образуются поколѣнія, одаренныя, можетъ быть, извѣстною долею умственного развитія, но въ то же время съѣдаемыя матеріализмомъ и гордостію. Я думаю даже, что для дѣйствительнаго блага общества состояніе умственной неразвитости, будучи соединено съ теплою вѣрою (хотя бы и мало просвѣщенною), гораздо выше одного разсудочнаго образованія безъ вѣры“.

— „Мысль ваша совершенно согласна съ моею собственною“, сказалъ я; „но тѣмъ не менѣе вы приводите меня въ удивленіе тою рѣшительностію, съ какою вы высказываетесь противъ господствующаго духа нашего времени. Наши русскіе прогрессисты обвинили бы васъ за подобную сентенцію въ неизлечимомъ обскурантизмѣ, въ отсталости и мракобѣсіи; они прямо прозвали бы васъ гасильникомъ“.

— „Да и у насъ въ Германіи“, замолвилъ снова лейпцигскій педагогъ, „найдется значительная партія людей, столь же превратно разсуждающихъ о задачѣ и цѣли воспитанія. Это зависитъ, какъ у васъ, такъ и здѣсь, отъ утвердившагося, благодаря новѣйшему матеріализму, чисто утилитарнаго направленія. Многіе забываютъ, что одно умственное образованіе безъ нравственно-религіознаго воспитанія не даетъ еще никакого

средства къ подавленію дурныхъ страстей, а напротивъ возбуждаетъ страсти, доставляя имъ болѣе обильныя средства для ихъ развитія; такое образованіе слѣдовательно нисколько не способствуетъ дѣйствительной цивилизаціи и истинному прогрессу. Вотъ почему я считаю воспитаніе, отчужденное отъ религіознаго вліянія, истиннымъ несчастіемъ для тѣхъ, которые получаютъ его“.

— „Прекрасно“, отвѣтилъ я; „но противъ сказаннаго вами многіе возражали бы, что преподаваніе закона Божія обыкновенно мало приноситъ пользы въ дѣлѣ нравственнаго развитія и улучшенія людей, что оно, подобно преподаванію другихъ предметовъ, только обогащаетъ умъ воспитанниковъ извѣстными, болѣе или менѣе нужными познаніями, а не дѣйствуетъ на волю и сердце, и слѣдовательно остается безплоднымъ для нравственной жизни“.

— „Подобные недостатки“, возражилъ мой спутникъ, „могутъ—съ чѣмъ вы, конечно, согласитесь—зависѣть отъ недостатковъ самаго преподаванія; если законоучитель самъ не имѣетъ теплыхъ и живыхъ убѣжденій, или если онъ не умѣетъ словомъ своимъ дѣйствовать на дѣтское сердце, то преподаваніе его, конечно, мало принесетъ пользы и окажется недостаточнымъ для пробужденія нравственныхъ началъ жизни. Но не менѣе недостаточно и то, когда религіозное преподаваніе дается совершенно *отдѣльно* отъ прочихъ предметовъ преподаванія. Если въ школѣ религія имѣетъ свой урокъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ остается безъ всякаго вліянія на прочіе уроки, то результаты, по всей вѣроятности, выйдутъ плачевные. Если религія только имѣетъ свои опредѣленные часы въ школѣ, то воспитанникъ будетъ

смотрѣть на нее, какъ на *предметъ* въ числѣ другихъ предметовъ,—тогда какъ религія должна бы быть за-
вѣскою, которая поднимаетъ все тѣсто. Впослѣдствіи
воспитанникъ и въ жизни также назначить религіи свой
часть, подобно тому, какъ ей въ школѣ былъ указанъ
опредѣленный часть. Онъ пойдетъ въ Церковь, а вы-
ходя изъ Церкви оставить религію на порогѣ; ему въ
свое время не внушили, что религія должна быть не
исполненіемъ лишь тѣхъ или другихъ частныхъ цер-
ковныхъ обязанностей, а основаніемъ, на которомъ
опирается *все* существованіе, *вся* дѣятельность чело-
вѣка“.

— „Сознаю“, возразилъ я, „какъ справедливо само
по себѣ ваше замѣчаніе и какъ прекрасно было бы,
еслибъ дѣйствительно религіи указанъ былъ нечастный
только уголокъ въ учебной программѣ и въ созна-
ніи учащихъся, но проникла бы, какъ живительная за-
вѣска, въ составъ и духъ всей учебной жизни. Но
противъ подобнаго требованія возстали бы едва ли не
общимъ хоромъ преподаватели и представители дру-
гихъ предметовъ обученія. Вѣдь современное научное
сознаніе требуетъ, чтобы каждой наукѣ предоставлена
была извѣстная самостоятельность, т. е. право свобо-
дно развиваться на собственныхъ своихъ началахъ, безъ
подчиненія какому либо предзанятому (хотя бы то и ре-
лигіозному) принципу. На этомъ основаніи у насъ
случается, что однимъ и тѣмъ же воспитанникамъ вну-
шается объ одномъ и томъ же предметѣ — по классу
Закона Божія, что онъ, примѣрно, бѣлаго цвѣта, а по
классу исторіи или естествознанія, что онъ — чернаго.
Извольте потомъ улаживать въ головѣ подобныя про-
творѣчія“.

— „Такія явленія также встрѣчаются и у насъ въ Германіи; онѣ зависятъ отъ неустановившейся еще гармоніи между вѣрою и знаніемъ. Какъ въ жизни общественной, такъ точно и въ жизни учебной правильное развитіе обусловливается *гармоническимъ сочетаніемъ общаго единства съ частною свободою*. Гдѣ однимъ изъ этихъ требованій жертвуютъ въ пользу другаго, тамъ неизбѣжно являются разныя односторонности и недостатки. Единство преподаванія есть *conditio sine qua* попъ въ дѣлѣ воспитанія; иначе умственное достоинство нашихъ учениковъ будетъ такимъ же хаосомъ, какимъ естественныиспытатели представляютъ себѣ первобытное состояніе вселенной: отдѣльные атомы сталкиваются между собою и разлетаются безъ всякой системы, безъ малѣйшей внутренней и живой связи. Если притомъ, какъ я сказалъ, религія по самому существу дѣла должна быть какъ бы душею всего образованія, то очевидно, что она же своимъ общимъ вліяніемъ и значеніемъ должна установить и поддерживать единство всего образованія. Этимъ я однако отнюдь не хочу сказать того, будто слѣдовало бы уничтожить автономію частныхъ наукъ и по примѣру нашихъ средневѣковыхъ схоластиковъ заковать знаніе въ узы церковности. Нѣтъ; пусть всякая наука пользуется своими данными и принесетъ свою, ей свойственную лепту, на алтарь человѣческаго знанія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ я рѣшительно убѣжденъ въ необходимости того, чтобы *вся части преподаванія естественно и безъ всякой натяжки возвращали мысль и сознаніе воспитанника къ истинамъ вѣры*. Говоря ему, на прим., о природѣ, мы должны приучать его видѣть въ ней проявленіе творческихъ силъ и свойствъ. Рассказывая ему исторію, мы должны обнаружить предъ нимъ

слѣды дѣятельности Провидѣнія. Идетъ ли рѣчь о географіи, и тутъ мы не должны забыть миссіонеровъ, разбѣянныхъ по разнымъ мѣстамъ земнаго шара. Однимъ словомъ, имѣя своимъ главнымъ дѣломъ изученіе Слова Божія и катихизиса, религія должна въ то же время проникать собою все преподаваніе. Благочестивый учитель найдетъ всегда въ своемъ умѣ и въ своемъ сердцѣ пути къ тому, чтобы естественно вести мысль дѣтей къ Богу⁴.

— „Не могу не высказать вамъ, м. г.“, замолвилъ я по окончаніи этаго длиннаго монолога моего собесѣдника, „что мысли ваши мнѣ совершенно по душѣ. Вы находите, стало быть, вполне согласнымъ съ требованіями здравой педагогики и съ свободою науки, чтобы народныя училища, по отношенію, какъ къ личному составу преподавателей, такъ и къ духу всего преподаванія, были христіанскими въ самомъ полномъ и глубокомъ смыслѣ этаго слова?“

— „Да, и только въ этомъ случаѣ школа можетъ служить къ образованію поколѣній, для которыхъ религія не будетъ „предметомъ“ только, рядомъ съ другими „предметами“, но общимъ и кореннымъ принципомъ жизни,—къ воспитанію людей, которые поймутъ, что слѣдуетъ ходить въ Церковь не для исполненія извѣстныхъ дѣйствій (о которыхъ за тѣмъ болѣе не думаютъ), но чтобы тамъ оживить въ душѣ своей тотъ богатный свѣтъ, который долженъ озарять всѣ стопы нашей жизни“.

Послѣднія слова сказаны были моимъ собесѣдникомъ съ такимъ выраженіемъ яснаго и полнаго убѣжденія, что я невольно вспомнилъ о почтенномъ Данцигскомъ пасторѣ, съ которымъ мнѣ довелось бесѣдовать на пути

своемъ въ Берлинѣ: ⁽¹⁾ и въ его словахъ проглядывала та же сила, та же искренность убѣждений. — Мы пріѣхали въ это время на одну изъ промежуточныхъ станцій. „Пять минутъ остановки“, кричали кондукторы, раскрывая дверцы вагоновъ. Густою толпою появились на платформѣ станціи пассажиры, утомленные ѣздой и продолжительнымъ сидѣніемъ. „Много ли еще остается станцій? Скоро ли пріѣдемъ туда-то?“ и тому подобные вопросы раздавались въ толпѣ. Но раздающійся звонокъ и всѣ опять поспѣшили занять свои мѣста. Лейпцигскій педагогъ опять помѣстился подлѣ меня, и когда поѣздъ тронулся, я старался найти нить интереснаго для меня разговора.

„И такъ“, замолвилъ я, „мы уже рѣшили съ вами, что народныя школы непременно должны имѣть характеръ христіанскій. Трудиться надъ тѣмъ, чтобы дать имъ этотъ характеръ, составляетъ, можетъ быть, одну изъ важнѣйшихъ задачъ нашего вѣка“.

— „Не знаю, какъ у васъ въ Россіи“, отвѣтилъ спутникъ мой съ глубокомысленнымъ видомъ, „но у насъ нынѣ обществу повсюду угрожаютъ алчныя желанія бѣдныхъ классовъ и происки демагогическихъ агитаторовъ. Полицейскія мѣры и административныя комбинаціи никогда не могутъ служить достаточными palliativami противъ тенденцій, опасныхъ для общественнаго благоденствія и законнаго прогресса. Нужно, чтобы образованные классы общества съ братскою любовью обращались къ народу и дали ему здоровую пищу для души. Но чтобы даровать другимъ такую пищу, нужно самому имѣть ее. Между тѣмъ въ образованныхъ клас-

⁽¹⁾ См. первую корреспонденцію.

сахъ встрѣчаются часто два рода людей, дѣлающихъ много зла: и разумѣю съ одной стороны людей, прямо распространяющихъ невѣріе, съ другой — тѣхъ, которые хотятъ, правда, поддержать въ народѣ религію, но для того только, чтобы удержать его отъ внѣшнихъ волненій, — а между тѣмъ сами освобождаютъ себя отъ всякихъ религіозныхъ вѣрованій и обязанностей.“

— „До такого положенія дѣла, слава Богу, у насъ еще не дошли. Впрочемъ, если нѣмцы бродячія и у насъ идеи по части воспитанія приобрѣтутъ себѣ болѣе широкое приложеніе, то конечно и намъ не избѣгнуть подобныхъ же опасеній. Но такъ какъ школа должна имѣть характеръ христіанскій, то не всего ли лучше будетъ передать все дѣло народнаго образованія въ руки духовенства?“

— „Таковъ, по моему мнѣнію, идеалъ“, отвѣтилъ спутникъ мой; „образованіе народа дѣйствительно есть дѣло Церкви и должно, по мѣрѣ возможности, оставаться дѣломъ Церкви. Но какъ нѣтъ на землѣ ничего совершеннаго, то и воспитаніе исключительно церковное представляетъ въ себѣ неудобства, которые могутъ оказаться довольно важными.“

— „Вы вѣроятно разумѣете противодѣйствіе со стороны господствующихъ въ наѣстной части общества анти-религіозныхъ стремленій?“ спросилъ я, вспоминая о разныхъ сюда относящихся явленіяхъ нашей литературной и общественной жизни.

— „Нѣтъ, собственно не то“, сказалъ собесѣдникъ мой; „что касается до противодѣйствія, то церковью вѣдь потому и называется *ecclesia militans*, что она обязана неустрашимо бороться съ враждебными ея духу стремленіями. Я притомъ всегда держусь мысли, что борьба

есть условіе жизни, и что по этому Церковь только тогда может явиться жизненною и энергически дѣятельною, когда она безъ вѣшной опеки гражданскихъ властей и обложенная однимъ духовнымъ своимъ всеоружіемъ поставлена лицомъ къ лицу съ духовными своими врагами. Иначе жизненные силы церкви легко усыпляются, и вмѣсто духа и энергіи является одна холодная форма и мертвая буква. — Но говоря о неудобствахъ, могущихъ оказаться при исключительно церковномъ воспитаніи народа, я собственно имѣлъ въ виду иное. Дѣло въ томъ, что духовенство извѣстной страны можетъ въ извѣстное данное время оказаться менѣе образованнымъ, чѣмъ дворянство и купечество. Духовенство можетъ притомъ быть проникнуто духомъ корпораціи и смѣшивать интересы религіи съ интересами сословными и іерархическими. Оно можетъ питать непріязненные чувства къ законнымъ и благимъ стремленіямъ мірскаго общества. Оно можетъ, слѣдовательно, въ томъ или другомъ отношеніи не представлять собою достаточныхъ гарантій для достодолжнаго веденія общаго народнаго образованія, столь важнаго не для церкви только, но и для общества и его интересовъ.“

— „Что же вы стали бы дѣлать въ подобномъ случаѣ?“ спросилъ я съ любопытствомъ.

— „Даже и въ такомъ случаѣ никогда и ни подъ какимъ видомъ не слѣдовало бы устанавливать народное воспитаніе на началахъ чуждыхъ религіозной основы; но нужно было бы только стараться по возможности отвратить дурныя послѣдствія, могущія произойти отъ недостатковъ клерикальнаго преподаванія.“

— „Къ счастью“, возразилъ я, „у насъ въ Россіи нѣтъ клерикальной партіи въ томъ смыслѣ, въ какомъ

это выраженіе сдѣлалось употребительнымъ у насъ на западѣ; въ Россіи повтому *собственно* не можетъ быть и *клерикальнаго* преподаванія. Впрочемъ у насъ воспитаніе и быть духовенства имѣетъ свои недостатки. Что же вы стали бы дѣлать для отвращенія дурныхъ послѣдствій, могущихъ произойти въ дѣлѣ народнаго образованія?“

— „Для этого открыты два пути. Первый состоитъ въ томъ; чтобы предоставить народное воспитаніе духовенству подъ рачительнымъ надзоромъ и дирекцію гражданскаго правительства“...

— „Но при осуществленіи этой мѣры легко можетъ имѣть мѣсто довольно важная опасность: можетъ т. е. развиться антагонизмъ между воспитывающимъ народъ духовенствомъ и назирающими за нимъ мірянами. А такой антагонизмъ естественно поведетъ къ опорамъ, рѣшеніе которыхъ не всегда окажется легкимъ, — не говоря о томъ, какъ сильно при этомъ можетъ пострадать самое дѣло народнаго воспитанія.“

— „Есть за то другой путь, который я и самъ предпочелъ бы какъ лучший; это *путь свободы*. Дайте мірскимъ училищамъ образоваться рядомъ съ народными школами, основанными духовенствомъ. Конкуренція побудитъ духовенство къ улучшенію преподаванія, а свѣтскихъ учителей къ тому, чтобы быть болѣе внимательными въ религіозному развитію своихъ воспитанниковъ. Повтому, если бы я былъ призванъ дѣйствовать на этомъ важнѣйшемъ поприщѣ административной жизни, я держался бы слѣдующихъ трехъ правилъ: 1) поддерживать и поощрять лишь тѣ учебно-воспитательныя заведенія, въ которыхъ Христіанская мѣра служитъ основаніемъ всего дѣла воспитанія; 2) поощрять

и поддерживать школы, основанныя духовенствомъ, соразмѣрно съ тѣмъ, на сколько эти школы согласно съ своимъ назначеніемъ содѣйствуютъ дѣйствительному нравственно-религіозному развитію учениковъ; 3) въ случаѣ надобности подстрекать и исправлять школы духовенства чрезъ конкуренцію училищъ, находящихся подъ управленіемъ и руководствомъ благочестивыхъ мірянъ. — Предлагаю эти простыя соображенія вашему вниманію“, присовокупилъ мой собесѣдникъ.

Этимъ окончилась наша бесѣда, прерванная какими-то общими вопросами со стороны другаго пассажира.

Мы приближались между тѣмъ уже къ Лейпцигу, знаменитому и въ церковной и гражданской исторіи Запада. Мнѣ пришло на память, что здѣсь нѣкогда, во дни реформации, Лютеръ соетязался съ ревностнымъ поборникомъ папства, Экомъ, и что онъ при этомъ случаѣ впервые рѣшился гласно отрицать главѣнство папы, какъ преемника Ап. Петра и вселенскаго намѣстника Исуса Христа. Какъ тогда, этимъ словеснымъ состязаніемъ, положено было начало къ расторженію незаконнаго духовнаго ига, — такъ здѣсь же, на этихъ обширныхъ прилегающихъ къ Лейпцигу поляхъ, въ болѣе близкое къ намъ время кровавою битвою нанесенъ былъ рѣшительный ударъ другому игу, самовластію французскаго завоевателя.

Между тѣмъ мнѣ недолго пришлось предаваться разнымъ историческимъ воспоминаніямъ, вызваннымъ именемъ Лейпцига. Поѣздъ остановился, и среди общей суматохи нужно было подумать о разныхъ житейскихъ вопросахъ. Прощаясь съ своимъ спутникомъ-педагогомъ, я получилъ отъ него обязательное увѣреніе въ его го-

товности быть моимъ руководителемъ въ незнакомомъ мнѣ городѣ.

Помѣстившись въ гостинницѣ и оставшись наединѣ съ самимъ собою и съ своими воспоминаніями, я принялся за перо, чтобы настрочить свои путевыя замѣтки....

Лейпцигъ, 5-го Іюля 1864 г.

Положеніе путешественника, закинутаго въ незнакомый ему уголокъ, вдали отъ роднаго края, собственно говоря, подѣ часть весьма незавидно. Кругомъ его кипитъ жизнь и неутомимо работаютъ всѣ части того великаго организма, который называется человѣческимъ обществомъ, а между тѣмъ самъ онъ, какъ нѣчто пришлое и случайное, остается въ сторонѣ отъ этой жизни и дѣятельности. Бываютъ минуты, когда это сознаніе о своемъ совершенномъ одиночествѣ среди многочудства ложится тяжелымъ камнемъ на сердцѣ и производитъ сильное уныніе; въ такія минуты хотѣлось бы, не на крыльяхъ лишь воображенія, а и на дѣлѣ перенестись назадъ въ родимый край, въ кругъ знакомыхъ и близкихъ сердцу лицъ и предметовъ. Таковы были мысли и чувства мои сегодня утромъ, когда неожиданно обрадовалъ меня своимъ посѣщеніемъ вчерашній спутникъ мой на Дрезденской желѣзной дорогѣ.

— „Какъ жаль“, сказалъ онъ мнѣ послѣ обычныхъ привѣтствій, „что вы пріѣхали къ намъ въ Лейпцигъ въ такое время, когда знаменитый университетъ нашъ по случаю каникулъ закрытъ, и вы едва ли найдете теперь у насъ удовлетвореніе своей любознательности.“

— „Я предвидѣлъ это“, сказалъ я ему въ отвѣтъ, „и только проѣздомъ намѣренъ остановиться въ вашемъ Лейпцигѣ на сегодняшний день для осмотра самого города. Завтра утромъ я уѣзжаю.“

— „Мнѣ хотѣлось бы однако“, возразилъ мой собеседникъ, „познакомить васъ съ недавно учрежденною здѣсь *проповѣдническою семинаріею*, которая навѣрно заинтересуетъ васъ, какъ богослова. Мы могли бы посвятить на это утренніе часы, а потомъ употребить остальную часть дня на осмотръ самого города и его достопримѣчательностей. Я сегодня свободенъ и совершенно къ вашимъ услугамъ.“

Я принялъ предложеніе своего новаго знакомаго съ полною признательностію и попросилъ его разъяснить мнѣ назначеніе упомянутой имъ семинаріи.

— „Проповѣдническая семинарія или коллегія“, отвѣтилъ онъ, „составляетъ едвали не самое благотѣльное учрежденіе для надлежащаго приготовленія нашихъ духовныхъ лицъ. Она устроена у насъ еще весьма недавно (въ 1862 г.) вслѣдствіе глубокаго убѣжденія, что никакое теоретическое знаніе, какъ бы оно само по себѣ ни было основательно и многосторонне, не сдѣлаетъ еще молодаго богослова способнымъ къ удовлетворительному прохожденію его будущихъ пастырскихъ и учительскихъ обязанностей; ему необходимо еще научиться, *какъ применять надлежащимъ образомъ къ дѣлу приобрѣтаемыя имъ познанія*. Вотъ для этой-то цѣли и устроена у насъ проповѣдническая семинарія.“

— „Конечно“, возразилъ я, „пастырю церкви нужна практика и опытность, чтобы онъ въ качествѣ ли проповѣдника, законоучителя или вообще духовнаго руководителя пасомыхъ могъ съ успѣхомъ и правильно ис-

полнѣе свои обязанности; тутъ одно слушаніе и усвое-
ніе профессорскихъ лекцій еще весьма недостаточно.
Но вѣдь „опытность“ и „молодость“ — эти два понятія
какъ-то плохо между собою вяжутся. Вообще, по мое-
му мнѣнію, практическая опытность приобретается въ
великой школѣ жизни, а не на училищной скамьѣ; въ
этомъ отношеніи я еще не сознаю необходимости ва-
шихъ проповѣдническихъ семинарій при существованіи
хорошо устроенныхъ богословскихъ факультетовъ.“

— „Что опытность въ обширномъ смыслѣ этого слова
можетъ быть плодомъ лишь продолжительной практики
на поприщѣ дѣйствительнаго служенія обществу, — въ
этомъ конечно нѣтъ никакого сомнѣнія. Но само при-
обрѣтеніе этой житейской опытности отчасти обусло-
вливается и во всякомъ случаѣ значительно облегчает-
ся практическою подготовкою самихъ учащихся. Вѣдь
необходимость основательнаго практическаго пригото-
вленія давно уже призвана повсюду и всѣми въ дѣлѣ
образованія врачей; въ приложеніи къ учительскому
званію, она также выражается въ устройствѣ разныхъ
педагогическихъ курсовъ. Почему же вы не хотите при-
знать пользу и даже необходимость практическихъ уп-
ражнений какъ составной части въ образованіи буду-
щихъ пастырей церкви, долженствующихъ быть вмѣстѣ
и духовными врачами и законоучителями?“

— „Вы не вполне поняли меня“, сказалъ я въ от-
вѣтъ; „что наприм. въ дѣлѣ проповѣдничества недо-
статочно для богослова знакомиться съ одною теоріею
проповѣдничества, — это очевидно и давно нами сознает-
ся. Въ духовно-учебныхъ нашихъ заведеніяхъ мы по-
тому и не ограничиваемся однимъ теоретическимъ про-
хожденіемъ курса гомилетики, но упражняемъ одновре-

менно воспитанниковъ въ дѣйствительномъ составленіи и произнесеніи проповѣдей. Но эти упражненія довольно удобно могутъ совмѣщаться съ общими учебными занятіями, и я не вижу причины, почему нужно было сдѣлать ихъ предметомъ отдѣльныхъ практическихъ курсовъ или такъ называемыхъ у васъ въ Германіи проповѣдическихъ семинарій. — Правда*, присовокупить я у васъ, протестантовъ, проповѣдь составляетъ не часть, а какъ бы сущность всѣхъ обязанностей служителя Перкви, и потому понятно, что на развитіе въ студентахъ проповѣдическаго дара обращено такое исключительное вниманіе. Но не таково значеніе проповѣди у насъ, гдѣ общественнымъ молитвамъ и священнодѣйствіямъ указано главное мѣсто въ числѣ пастырскихъ обязанностей. Я думаю* — Позвольте*, прервалъ меня мой собесѣдникъ, на минуту остановить васъ по поводу выраженныхъ вами мыслей. Какъ бы вы въ Россіи не смотрѣли на значеніе проповѣди сравнительно съ важностію молитвъ и священнодѣйствій, никто у васъ не станетъ конечно отрицать самобытной аксіомы: живое устное слово (къ видѣнн проповѣдей, лекцій или частныхъ бесѣдъ и поученій) есть одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ и необходимыхъ средствъ для пробужденія и поддержанія въ общественномъ сознаніи нравственныхъ религіозныхъ убѣжденій, для приложенія къ сердцу и къ жизни нравственныхъ началъ нашей Вѣры. Независимо отъ какихъ бы то ни было вѣроисповѣдныхъ различій исполненіе этой обязанности не можетъ не быть признано особенно важнымъ и существеннымъ при современныхъ обстоятельствахъ и духѣ нашего времени. Примѣнительно къ этому: и проповѣдическая наша семинарія имѣетъ гораздо

болѣе обширное назначеніе, чѣмъ одно упражненіе въ проповѣдничество: развитіе дара слова и умѣнье пользоваться имъ для нравственно-религіознаго вліянія на окружающую среду — вотъ ея задача. Обширная польза подобнаго учрежденія доказана многочисленными опытами, и потому вы найдете проповѣдническія семинаріи не только у насъ, протестантовъ, но и у католиковъ, не смотря на то, что послѣдніе далеко не придають проповѣдничеству того значенія, какое оно имѣетъ у насъ.

Слова моего собесѣдника возбудили во мнѣ живое желаніе познакомиться поближе съ внутреннею организаціею и дѣятельностію восхваляемой имъ семинаріи. Мы отправились туда вмѣстѣ и провели тамъ нѣсколько часовъ въ пріятной бесѣдѣ съ разными членами ея. Вотъ въ главныхъ чертахъ все, что я узналъ объ этомъ учрежденіи и его составѣ. Я изложилъ тутъшимъ Проповѣдническая семинарія или коллегія состоитъ при университетской церкви въ Лейпцигѣ и назначена для окончательной подготовки кандидатовъ богословіяхъ прохожденію ихъ будущихъ обязанностей. Она должна доставлять молодымъ богословамъ возможность подъ просвѣщеннымъ руководствомъ и при ревностной самодеятельности приобрѣсти ту мѣру практической опытности, научной основательности и духовной зрѣлости, которая нужна для предстоящаго вступленія ихъ въ священныя санъ и для успѣшнаго прохожденія ихъ будущихъ обязанностей. — Занятія членовъ коллегіи предполагають какъ данное, то богословское образованіе и ту умственную зрѣлость, которыя могутъ и должны быть приобрѣтены каждымъ кандидатомъ при выходѣ его изъ богословскаго факультета университета. Прохо-

му практическимъ упражненіямъ занятія членовъ коллегіи по возможности соединяются съ ~~нашими~~ ^{нашими} служебными обществу. Вместе съ практическими своими упражненіями кандидаты слушаютъ также рядъ лекцій, которыя направлены къ тому, чтобы пополнить ~~нравственныя~~ ^{нравственныя} оставшіяся отъ университета, и служить руководствомъ къ самостоятельнымъ научно-богословскимъ трудамъ. Религіозно-нравственное направленіе развивается и упрѣняется въ членахъ коллегіи не столько чрезъ видныя дисциплинарныя мѣры, сколько при помощи личныхъ дружескихъ сношеній кандидатовъ съ ихъ преподавателями и руководителями.

Всякій, желающій поступить въ проповѣдническую коллегію, долженъ быть кандидатомъ священства и неслѣдательно выдержать такъ называемый экзаменъ проповѣдника (т. е. заключительный богословскій экзаменъ, дающій право поступить на действительную службу). Впрочемъ нѣтъ не претрѣгается доступъ въ коллегію и младшимъ кандидатамъ, т. е. лицамъ, хотя и окончившимъ богословскій курсъ въ университетѣ, но не выдержавшимъ еще упомянутого экзамена. Въ обоихъ случаяхъ предполагается, какъ необходимое условіе, что кандидатъ не лишился права на принятіе въ священство, священнаго сана и что онъ еще не женатъ.

Министерство на первый разъ открыло 8 штатныхъ вакансій въ пропов. коллегіи, назначивъ на содержаніе каждаго стипендіата ежегодное жалованье въ 250 талеровъ. Жалованье это выдается кандидатамъ помѣсячно изъ университетскаго казначейства. На ряду съ этими министерскими стипендіатами принимаются въ коллегію и другіе кандидаты, на содержаніе которыхъ коллегія можетъ приобрести и отчасти уже приобрѣла постарому.

на бенедиктин и разныя частныя покровительства; епископъ имѣетъ въ постоянный денежный фондъ.

Право приема кандидатовъ въ Коллегію принадлежитъ во всякомъ случаѣ исключительно самому министерству; къ нему поному должны быть обращены все прошеныя лица, желающихъ поступить въ Коллегію. Однако, предложенія эти предварительно разсматриваются директоромъ Коллегіи, который, предложивъ ихъ на обсужденіе всего соборнаго факультета, препровождаетъ ихъ въ министерство съ мнѣніемъ факультета.

Всѣхъ учащихся въ настоящее время числомъ 24. Срокомъ пребыванія каждаго кандидата въ Коллегіи наказывается по крайней мѣрѣ одинъ годъ и никакъ не болѣе двухъ годовъ. Пока кандидатъ бываетъ членомъ Коллегіи онъ не имѣетъ права занимать никакой посторонней должности; онъ обязанъ во всемъ подчиняться принятому въ Коллегіи порядку, прилагать всевозможное усердіе къ достиженію цѣли своего пребыванія въ ней, вѣдѣнію, поддерживать съ товарищами братскія отношенія и во всемъ своимъ поведеніи показывать себя достойнымъ своего священнаго призванія. Если же что нибудь изъ членовъ Коллегіи оказывается въ какомъ либо отношеніи недостойнымъ, то министерство предоставляетъ себѣ право исключать его.

По прошествіи каждаго года Коллегія представляетъ министерству отчетъ о дѣятельности и занятияхъ ея членовъ. Кроме того всякій кандидатъ при выходѣ изъ Коллегіи получаетъ отъ дирекціи ея и представляетъ министерству особое свидѣтельство о своемъ поведеніи и о своихъ занятіяхъ.

Самыя занятія члены проповѣднической Коллегіи состоятъ, (кроме самостоятельнаго продолженія ихъ об-

разованія), такъ частію сказано въ практическихъ упражненіяхъ, частію же въ слушаніи и уясненіи, произносимыхъ ими лекцій. Практическія упражненія, какъ для дѣтей, бывають троякаго рода: *омилемическія*, *литургическія* и *катехизическія*; съ ними постоянно соединяются критическія разборы и обсужденія, каждаго предмета упражненія. Въ частности *омилемическія* упражненія, кандидаты соотносятъ предмѣтъ своего вѣдомства, они, въ ноочередно, проповѣдуютъ, и, соединенно, съ верниками, въ черномъ богослуженіи въ университетскій церкви. Кроме того для упражненія, ихъ въ практическомъ толкованіи Слова Божія, учреждены такъ называемыя „*библейскіе классы*“ (*Bibelschulen*) для публики, это дѣла въ родѣ публичныхъ богословскихъ лекцій, которыя на заданный мѣсяцъ въ Писанія читаются, также поочередно, всѣми членами коллегіи. Наконецъ въ *литургическія* упражненія кандидаты принимаютъ участіе, что они по назначенію профессоромъ занимаются *литургическимъ* преподаваніемъ, руководятъ и составляютъ *пеунаній* на разные случаи. *Литургическія* упражненія имѣютъ коллегіи руководятся, въ томъ, что они обязаны участвовать въ богослуженіи, церковнымъ чинамъ и упражняться въ нѣтъ на церковныхъ органахъ. Наконецъ особое вниманіе обращено на такъ называемыя *литургическія* развѣтныя кандидаты, а т. е. на практическое упражненіе ихъ въ преподаваніи Закона Божія дѣтямъ. Для этихъ упражненій, коллегія пользуется такою изъ богатыхъ народныхъ школъ. Въ ней, въ кандидаты, также поочередно, даютъ имъ уроки по Закону Божію, принимаютъ участіе съ товарищами кандидата, присутствуютъ и профессора, всѣмъ имъ себя обязанность руководителя, по вѣдѣн

упражненіяхъ. Предметъ каждаго урока опредѣляется содержаниемъ и планомъ принятаго въ школы учебника; но образъ раскрытія и изложеніе даннаго предмета предоставляется на усмотрѣніе самаго кандидата, обязаннаго впрочемъ предварительно представить программу своего урока (катихизацію) на разсмотрѣніе и утвержденіе профессора. Тотъ же порядокъ имѣеть мѣсто и по отношенію къ расположенію всякой предназначенной для произнесенія проповѣди. Послѣ каждой катихизаціи, равно какъ и послѣ произнесенія проповѣдей, всѣ кандидаты вмѣстѣ съ профессоромъ собираются въ коллегіальную аудиторію для упомянутого выше критическаго разбора. При этомъ кандидаты по желанію высказываютъ свои критическія замѣчанія относительно недостатковъ произнесенной проповѣди или катихизаціи; самъ проповѣдникъ или катихизаторъ защищаетъ себя противъ дѣлаемыхъ на его счетъ замѣчаній, и наконецъ профессоръ критикуетъ какъ самый предметъ критики, такъ и высказанную прочими кандидатами оцѣнку. Само собою разумѣется, что при этомъ обращается вниманіе не только на планъ и содержаніе разбираемаго упражненія, но и на образъ произнесенія (если рѣчь о проповѣди) и на вышіе педагогическіе приемы и обращеніе съ дѣтми (если рѣчь о катихизаціи). При этомъ случается бывающій профессоръ имѣеть полную возможность — независимо отъ общихъ, болѣе или менѣе отвлеченныхъ правилъ гомилетики и христ. педагогики — дать всякому частному кандидату тѣ наставленія и указанія, которыя ему лично нужны для исправленія замѣченныхъ у него недостатковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ эти „разборы“ служатъ превосходнымъ средствомъ для развитія въ учащихся умѣнія отнестись критически къ

собственными своими недостатками и следовательно, по мѣрѣ возможности, исправлять ихъ. Наконецъ, по свѣдѣтельству мѣстныхъ педагоговъ, эти частые диспуты и бесѣды кандидатовъ подъ руководствомъ профессоровъ и по поводу только-что бывшихъ прадъ тѣмъ практическимъ упражненій служить могущественнымъ средствомъ для развитія у молодыхъ людей дара слова и живой умственной сообразительности. Очевидно впрочемъ, что всѣ подобныя плоды и вообще весь успѣхъ описанныхъ упражненій главнымъ образомъ зависятъ отъ степени умѣнья и опытности самихъ профессоровъ.

Лекціи, читаемыя кандидатамъ въ коллегіи, должны по программѣ объять собою всю область богословскихъ наукъ; но примѣнительно къ основной задачѣ заведенія преимущественное вниманіе обращается на тѣ предметы, которые имѣютъ особенную практическую важность и обширное приложеніе въ дѣлѣ предстоящаго кандидатамъ пастырскаго служенія. По этому предметы въ родѣ энциклопедіи богословскихъ наукъ, герменевтики, введенія въ книги св. Писанія и другія приготовительныя науки предполагаются уже вполне усвоенными въ богословскомъ факультетѣ. Въ настоящее время читаются въ коллегіи лекціи по слѣдующимъ предметамъ:

- 1) Подкрѣпленіе избранныхъ мѣстъ изъ ветхаго и новаго завета;
- 2) Историческое раскрытіе происхожденія и содержанія символическихъ книгъ всѣхъ нынѣ существующихъ Христіанскихъ обществъ, въ особенности лютеранскаго;
- 3) Исторія церковной жизни, церковныхъ нравовъ, учрежденій и миссій;
- 4) Собесѣдовательный разборъ главныхъ догматическихъ вопросовъ, съ раскрытіемъ историческаго развитія

этихъ послѣднихъ нѣтъ современнаго значенія и прак-
 тическаго примѣненія; и потому не принадлежатъ къ числу
 1) *Бесѣды о предметахъ, принадлежащихъ къ обла-
 сти практическаго богословія, и именно:* а) *о* б) и
 в) *по литургическому происхожденію разныхъ богослуж-
 бенныхъ обрядовъ и постановленій, о составѣ и содер-
 жаніи разныхъ чиновъ богослуженія, о свѣдѣніяхъ, посто-
 явшихъ и проясняющъ истинное значеніе и истинную по-
 б) по истинности и о характерѣ, и приемы и манерѣ
 преподаванія закона Божія, о производствѣ: въ церковномъ
 о надзорѣ за школами и о другихъ церковно-педагогиче-
 скихъ вопросахъ, и вообще о церковномъ воспитаніи.*
 г) *по истинному богословію:* практическія указанія
 для прохожденія пастырскаго служенія, разборъ спеці-
 альной литературы древнихъ и новыхъ временъ, по
 нахожденію съ церковными потребностями и духовными
 нуждами въ общественной жизни; и вообще о и
 о) *по церковному учению:* изложеніе и разборъ видѣст-
 вующаго законодательства, также отношенія церковнаго
 правъ и властей къ гражданскимъ; по нѣмъ же, въ нѣкоторыхъ
 о) *по церковному дѣлопроизводству:* о введеніи церков-
 ныхъ книгъ и счетовъ, о выдачѣ церковныхъ свидѣ-
 тельствъ и т. п. под. *о церковномъ дѣлопроизводствѣ* онъ изложилъ въ нѣсколькихъ
 о) *Такъ какъ по всѣмъ этимъ предметамъ кандидаты уже
 слушали лекціи въ богословскомъ факультетѣ, то спе-
 ціальное проповѣдническое училище имѣетъ собственно
 дѣло только докончить болѣе практическими указані-
 ями преподаванія въ отвлеченно-научномъ видѣ въ уни-
 верситетѣ. Все основательно уже изученное и извѣст-
 ное кандидатамъ по возможности опускается и объ-
 преподаванія предметовъ соразмѣряется съ годичнымъ
 вѣдѣніемъ отъ университета и отъ университета, а въ университетѣ*

успѣхахъ, и выдастъ имъ свидѣтельства при необходимостѣ ихъ изъ заведенія. Директоръ же можетъ — по предварительномъ увѣдомленіи прочихъ преподавателей — дать тому или другому кандидату 8-ми дневный отпускъ. Все аттестаты выдаются также за подписью директора, на основаніи впрочемъ предварительнаго совѣщанія съ прочими преподавателями. — Преподаватели съ своей стороны обязаны отдать отчетъ въ своей дѣятельности не директору а богословскому факультету; ему вверены высшій надзоръ и непосредственное наблюденіе за преподавателскою коллегіею. Все сношенія коллегии съ министерствомъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія происходятъ поэтому не иначе, какъ чрезъ факультетъ университета. Всякій профессоръ коллегии представляетъ ежегодно предъ Пасхою факультету подробный отчетъ о занятіяхъ и упражненіяхъ кандидатовъ; о своихъ личныхъ наблюденіяхъ и о замѣченныхъ имъ нуждахъ и потребностяхъ коллегии. При торжественныхъ случаяхъ и дѣйствіяхъ въ коллегии факультетъ присутствуетъ въ лицѣ своего декана. Все свидѣтельства, выдаваемые директоромъ должны быть также сдѣланы подписью декана факультета съ приложеніемъ университетской печати. Факультетъ же наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ со стороны преподавателской коллегии всехъ предписаній и постановленій министерства и даетъ о томъ свой рапортъ.

Вотъ въ главныхъ чертахъ содержаніе моего, что мнѣ удалось сегодня узнать объ устройствѣ и дѣятельности этого дѣйствительно плодотворнаго и полезнаго учрежденія. Время не позволяетъ мнѣ остаться здѣсь дальше какъ до завтрашняго дня и я принужденъ отговариваться отъ намеренія поближе взглянуть въ жидъ коллегіаль-

ныхъ занятій. Впрочемъ, подобныя же Kollegien или семинаріи устроены и при другихъ богословскихъ факультетахъ Германіи и я не теряю надежды во время нынѣшняго путешествія въ другомъ мѣстѣ и при болѣе удобномъ случаѣ возвратиться къ тому же интересному предмету.

Осипидъ.



— 99 или нѣскольکو охъ вынодоуи . . . нѣтъ нѣтъ . . .
... нѣтъ нѣтъ . . . нѣтъ нѣтъ . . . нѣтъ нѣтъ . . .
... нѣтъ нѣтъ . . . нѣтъ нѣтъ . . . нѣтъ нѣтъ . . .
СННСОХЪ

всѣхъ іераршескихъ каведръ въ свя-
той православнои восточной церкви, за
1864 годъ.

I.

ІЕРАРХІЯ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАЯ.

Всесвятѣйшій Архіепископъ Константинополя-Но-
ваго Рима и Вселенскій Патріархъ *Софроній*.

A. ВЪ Турецкой Имперіи:

Митрополиты:

- I. Кесарійскій въ Каппадокіи, Протоеропъ и
Экзархъ всей Анатолиі *Паисій*.
- II. Ефесскій и Экзархъ всей Азіи *Паисій*.
Каведра въ Манезіи.
- III. Ираклійскій и Редестскій и Экзархъ всей
Фракіи и Македоніи *Панаретъ*.

Епископы:

1. Каллипольскій и Мадитскій *Григорій*.
Каведра въ Галлиполи (др. Каллиполь).
2. Миріюфитскій и Перистасскій *Григорій*.
3. Метрскій и Аѳирскій *Теоклитъ*.
- IV. Кизическій и Экзархъ всего Эллиспонта *Ни-
кодимъ*.

Каведра въ Артаки.

V. Никомидійскій и **Евзархъ** всей Византии ⁽¹⁾
Діонисій.

Кафедра въ Никомидіи.

VI. Никейскій и **Евзархъ** всей Византии ⁽²⁾ **Іоан-**
никій.

Кафедра въ Никее.

VII. Халкидонскій и **Евзархъ** всей Византии ⁽³⁾

и **Герасимъ** IX

Кафедра въ Кускунджукъ, а постоянное местопребываніе въ

Константинополѣ. IX

VIII. Дерекскій и Неохорійскій, и **Евзархъ** всего

Фракійскаго Востора, Герасимъ. IX
Кафедра въ Фракии — на Босфоръ.

IX. Солунскій и **Евзархъ** всей **Фессалии Неофита.**

Епифаній I

1. Китрскій **Евклидъ.** II

Кафедра въ Китрѣ. IX

2. Кампанійскій **Іаковъ.** IX

Кафедра въ Кампаніи. IX

3. Платамонскій **Іеремія.** IX

4. Сервійскій и **Козанскій Евгеній.** IX

5. Полянскій и Бардиритскій **Нарсесъ.** IX

Кафедра въ Долине. IX

6. Петрскій **Андрей.** IX

Кафедра въ Влахоливадъ.

7. Ардамерійскій **Исидоръ.** IX

Кафедра въ Галактистѣ.

8. Терійскій и Святыхъ Горъ **Іоанникій.** IX

Кафедра въ Низворѣ близъ (Доминио)

Х. Теріевскій и Евзархъ всей Пелопоннеса Прокрій.

Кафедра въ Великомъ Теріи.

(1) (2) (3) Обстоятельство, что три различные архіерея именуются **Евзархъ** всей Византии, показываетъ, что это название не было общимъ, а принадлежало каждому изъ нихъ по отдельности.

() 1. Червенскій *Синесій*.

Каедръ въ Рущукъ.

2. Ловчанскій *Иларіонъ*.

Каедръ въ Ловчъ.

3. Врачанскій *Павелъ*.

Каедръ въ Врачу.

XI. Адрианопольскій и Экзархъ всего Гемимонта

Кириллъ.

XII. Амасійскій и Экзархъ всего Евксина *Софроній*.

XIII. Янинскій и Экзархъ всего Епира *Паревній*.

Епископы:

1. Белльскій *Германъ*.

2. Парамеійскій *Діонсій*.

XIV. Брускій и Экзархъ Вioenннй *Константій*.

Каедръ въ Брусъ (др. Прусъ).

XV. Пелагонійскій и Экзархъ верхней Македоніи

Венедиктъ.

Каедръ въ Битоляхъ.

XVI. Неокесарійскій и Инейскій и Экзархъ Понта Полемонійскаго *Деонтій*.

Епископъ:

Никопольскій

Каедръ въ Кара-Иссаръ (въ др. Никополь).

XVII. Иконійскій и Экзархъ всей Ликаоніи *Неофитъ* (1).

XVIII. Веррійскій и Наускій, и Экзархъ Фессалии *Софроній*.

(*) Въ 1862 г. сдѣлано новое распредѣленіе Митрополій Подріархата по іерархическимъ степенямъ.

ХІХ. Писидійскій и Экзархъ Сиды, Миръ, Ахт
таліи *Кесарій*.

Каведра въ Кара-Иссаръ (др. Аламан-Кисотъ).

XX. Босна-Серайскій и Экзархъ всей Далматіи
Инатій.

XXI. Критскій и Экзархъ Европы *Діонисій*.

Каведра въ Кандіа.

Епископы:

1. Аркадійскій *Григорій*.

2. Ревимнійскій и Авлопотамскій *Баллинезъ*.

Каведра въ Ревимнъ.

3. Кидонійскій *Исидоръ*.

Каведра въ Канецъ (др. Кассамъ).

4. Петрскій *Мелетій*.

5. Херонисскій *Мелетій*.

Каведра въ Ситіи.

6. Іерскій и Ситійскій *Иларіонъ*.

7. Бисамскій и Сединскій *Герасимъ*.

8. Лампскій *Паисій*.

XXII. Трапезунтскій и Экзархъ всей Лазикіи, *Кон-
стантинъ*.

Каведра въ Трапезионтъ (др. Трапезунтъ).

XXIII. Ларисскій и Экзархъ второй Θεσσαλίи *Стефанъ*.

Епископы:

1. Стагонскій *Теодоръ*.

Каведра въ Каландакъ близъ монастыря Маттеорскаго.

2. Гармийскій *Герасимъ*.

3. Оавмаевскій *Нитифоръ*.

4. Триплицскій *Мелетій*.

XXIV. Артскій и Экзархъ всей Этоліи *Серафимъ*.

XXV. Филиппопольскій и Экзархъ Фракіи Драго-
витійской *Панаретъ* (1).

(1) Живетъ въ Константинополѣ въ ожиданіи рѣшенія Болгарскаго

- XXVII. Родосский и Экзархъ Ионическихъ
Острововъ Доротеѣ.**
Епископъ:
Лернскій и Патмскій Инатій.
XXVII. Саларскій и Экзархъ всей Македоніи Мелетій.
XXVIII. Драмскій и Экзархъ Македоніи Агаангелъ.

Епископъ

- Елевтеропольскій Мелетій.**
XXIX. Смирнскій и Экзархъ Азии Паисій.
Епископъ
Мосхонисійскій Кирилл.
Митопребываніе въ митрополіи.
XXX. Митилинскій и Экзархъ всего Лесбоса Мелетій.
XXXI. Дидимотихскій и Экзархъ Родосы Мелетій.
XXXII. Анкирскій и Экзархъ всей Трапезундѣ Иоанникій.
XXXIII. Филаретскій и Экзархъ всей Лидіи Мелетій (1).
XXXIV. Меленискій Дионисій.
XXXV. Еносскій Гавриилъ.
XXXVI. Самосскій и Минарийскій и Экзархъ Кикладовъ Гавриилъ.

- XXXVII. Меонимскій и Экзархъ Лесбоса Агаангелъ.**
XXXVIII. Месимврийскій и Экзархъ Чернаго Моря

Никитскій
вопросъ, не признаваемаго и непринимавшаго большинство населенія
Епархіи.

(1) Прежде назывался еще председателемъ Венеціи (прѣдросъ тѣхъ)

XXXIX. Вадиянскій и Экзархъ всей Придунайской страны *Паисій*.

XL. Доростольскій и Экзархъ всей Придунайской страны *Діонисій*.

Каведра въ Силистріи (др. Доростолъ).

XLI. Софійскій и Экзархъ Болгаріи *Дороевъ* ⁽¹⁾.

XLII. Визійскій и Мидійскій, и Экзархъ Чернаго моря *Платонъ*.

XLIII. Анхіальскій и Экзархъ Чернаго моря *Софроній*.

XLIV. Варискій и Каварискій, и Экзархъ Чернаго моря *Порфирій*.

Каведра въ Варнѣ.

XLV. Маронійскій и Экзархъ Родоны *Геомилъ*.

XLVI. Силивриѣскій *Мелетій*.

XLVII. Созополѣскій и Экзархъ всего Чернаго моря *Проконій*.

Каведра въ Созополѣ.

XLVIII. Ксанѣйскій и Периворѣйскій *Діонисій*.

Каведра въ Лянджѣ.

XLIX. Гано-Хоревскій, и Экзархъ приморской Тракіи *Хрисановъ*.

Каведра въ Хорѣ.

L. Хиосскій и Экзархъ всей Іоніи *Григорій*.

LI. Лимносскій и Экзархъ Егейскаго моря *Іоакимъ*.

LII. Имврскій и Экзархъ Егейскаго моря *Паисій*.

LIII. Дитрахійскій и Горскій *Іосифъ*.

Каведра въ Дитрахио (др. Дитрахіи).

LIV. Скопійскій и Экзархъ нижней Мисіи *Іоакимъ*.

LV. Касторійскій и Экзархъ всей древней Болгаріи *Никифоръ*.

⁽¹⁾ Тоже, что сказано въ примѣчаніи къ № XXXV.
Ч. I.

LVI. Раско-Призренскій и Экзархъ верхней Мисіи *Мелетій*.

Каведра въ Призренъ.

LVII. Воденскій *Никодимъ*.

LVIII. Ерсекийскій (Герцеговинскій) и Экзархъ верхней Мисіи *Прокопій*.

Каведра въ Мостаръ (въ Герцеговину).

LIX. Корицанскій (Корутѣцъ) и Селасфорскій *Неофитъ*.

LX. Самоковскій и Экзархъ Болгаріи

LXI. Бѣлградскій и Экзархъ всей Албаніи *Аноимъ*.

Каведра въ Бераѣ.

LXII. Кестендилійскій и Стипійскій *Иматій*.

LXIII. Струмицкій и Тиверіопольскій и Экзархъ Болгарской Македоніи *Героей*.

LXIV. Нисскій (Нѣстѣцъ) и Экзархъ нижней Мисіи *Каллиникъ*.

Каведра въ Нисѣ.

LXV. Гревенскій *Геннадій*.

LXVI. Нишавскій *Сафроній*.

Каведра въ Жарковъ.

LXVII. Сисанійскій и Сіатистскій, и Экзархъ Македоніи *Александръ*.

Каведра въ Сіатистѣ.

LXVIII. Зворницкій и Экзархъ Далматіи *Діонисій*.

LXIX. Моглинскій *Мелетій*.

Каведра въ Емборѣ (селеиѣ).

LXX. Преспійскій и Охридскій *Мелетій*.

Каведра въ Охридѣ.

LXXI. Дебрскій *Геннадій*.

LXXII. Димитріадскій и Загорскій, и Экзархъ Пеласгіи *Доровей*.

Каведра въ Загоръ.

LXXIII. Кассандрійскій и Экзархъ Ѳермейскаго Залива *Неофитъ*.

LXXIV. Халдійскій и Херіанскій *Гервасій*.

Каведра въ Юмуща-Ханъ, въ Малой Азіи.

LXXV. Елассонскій *Иснатій*.

LXXVI. Фанарійскій и Ферсальскій, и Экзархъ Феи *Неофитъ*.

Каведра въ Ферсали.

LXXVII. Приконисскій и Экзархъ всей Пропонтиды *Софроній*.

Каведра въ Алоу на островъ Мармара (др. Прекониссъ), на Мраморномъ Морѣ.

LXXVIII. Преславскій и Экзархъ Болгарской Мисіи *Аноимъ* ⁽¹⁾.

Каведра въ Шумля.

LXXIX. Дринопольскій и Дельвинскій *Пантелеимонъ*.

Каведра въ Артиро-Кастро.

LXXX. Косскій (Κώσου) и Экзархъ Кикладовъ *Мелетій*.

LXXXI. Велисскій *Аноимъ*.

Каведра въ Коприли (др. Велесъ).

LXXXII. Литицкій *Іоанникій*.

LXXXIII. Халепійскій *Тимовей*.

Каведра въ Алепо.

Архієпископы:

LXXXIV. Карпатскій и Касскій *Меводій*.

Каведра въ Кассо.

LXXXV. Родопольскій—*Геннадій* ⁽²⁾. •

⁽¹⁾ Тоже, что сказано въ примѣчаніяхъ къ №№ XXV и XII.

⁽²⁾ Архієпископія Родопольская образована въ предѣлахъ Трапезунтской Митрополіи въ 1863 г. изъ экзархій, взятыхъ у разныхъ мѣстныхъ монастырей, и составляющихъ въ совокупности около сорока

ЕПИСКОПЫ, НЕ ИМЮЩИЕ ЕПАРХІЙ:

а) При Архіепископѣ Константинопольскомъ:

Бывшій халепскій *Герасей*.

При церкви св. Николая въ Джубалѣ.

Аристійскій *Меводій*.

При церкви св. Константина и Елены въ Инсмавѣ.

Анастасіопольскій *Кирилл*.

При церкви Богородицы-Надежды во Влатѣ.

Клавдіопольскій *Прокопій*.

При церкви св. Николая въ Галатѣ.

Памфилъскій *Діонисій*.

При церкви Введенія въ Перѣ.

Евменійскій *Панаретъ*.

При церкви Благовѣщенія въ Перѣ.

Бывшій Преславскій *Веніаминъ*.

При церкви св. В. М. Димитріа въ Татълазѣ.

Гортинскій *Мелетій*.

При церкви св. В. М. Параскевы въ Хас-кой.

Бывшій Червенскій *Кирилл*.

При церкви Успенія въ Етри-Капѣ.

Севастійскій *Паусій*.

При церкви Архангеловъ въ Арнаутъ-Кіой, на Босфорѣ.

б) При Кесарійскомъ митрополитѣ:

Декапольскій *Леонтій*.

в) При Кизическомъ:

Левкійскій *Иларіонъ*.

г) При Никомидійскомъ:

Евхантаскій *Григорій*.

д) При Адрианопольскомъ:

Евдоксіадскій *Хрсанъ*.

селеній. Въ томъ же году упразднена Митрополія *Пононіанскѣя*, частію разѣленная между сосѣдними Епархіями Корицанскою и Дриномольскою, большею же частію вошедшая въ составъ новой Епископіи *Велланей*, подвѣдомой Митрополиту Іоаннинскому.

е) При Икорійскомъ:
Мелитопольскій *Евгеній*.

ж) При Смирискомъ:
Ксанеопольскій *Инатій*.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЕ, ЖИВУЩЕ НА ПОКОВЪ:

БЫВШЕ ВСЕЛЕНСКІЕ ПАТРИАРХИ:

Григорій VI.
Анеимъ IV. Византійскій.
Анеимъ V. Куталійскій.
Кириллъ VII.
Іоакимъ II.

МИТРОПОЛИТЫ:

Ставропольскій *Константинъ*, (начальникъ Богословской Школы на островѣ *Халки*).

Бывшій Ефесскій <i>Анеимъ</i> .	{	Живутъ въ столицѣ.
„ Имбрскій <i>Неофитъ</i> .		
„ Нишавскій <i>Анеимъ</i> .		
„ Лятицкій <i>Іосифъ</i> .		
„ Филиппопольскій <i>Паисій</i> .	{	Низложены.
„ Белесскій <i>Авксентій</i> .		
„ Силиврійскій ... на Аѳонѣ.		
„ Анкирскій <i>Іеровея</i> въ Россіи.		

ЕПИСКОПЫ:

„ Москонисійскій ... на Аѳонѣ.	{	Живутъ въ столицѣ.
„ Декапольскій <i>Проконій</i> .		
„ Ловчанскій <i>Мелетій</i> .		
„ Мелитинскій <i>Мелетій</i> .		

- " **Лаодикійскій Стефанъ**—въ Молдавіи.
- " **Ериерійскій Аноимъ** — въ Смирнѣ.
- " **Макаріупольскій Иларіонъ** — низложенъ.

Б. Въ княжествахъ, зависящихъ отъ Турции:

а) въ Валахіи:

Митрополитъ Унгро-Влахійскій и Экзархъ Плагинскій, и имѣющій степень митрополита Кесаріи Каппадокіяской Нифонтъ.

Каведра въ Бухарестъ.

Епископы:

1. **Римникскій** ⁽¹⁾
2. **Бузейскій Діонисій.**
3. **Арджицкій (бывшій Едесскій) Неофитъ.**

Каведра въ Негро-Водъ.

б) въ Молдавіи:

Блгоститель престола, епископъ Харіупольскій Каллиникъ.

Каведра въ Яссахъ.

Епископы:

1. **Романійскій. Мѣстоблгоститель, сотиріопольскій Нектарій.**
2. **Хусійскій. Мѣстоблгоститель, Трипольскій Мелхиседекъ.**

в) въ Сербіи;

Архіепископъ Бѣлоградскій, митрополитъ всей Сербіи Михаилъ Іовановичъ.

Епископы:

1. **Ужицкій Никифоръ Максимовичъ.**

Каведра въ Чакаль.

⁽¹⁾ Есть два мѣста этого имени въ Валахіи; это — главный городъ на рѣкѣ Алутъ.

2. Тимоѣевъ *Тимовей Новаковичъ*.

3. Щабандій *Мелетій Марковичъ*.

В. Внѣ Турецкой Имперіи:

а) на Іонійскихъ Островахъ ⁽¹⁾:

МИТРОПОЛИТЫ:

1. Керкирскій *Аѳанасій*.

2. Кесалонійскій *Спиридонъ*.

Кathedra въ Аргостолъ.

3. Закинескій *Николай*.

АРХІЕПИСКОПЫ:

4. Левкадійскій *Григорій*.

Кathedra въ Санто-Мавро (др. Левкадіи).

5. Киѳирскій *Проконій*.

ЕПИСКОПЫ:

6. Итаксій *Гавріилъ*.

7. Паксонскій *Хрисанъ*.

б) въ Венеціи:

Венеціанскій Предсѣдатель *Венедиктъ*.

II.

ПЕРАРХІЯ АЛЕКСАНДРІЙСКАЯ.

Блаженнѣйшій и Святѣйшій Папа и Патріархъ Великаго града Александріи, Левіи, Пентаполя и Еѳіопіи и всей земли Египетской, (Отець отцевъ, Пастырь пастырей, Архіерей архіереевъ, тринадцатый изъ Апостолъ и Судія Вселенной) *Іаковъ*.

⁽¹⁾ Отошли къ церкви Королевства Греческаго.

МИТРОПОЛИТЫ:

1. Ливійскій и Экзархъ всей Аѳрики *Ананасій*.

Живетъ въ Каирѣ.

2. Пилусійскій *Амфилохій*.

Живетъ въ Александріи.

3. Пентапольскій и Экзархъ Аѳрики *Хрусанъ*.

4. Оивандскій *Никаноръ*.

Живетъ въ Москвѣ.

Пребываетъ на покое (на о. *Минимиль*), бывшій
Патріархъ Александрійскій *Баллинтъ*.

III.

ІЕРАРХІЯ АНТІОХІЙСКАЯ.

Блаженнѣйшій и Святѣйшій Патріархъ Божія Града
Антіохіи, Сиріи, Аравіи, Киликіи, Иверіи, Месопотаміи
и всего Востока, Отецъ отцевъ и Пастырь пастырей,
Іерофей.

Мѣстопребываніе въ Дамаскѣ.

МИТРОПОЛИТЫ:

1. Веррійскій и Экзархъ первой Сиріи, мѣсто-
блюститель (1) Іеропольскій, *Кириллъ* (2).

2. Епифанійскій и Экзархъ второй Сиріи, мѣсто-
блюститель Апамейскій, *Германъ*.

Каведра въ Халъ (др. Епифаніи).

3. Лаодикійскій и Экзархъ Θεодоріады *Артемій*.

Каведра въ Влатакіи (др. Лаодикіи).

4. Селевкійскій и Экзархъ первой Сиріи *Меводій*.

Каведра въ Захли.

(1) Мѣстоблюститель „Текотрѣтъ“ означаетъ іерарха, имѣющаго
собственную епархію и управляющаго другою, низшею. Важность сего
наименованія особенно видна на соборахъ, которые нерѣдки на востоцѣ.

(2) Митрополія отошла къ Патріарху Константинопольскому.

5. Амидійскій и Экзархъ всей Месопотаміи, мѣстоблюстителъ Едесскій, *Назарій*.

Каедръ въ Діорборкиръ (др. Амидъ).

6. Тирскій и Сидонскій, и Экзархъ приморской Финикии *Герасимъ*.

Каедръ въ Суръ (др. Тиръ).

7. Трипольскій и Экзархъ первой Финикии Ливанской *Софроній*.

Каедръ въ Триполъ.

8. Виритскій и Экзархъ приморской Финикии *Иеросей*.

Каедръ въ Бейрутъ (др. Виритъ).

9. Аданскій и Экзархъ первой и второй Киликии, мѣстоблюстителъ Селевкии Исаурійской, *Аномія*.

Каедръ въ Тарсъ.

10. Θεοδοσιопольскій и Экзархъ Великой Арменіи, *Тимосей*.

Каедръ въ Эрзерумъ (др. Θεοδοσιополь).

11. Иліопольскій и Экзархъ Финикии Ливанской...

Каедръ въ Бальбекъ (др. Иліополь).

12. Аркадіскій и Экзархъ горы Ливанской *Іосифъ*.

Мѣстопробываніе въ Триполъ.

13. Емесскій и Экзархъ Ливанской Финикии.....

Каедръ въ Хомъ (др. Емесъ).

14. Пальмирскій *Іоанникій*.

Мѣстопробываніе имѣетъ въ Валагінъ, въ монастырь св. Спиридона.

15. Хавранійскій *Григорій*.

Мѣстопробываніе въ монастырь св. Великаго въ Магуль.

IV.

ІЕРАРХІЯ ІЕРУСАЛИМСКАЯ.

Блаженнѣйшій и Святѣйшій ПАТРІАРХЪ Святаго Града Іерусалима и всей Палестины, Сиріи, Аравіи, обонъ-поль Іордана, Каны Галилейской и Святаго Сіона, *Кирилъ.*

МИТРОПОЛИТЫ:

1. Петрскій въ Аравіи и Экзархъ третьей Палестины *Мелетій.*

Каведра въ Каракъ, а мѣстопребываніе въ Іерусалимъ.

2. Птолемаидскій и Экзархъ Финикіи, *Іоасафъ.*

Каведра и мѣстопребываніе въ Акръ.

3. Визеємскій и Экзархъ всей Іудеи

Каведра и мѣстопребываніе въ Визеємъ.

4. Назаретскій и Экзархъ всей Галилеи, *Нифонтъ.*

АРХІЕПИСКОПЫ:

1. Лидскій *Неофитъ.*

2. Газскій *Проконій.*

3. Неапольскій *Насананъ.*

4. Севастійскій

5. Горы Ѡаворскія

Всѣ они имѣютъ мѣстопребываніе въ Іерусалимъ.

6. Филадельфійскій *Никифоръ.*

V.

ІЕРАРХІЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ.

Святѣйшій Правительствующій ВСЕРОССИЙСКІЙ
СВН ОДЪ.

а) ЕПАРХІИ ПЕРВАГО КЛАССА:

1. Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, и священно-архимандритъ кіево-печерскія ЛавРЫ *Арсеній.*

В И К А Р И И :

Епископъ Чигиринскій Порфирій.

Мѣстопробываніе въ Златоверхомъ Михайловскомъ монастырѣ.

2. Митрополитъ Новгородскій (онъ же и Санкт-петербургскій, Эстляндскій и Финляндскій и священно-архимандритъ Александро-Невскія Лавры, *Исидоръ.*

В И К А Р И И :

Епископъ Старорусскій Аполлосъ.

Мѣстопробываніе въ Новгородѣ.

3. Митрополитъ Московскій и Коломенскій, и священно-архимандритъ Троице-Сергіевой Лавры *Филаретъ.*

В И К А Р И И :

4. Епископъ Дмитровскій *Леонидъ.*

— Можайскій *Савва.*

Въ Москвѣ.

4. Митрополитъ Санктпетербургскій
(онъ же и Новгородскій, см. выше 2).

В И К А Р И И :

Епископъ Ревельскій Герасимъ.

— Выборгскій *Іоаннъ.*

Мѣстопробываніе въ Санктпетербургѣ.

б) ЕПАРХІИ ВТОРОГО КЛАССА:

1. Архiepископъ Казанскій и Свияжскій *Афанасій.*
2. — Астраханскій и Енотаевскій *Афанасій.*
3. — Тобольскій и Сибирскій *Варлаамъ.*
4. — Ярославскій и Ростовскій *Нилъ.*
5. — Псковскій и Порховскій *Геоноиотъ.*
6. — Рязанскій и Зарайскій *Принцъ.*

7. Архієпископъ Тверскій и Кашинскій *Филовей.*

8. — Херсонскій и Одесскій *Димитрій.*

Каедра въ Одессѣ.

ВѢСТНИКЪ:

Епископъ: Новомиргородскій *Софоній.*

Митрополитъ въ Херсонѣ.

9. — Таврическій и Симферопольскій

Каедра въ Симферополѣ.

Алексій.

10. Митрополитъ Литовскій и Виленскій *Іосифъ.*

Каедра въ Вильно.

ВѢСТНИКЪ:

1. Епископъ Брестскій *Инатій.*

Каедра въ Гроднѣ.

2. — Ковенскій *Александръ.*

Каедра въ Ковнѣ.

11. Архієпископъ Варшавскій и Новогеоргиевскій

Іоанникій.

12. — Рижскій и Митавскій *Платонъ.*

13. — Могилевскій и Мстиславскій *Евсевій.*

14. — Черниговскій и Нѣжинскій *Филаретъ.*

15. — Минскій и Бобруйскій *Михаилъ.*

16. Епископъ Подольскій и Брацлавскій *Леонтій.*

Каедра въ Жамецѣ-Подольскомъ.

17. Архієпископъ Кишиневскій и Хотинскій *Антоній.*

18. Архієпископъ Олонекскій и Петрозаводскій *Аркадій.*

Каедри въ Петрозаводскѣ.

18. — Донскій и Новочеркасскій *Іоаннъ.*

Каедра въ Новочеркасскѣ.

19. — Иркутскій и Нерчинскій *Паресній*.

Викаріи

1. Епископъ Селенгинскій *Веніаминъ*.

Местопробываніе въ Посольскомъ монастырѣ.

2. — Енисейскій и Красноярскій *Димодимъ*.

Каведра въ Красноярскѣ.

В) внархіи третьяго класса:

1. Епископъ Катеринославскій и Таганрогскій *Платонъ*.

2. — Малужскій и Беровскій *Григорій*.

3. — Смоленскій и Дорогобужскій *Антоній*.

4. — Новгородскій и Арзамасскій *Дектарій*.

5. — Мурскій и Бѣлгородскій *Сергій*.

6. — Владимірскій и Оудачинскій *Геофанъ*.

7. Архіепископъ Полоцкій и Витебскій *Василій*.

Каведра въ Витебскѣ.

8. Епископъ Вологодскій и Устюжскій *Христовъ*.

9. — Тульскій и Вязовскій *Никандръ*.

10. — Вятскій и Слободскій *Алаотелъ*.

11. — Архангельскій и Холмогорскій *Наванилъ*.

12. — Воронежскій и Задонскій *Серафимъ*.

13. — Костромскій и Галичскій *Платонъ*.

14. — Тамбовскій и Шапскій *Геодасій*.

15. — Орловскій и Сѣвскій *Поликарпъ*.

16. — Полтавскій и Переяславскій *Іоаннъ*.

17. Архіепископъ Волынскій и Житомирскій *Антоній*.

Викаріи:

Епископъ Острогожскій *Іеронимъ*.

Местопробываніе въ Житомирѣ.

18. Архіепископъ Пермскій и Верхотурскій *Неофитъ*.

В И К А Р І Й :

- Епископъ Екатеринбургскій *Митрофанъ*.
19. Епископъ Томскій и Семипалатинскій *Виталий*.
20. — Пензенскій и Саранскій *Антоній*.
21. — Саратовскій и Царицинскій *Іоанникий*.
22. Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій *Макарій*.
23. Епископъ Уфимскій и Мензелинскій *Филаретъ*.
24. — Оренбургскій и Уральскій *Варлаамъ*.
25. — Симбирскій и Сызранскій *Евгеній*.
26. — Казанскій и Черноморскій *Геофилантъ*.
27. Архіепископъ Камчатскій, Курильскій и Алеутскій *Инокентій*.

Кафедра въ Благовещенскѣ на Амурѣ.

В И К А Р І Й :

1. Епископъ Новоархангельскій *Петръ*.
2. — Якутскій *Павелъ*.
28. Епископъ Самарскій и Ставропольскій *Веофілъ*.

г) ГРУЗИНСКІЙ ЭКВАРХАТЪ:

Экзархъ Грузинъ, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій *Евсевій*.

Кафедра въ Тифлиси.

В И К А Р І Й :

Епископъ Горійскій *Геронтій*.

1. Епископъ Имеретинскій *Гавріилъ*.
2. Епископъ Мингрельскій *Виссарионъ*...
3. — Гурийскій *Гавріилъ*.
4. — Абхазскій *Александръ*.

Епископъ Мелитопольскій *Кирилъ*.

ПРОСВЯЩЕННЫЕ, ЖИВУЩИЕ НА ПОКОѢ:

А Р Х І Е П И С К О П Ы :

2. *Евгеній*, бывшій Ярославскій, Членъ Св. Синода

и Присутствующій въ Московской Синодальной
Канторѣ.

Мѣстопребываніе въ Московскомъ Донскомъ монастырѣ.

3. **Антоній**, бывшій **Имшецкій**.

Мѣстопребываніе Кіевъ Монаха, въ урочищѣ Пустынька.

4. **Анатолій**, бывшій **Могилевскій** и **Мстиславскій**.

Мѣстопребываніе въ Гербавецкомъ монастырѣ Кишиневской епархіи.

5. **Іосифъ**, бывшій **Воронежскій**.

Епископы:

6. **Инокентій**, бывшій **Екатеринославскій**.

Мѣстопребываніе въ Старо-Харьковскомъ Преображенскомъ монастырѣ.

7. **Іеремія**, бывшій **Нижегородскій** и **Арзамасскій**.

Мѣстопребываніе въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ.

8. **Іоанникій**, бывшій **Кавказскій** и **Черноморскій**.

Мѣстопребываніе въ Ныжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ.

9. **Іоаннъ**, бывшій **Гурійскій**.

Мѣстопребываніе въ Газнатскомъ монастырѣ Имеретинской епархіи.

10. **Германъ**, бывшій **Имеретинскій**.

11. **Іона**, бывшій **Екатеринбургскій**.

*Мѣстопребываніе въ Далматовскомъ Успенскомъ монастырѣ,
Пермской епархіи.*

12. **Инатій**, бывшій **Кавказскій** и **Черноморскій**.

*Мѣстопребываніе въ Николаев. Бабаевскомъ монастырѣ, Костром-
ской епархіи.*

13. **Германъ**, бывшій **Имеретинскій**.

Мѣстопребываніе въ Газнатскомъ монастырѣ.

14. **Антоній**, бывшій **Оренбургскій**.

*Мѣстопребываніе въ Старопитательномъ Воскресенскомъ, Новомъ
Іерусалимъ иликумскомъ, монастырѣ.*

15. **Александръ**, бывшій **Полтавскій**.

Мѣстопребываніе въ Ново-Софійскомъ Митрополитскомъ дворѣ.

16. **Леонидъ**, бывшій **Екатеринославскій**.

17. **Порфирій**, бывшій **Тонскій**.

VI.

ИЕРАРХІЯ ОСТРОВА КИПРА.

Блаженнѣйшій и Святѣйшій Архіепископъ Новой Юстиніаны и всего Кипра Микарій.

Каведра въ Никосіа.

МИТРОПОЛИТЫ:

1. Павосскій Харитонъ.

Каведра въ Хрисороитисъ.

2. Китійскій Мелетій.

Каведра въ Ларнакъ.

3. Киринійскій Мелетій.

Каведра въ монастырь св. великомученика Пантелеймона.

VII.

ИЕРАРХІЯ ВЪ АВСТРІЙСКИХЪ ВЛАДѢНІЯХЪ.

Блаженнѣйшій и Святый Патріархъ Сербскій, всего обитающаго въ Австрійскихъ державахъ Сербскаго и Валахійскаго народа Митрополитъ, Архіепископъ Карловацкій Самуилъ Машировичъ.

Каведра въ Карловцъ, въ Сремъ.

ЕПИСКОПЫ:

1. Арадскій, Велико-Варадинскій, Іенопольскій и Халмачскій Прокопій Ивачковичъ.

Каведра въ Арадъ, въ Венгрію.

2. Вачскій и Сегединскій Платонъ Леонаковичъ.

Каведра въ Ново-Садъ, въ Венгрію.

3. Будимскій, Свято-Андрейскій, Пеншанскій, Столь-

но-Вѣлградскій, Мохачскій и Сигедскій *Арсеній Стойковичъ*.

Каедрa въ Будиуъ (Офенъ).

4. Буковинскій *Василій Гакманъ*.

Каедрa въ Черновцѣ, въ Буковинѣ.

5. Вершацкій, Дугошскій, Караю-Себенскій, Оршавскій и Мехадійскій *Емеліанъ Кемелачъ*.

Каедрa въ Вершцѣ, въ Банатѣ.

6. Далматинскій и Котторскій *Стефанъ Вляжесвичъ*.

Каедрa въ Зарѣ.

7. Карлштадскій, Костайницкій, Корбавскій и приморскихъ городовъ: Триеста, Рѣки и Сеня, *Петръ Иоанковичъ*.

Каедрa въ Плацкацѣ, въ Борне-Кроациѣ.

8. Пакрачскій, Славонійскій, Пожегскій и всего Генералата Вараздинскаго *Никаноръ Груичъ*.

Каедрa въ Пакрацѣ, въ Славоніи.

9. Темишварскій, Липовскій, Велико-Вечкерекскій и Панчевскій.....

Каедрa въ Темишварѣ.

10. Трансильванскій *Андрей Шаула*.

Каедрa въ Германштадтѣ.

VIII.

ІЕРАРХІЯ ГОРЫ СІНАЙСКОЙ.

Честнѣйшій Архіепископъ Сіная *Кириллъ*.

Мѣстопробываніе въ Фанартъ.

ИЮ.
ІЕРАРХІЯ ЧЕРНОЙ ГОРЫ.

Митрополитъ Савдерій и Морскаго Берега, Архiepиcкoпъ Цетинскій, Экзархъ Священнаго Престола Нейскаго, Владыка Черногорскій и Бердскій *Иларионъ Романовичъ.*

Х.

ІЕРАРХІЯ ЭЛЛИНСКАЯ.
Священный Эллинскій Синодъ въ Афинахъ.

Митрополитъ:

1. Аттическій *Геофилъ.*
Кathedра въ Афинахъ.

Епископъ:

2. Вiotійскій *Досидей.*
Кathedра въ Фивахъ.

Архiepиcкoпъ:

3. Халкидскій *Каллиникъ (Камбанисъ).*
Кathedра въ Халкидъ.

Епископъ:

4. Каристійскій *Макарій (Калмархисъ).*
Кathedра въ Калмъ.

Архiepиcкoпъ:

5. Феiotидскій *Каллиникъ (Касторхисъ).*
Кathedра въ Ламіи.

Епископъ:

6. Фокидскій *Давидъ.*
Кathedра въ Амфиссѣ.

АРХІЕПИСКОПЪ:

7. Адаршанійскій и Отомѣскій еще не назначенъ и паства уже два года сиротствуетъ.

Каведра съ Миссалотчи.

ЕПИСКОПЪ:

8. Эвританійскій *Аноимъ*.

Каведра съ Наспахъ.

АРХІЕПИСКОПЫ:

9. Аргондскій *Герасимъ (Паюнисъ)*.

Каведра съ Наспахъ.

10. Коринескій *Амфилохій*.

Каведра съ Коринъ.

ЕПИСКОПЪ:

11. Идрскій *Неофитъ (Константинидисъ)*.

Каведра съ Идръ.

АРХІЕПИСКОПЪ:

12. Ахайскій еще не назначенъ и паства два уже года сиротствуетъ.

Каведра съ Патрахъ.

ЕПИСКОПЪ:

13. Калавритскій (*Καλαβρύτων*), еще не назначенъ и паства два уже года сиротствуетъ.

Каведра съ Калавритъ, съ Моръ.

АРХІЕПИСКОПЪ:

14. Мантинійскій *Геофанъ (Сясистевъ)*.

Каведра съ Триполь.

ЕПИСКОПЪ:

15. Гортинскій *Филовей (Икономосъ)*.

Каведра съ Дилитсанъ.

АРХИЕПИСКОПЪ:

16. Мессинійскій *Прокій* (*Георгіадисъ*).

Каведра изъ *Каламатъ*.

ЕПИСКОПЪ:

17. Трифилійскій *Григорій* (*Ротасъ*).

Каведра изъ *Киприскій*.

АРХИЕПИСКОПЪ:

18. Лакедемонскій *Донисій* (*Васанасъ*).

Каведра изъ *Спертъ*.

ЕПИСКОПЫ:

19. Гвѣйскій *Іосифъ* (*Константинидисъ*).

Каведра изъ *Гвѣионъ*.

20. Итильскій *Прокій*.

Каведра изъ *Итиль*.

АРХИЕПИСКОПЪ:

21. Кикладскій, еще не назначенъ и паства два
уже года сиротствуетъ.

Каведра изъ *Эрмуполь* (изъ *Сиръ*).

ЕПИСКОПЫ:

22. Андросскій *Митрофанъ* (*Икономидисъ*).

Каведра изъ *Андросъ*.

23. Наксосскій *Парвеній* (*Акиласъ*).

Каведра изъ *Наксосъ*.

24. Оирскій *Захарія* (*Матѳасъ*).

Каведра изъ *Сантареино* (*Оиръ*).

ЕПИСКОПЫ, живущіе на докоѣ:

Самуилъ, бывшій *Эгинскій*.

Варооломей, бывшій *Калавритскій*.

Христіанскій Востокъ и Западъ въ III-мъ вѣкѣ. Оригенъ и Кипріанъ.

(Окончаніе.)

Вотъ сущность богословско-философской системы Оригена.

Богъ, вѣчная Первооснова всякаго бытія, единая истинная, самобытная и неизмѣнная жизнь, есть чистый Духъ, чуждый всякой примѣси тѣлеснаго. Истинную сущность Его составляютъ чистѣйшая духовность (*πνεῦμα*), чуждая всякой матеріальности и пространственности. Въ немъ нѣтъ никакого измѣненія и превращенія, ничего большаго и малаго, ничего похожаго на соединеніе дѣлимыхъ частей. Онъ есть простая монада, всегда равная себѣ самой въ своей сущности. Все происходитъ чрезъ Него, но Самъ Онъ не происходитъ ни отъ кого (*ἀλλ' οὐδὲ ἐξ οὐδενὸς ὁ Θεός*). Истина, мудрость, свѣтъ, жизнь происходятъ отъ Бога, но Самъ Онъ выше ихъ, какъ ихъ начало. Какъ чистый Духъ, Онъ имѣетъ вѣчное и полное знаніе о всѣхъ вещахъ, какъ и о Себѣ Самомъ. Онъ есть благо и источникъ всякаго блага, такъ что всякое благо становится такимъ только чрезъ Него. Тварь никогда не можетъ ни обнять, ни познать своего Творца, и хотя мы имѣемъ о Немъ нѣкоторое знаніе, но Онъ всегда выше этого знанія. Онъ наполняетъ Собою время и пространство, въ то же время возвышаясь надъ всѣми переменами времени и надъ всѣ-

ми явленіями пространственнаго бытія. Онъ живетъ какъ художникъ въ своемъ созданіи. Одно только зло не наполняется Его присутствіемъ, хотя и оно находится подъ управленіемъ Его благого промышленія.

Міръ, какъ дѣйствіе божественной силы и какъ явленіе божественнаго могущества, всегда былъ съ Богомъ.

Такъ какъ нельзя представить времени, въ которое Богъ не былъ бы дѣятеленъ и въ которое Его благодѣйствіе и всемогущество оставались бы въ праздномъ покое: то мы должны допустить, что міръ всегда былъ съ Богомъ. Предметы Его силы и владычества произведены Имъ изъ начала (ἐξ ἀρχῆς); и поелику Божественное существо есть благодѣйствіе, то и вѣчное бытіе міра есть дѣло Его благодѣйствія. Но тѣмъ не меньше вселенная имѣетъ начало не въ себѣ самой, а въ Богѣ, какъ въ своей причинѣ. Оригенъ отрицаетъ существованіе совѣчной Богу матеріи (ὕλη ἀνύκτιστος) и противопоставляетъ ему христіанское ученіе о сотвореніи міра. Надо дивиться, что такъ много и притомъ великихъ мужей считали матерію за первобытную, не созданную Богомъ и слѣдовательно происшедшую случайно. По понятію Оригена Богъ есть Творецъ, а не образователь только міра, давшій готовой субстанціи видимыя въ ней свойства.

Но безусловное и неизмѣнное Божественное единство не можетъ быть непосредственнымъ основаніемъ множества и разнообразія измѣняющихся вещей. Поэтому самъ собою возникаетъ вопросъ: какимъ образомъ изъ этого единства могло произойти разнообразіе явленій, составляющихъ міръ? Оригенъ объясняетъ это тѣмъ, что допускаетъ внутреннее движеніе жизни въ Богѣ, при которомъ Онъ, не измѣняясь въ Своемъ существѣ, въ тоже время становится началомъ многообразной жиз-

ни существа, отрицающагося на Него, какъ на чужой при-
чину. Въ этомъ пуняте, какъ и во всей почти системѣ
своего міровоззрѣнія, Оригенъ подчиняется вліянію Але-
ксандрійской философіи. Богъ созерцаетъ Самого Себя въ
Сынѣ и наслаждается блаженствомъ этого созерцанія.
Отецъ есть свѣтъ; Сынъ — отблескъ, отраженіе этого
свѣта. Отецъ есть чистый Умъ; Сынъ — есть самосозна-
ніе Божественнаго Ума. Божественное Слово (*Λόγος*)
всегда было у Бога и въ то же время отлично отъ Него;
какъ личное и живое начало, какъ ипостасная премуд-
рость Отца, какъ образъ неиздѣланнаго Бога, и отраженіе
славы Его, какъ творческая дѣятельность божественной
энергіи, какъ самооткровеніе Божества. Отецъ есть чист-
тый, простой Умъ; Сынъ есть Премудрость Божія, со-
четаніе божественныхъ мыслей (*σύνθεσις διανοημάτων*), ко-
торыя однакожъ не суть пустыя представленія, но имѣ-
ютъ въ Немъ истинное духовное бытіе. Хотя Слово
(*Λόγος*) Само въ Себѣ просто; однакожъ Оно состоитъ
изъ многихъ идей, изъ которыхъ всякая есть часть цѣ-
лаго *Λόγος*. Оно заключаетъ въ Себѣ первоначальныя
формы, роды, первообразы и идеи всѣхъ вещей и Само
есть идея *idearum*, *idearum essentia*. Таже мысль о Сынѣ, какъ
премудрости и совокупности идей, выскисается у Ори-
гена еще съ другой точки зрѣнія. То, что составляетъ
содержаніе божественнаго существа, огривается въ Сы-
нѣ, такъ что здѣсь оно какъ бы удволяется. Онъ есть
αὐτὸς διὰ μένος Θεός. Онъ живетъ, все устриваетъ и содер-
житъ божественной силой. Созерцаніе и самая жизнен-
ная дѣятельность (*τίσις ἰσος*) этой великой и безконеч-
ной силы, ставши въ немъ особливимъ субординируе-
мымъ бытіемъ; хотя происходить изъ самой силы, какъ
воля изъ Духа, однакожъ какъ воля Божія — становится

высшей силой Божией. Такимъ образомъ, какъ премудрости Отца, Онъ есть вмѣстѣ сила и воля Отца; которыми основаніе заключается въ Отцѣ, а выраженіе и дѣятельность въ Сынѣ.

Одинъ Богъ и Отецъ, отъ Котораго все, и одинъ Господь: Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій, чрезъ Котораго все и Богъ надъ всѣмъ и притомъ такъ, что какъ владычество Сына не уничтожаетъ владычества Отца, такъ и Отецъ тѣмъ, что Онъ есть Богъ, не исключаетъ божественнаго бытія Сына. Какъ Отца нельзя представить безъ Сына, такъ Сына безъ Отца. Отецъ, родивши Его, не отдѣлился отъ Себя, но рождаетъ Его непрестанно въ безвременной вѣчности, въ вѣчномъ настоящемъ, не теряя ничего изъ Своей божественной сущности. Слово существуетъ всегда и нѣтъ момента, когда бы Его не было.

Онъ есть душа Божества, равной сущности съ Отцемъ, всецѣло заключающая въ себѣ сущность Божества. На тѣмъ не меньше Онъ есть высочайшій послѣ Отца, второй по Немъ (*ἑτέρος καὶ ὅμοιος καὶ ὑποστάσις*).

Сынъ есть посредникъ между Богомъ и міромъ. Извѣстное Божество, не исходя изъ Самого Себя, въ вѣчномъ движеніи собственной жизни, производитъ другое бытіе, которое заключаетъ въ себѣ множество и разнообразіе вещей или идей міра.

Первое откровеніе Отца, чрезъ Сына, есть Святый Духъ, Который только чрезъ Слово есть все, что Онъ есть, совершенно отъ Него зависить (?) и отъ Него заимствуетъ святость, мудрость и благодатную освящающую силу. (?) Онъ есть источникъ освященія для всѣхъ, посредникъ нашего общенія съ Отцемъ и Сынѣмъ, податей и молитвенникъ нашъ у Отца, въ тоже время на-

удяющій и насъ; чему мы должны молиться. Отъ прѣбываетъ въ тѣхъ, кого освящаетъ, и совершаетъ въ нихъ дѣло Своего посланничества.

Но дѣйствительный переходъ къ міру все еще представляетъ нѣкоторые затрудненія. Богъ, какъ безусловный Духъ, есть бытіе неизмѣнное, непреходящее и существенно благое. Многообразныя идеи божественнаго ума въ Сынѣ имѣютъ бытіе также чисто идеальное, духовное. Божественное существо Сына, также какъ и Отца, безусловно не матеріально и неизмѣнно; между тѣмъ какъ міръ представляетъ бытіе вещественное, измѣняющееся, преходящее. Чтобы устранить это затрудненіе, мы должны помнить, что Оригенъ старается изъяснить главнымъ образомъ твореніе духовнаго міра, небеснаго міра духовъ, какъ ближайшаго предмета творческой божественной воли.

Въ этомъ мірѣ духовъ также раскрывается духовное божественное существо, какъ въ трагичномъ откровеніи, и этотъ міръ не чуждъ божественной природы, не причастенъ ей, хотя не въ такой степени, какъ лица Божественной Троицы. Участіе ихъ въ безконечномъ бытіи, въ божественной природѣ, какъ заключающее въ себѣ понятія частей и дѣльности, составляетъ отличительный характеръ ихъ, какъ сотворенныхъ существъ. Богъ есть безусловное бытіе; духи имѣютъ бытіе въ такой мѣрѣ, въ какой причастны безусловному бытію. Получивъ часть божественнаго бытія, они стали причастными божеству, слѣдовательно до нѣкоторой степени они одной природы съ Богомъ (*ὁμοὶ οὐσίου* съ *Θεοῦ*). Однакожъ нечестиво было-бы утверждать, что они имѣютъ одно существо съ Богомъ. То, что они имѣютъ божествен-

наго, и вънѣ не по природѣ, (Мат. 23) но по дару (въ актѣ свободнаго выбора: *liberum arbitrium*) (1).

Божество обладаетъ полною благостію, составляющее существенное свойство его природы, съ безусловною свободою, которая равняется необходимости. Но сотворенныя души участвуютъ въ добру не существенно, но только условно, по мѣрѣ своей свободы. Разумность опредѣляетъ для нихъ различіе между добромъ и зломъ, и дѣлаетъ возможнымъ выборъ между тѣмъ и другимъ. Нѣкоторое сходство съ тѣмъ полнымъ обладаніемъ благомъ, которое отличаетъ божественную природу, имѣло бы то состояніе, если бы сотворенный духъ свободнымъ направленіемъ воли утвердилъ себя въ безусловномъ слѣдованіи къ добру и отбросилъ его какъ бы свою собственностію.

Но это свободное движеніе и усвоеніе предполагаетъ также возможность упаденія отъ блага, отъ божественнаго. Нѣтъ ни одного разумнаго творенія, которое бы одинаково не было способно ко злу, какъ и къ добру. Эта свобода, въ системѣ Оригена, составляетъ ключъ къ разрѣшенію всѣхъ задачъ дальнейшей космогоніи.

Сотворенные души, какъ творенія всеблагаго Бога, совершенны въ такой степени, въ какой могутъ быть совершенны сотворенныя существа. Между тѣмъ дѣятельный миръ представляетъ намъ не только чрезвычайное разнообразіе, но сплошную противоположность добра и зла, духа и плоти, смерти и жизни, безконечную постепенность отъ самаго высшаго до самаго низшаго, величайшее разнообразіе жизненныхъ судебъ и отношеній.

Оригенъ изъясняетъ, что въ домірномъ бытіи, перво-

(1) Quod ergo sunt, non est proprium, sed a Deo datum.

иногда «то дружба, иногда соперничество» равны между собою; (*) но «чтобы соединяло нравственные и материальные, истребляло дилемму и свободу, приближало одного к другому и удаление других», едва было между ними различие и образовало постепенность или духовного соперничества. Ближайший к источнику света, пресытившись созерцанием вѣчнаго первоначала въ Богѣ, возторжился тѣми преимуществами, которыя ему даны были близостью Творца и отсталъ отъ единства съ Нимъ. Никто не былъ виновникомъ его паденія, грѣшъ него самого. Но тамъ, гдѣ великій духъ занимается въ мѣстѣ определенное ему мѣсто и въ существа образуютъ собою стройную систему бытія, то съ паденіемъ одного произошло общее разстройство и явилось зло въ мѣстѣ.

Зло по своему существу не есть превращеніе бытія, но только его осужденіе; и послѣдствіе бытія, какъ явленіе бытія. Если, есть благо, то зло есть недостатокъ блага. (в) Оно не составляетъ собою действительнаго бытія, сущности, но только свойство бытія, потерявшаго мѣру, порядокъ, предѣлы, стройность.

Паденіе духовъ въ тѣльный образъ выражается тѣмъ, что они изъ общаго идеальнаго бытія низопали въ область земной, изъ духовнаго міра низпали въ чувственный и соединились съ тѣлами. Такимъ образомъ съ паденіемъ злаго духа совпадаетъ начало его тѣлеснаго бытія, а именно съ тѣмъ начало видимаго матеріальнаго міра. Такое же бытіе есть существенная форма бы-

(*) *Aequales creati omnes, ac singules, quod creavit, quippe una causa la ei causa varietatis ac diversitatis existeret.* De Princip. 11, 9, 6.

(*) *Recedere a bono non aliud est, quam effici in malo; certum namque est malum esse bono carere.* De Princip. 11, 9, 2.

тія надійють духовъ. Матерія, притягивая духовъ, какъ безусловная возможность всѣхъ формъ, дала соответственное выраженіе возникшему между ними различію. Всякое различіе въ формахъ бытія міра, объясняется степенію отпаденія и удаленія духовъ отъ Бога. Личная (индивидуальная) жизнь всѣхъ указываетъ на падшаго духа.

Космологія Оригена имѣетъ много общаго съ современными ему философскими и гностическими космологіями, но существенно отличается отъ нихъ тѣмъ, что видитъ въ паденіи духовъ не необходимый процессъ саморазвитія божества, какъ у Неоплатониковъ, и не необходимый результатъ космологическихъ началъ, какъ у Гностиковъ, но слѣдствіе самоопредѣленія свободы сотворенныхъ существъ. Его космологія есть, выражаясь словомъ новѣйшей философіи, теодицея. Хотя видимый міръ произошелъ вслѣдствіе паденія, но по своей послѣдней причинѣ онъ есть дѣйствіе дѣятельной силы, благости и премудрости. Соответственно съ нуждами падшаго духа онъ, по благости Божіей, слѣдуетъ мѣстомъ просвѣщающаго откровенія, явленія божественной правды и действующей любви вочеловѣчивающаго Слова.

Отъ разнообразныхъ степеней духовной жизни и духовнаго совершенства перейдемъ къ соответствующимъ формамъ космическаго устройства.

Надъ землею, лежащею въ средоточіи вселенной, находится небо. Первое небо находится между землею и сферою неподвижныхъ звѣздъ или твердію. Второе небо находится по ту сторону видимаго міра и есть та небесная земля или страна живыхъ, которую Спаситель обѣщалъ кроткимъ. Надъ этимъ вторымъ небомъ для

небесною землею есть третье небо, куда возносятся со-
вершеннѣйшіе. Вѣроятно оно не есть пространствен-
ное мѣсто, находящееся надъ твердіею и небесною
землею, но какъ невидимое находится внутри види-
маго.

Въ мірѣ господствуетъ непрерывное движеніе и все-
кое душевное состояніе находитъ въ немъ соответствен-
ное тѣлесное выраженіе. Души то восходятъ вверхъ, то
ниспадаютъ внизъ въ непрерывномъ движеніи. Тамъ,
которыя возносятся съ земли, отрываются разнообраз-
ныя области неба, равно какъ тѣмъ, которыя ниспа-
даютъ внизъ, открываются глубины ада. И тамъ какъ
тѣло, которое бы точно соответствовало душѣ, не есть
еще совершенное тѣло, то она должна ожидать болѣе
или менѣе продолжительное время, пока не получитъ
своего настоящаго тѣла. Во время этихъ превращеній,
души не могутъ входить только въ животныя тѣла,
потому что въ животныхъ душа не есть душа, но не-
совершенная субстанція, жизненная сила крови, неспо-
собная пережить тѣло. Раннѣе образы души не
могутъ перейти непосредственно изъ одного человѣче-
скаго тѣла въ другое. Но всякій разъ, какъ наступитъ
кончина міра, преходитъ общій судъ, который въ
одно время рѣшаетъ судьбу всѣхъ духовъ и то состоя-
ніе, въ которое они тогда посылаются, служить на-
чальнымъ пунктомъ, съ котораго начинается ихъ новая
жизнь и дальѣйшее развитіе въ установленной посто-
янности. Высшіе мѣсто занимаютъ тамъ названные
боги, которыя всѣхъ меньше отпавъ отъ первоначаль-
наго общенія съ Богомъ; слѣдующіе—престоны, потомъ
князства, въ которыхъ принадлежать также сонмы и
духи, вышедъ съ видимыми нами звѣздами, потому что

невидимому, вѣчному, божественному, и пока онъ человекъ, не можетъ совершенно уничтожить въ себѣ воспоминанія о своемъ прежнемъ лучшемъ бытіи. Это чувство есть его совѣсть, законъ написанный въ его сердца, доступный дѣйствию Божества духъ въ человѣкѣ. Между тѣмъ человекъ подлечитъ, какъ вліяніемъ свѣта Божія, такъ и обманчивымъ призракамъ низшихъ вещей, и поэтому онъ открытъ одинаково, какъ для добрыхъ, такъ и для злыхъ впечатлѣній.

Въ умѣ, который есть способность воспринимать доброе и злое, коренится свобода нашего самоопредѣленія, или управляющаго нашими дѣйствіями мышленія. Хотя наша свобода не выходитъ изъ круга Божественнаго знанія, но въ этомъ знаніи нѣтъ ничего обязательнаго для нашего самоопредѣленія, это знаніе есть свѣдѣніе о нашемъ самоопредѣленіи. Мы не теряемъ самоопредѣленія, находимся ли въ тѣлѣ или внѣ тѣла и во всякомъ случаѣ оно есть или доброе или злое. Ничемъ разумный духъ не бываетъ безъ добраго или злаго движенія. И только въ такой мѣрѣ можетъ быть рѣчь о поврежденіи нашего самоопредѣленія грѣхомъ, въ какой, вслѣдствіе его, свобода выбора направляется преимущественно къ злу. Побѣдителей въ борьбѣ между добромъ и зломъ становится человекъ чрезъ свободную склонность къ добру, чрезъ молитву, которая обезсмысливаетъ вліяніе демоновъ, и опираясь на вѣрнаго побѣдителя—Бога со всѣми добрыми силами, потому что безъ Бога ни одно доброе дѣло не будетъ имѣть ни основанія, ни прочности.

Сила уничтожающая зло, есть слово (*Λόγος*), вѣчный Омыъ Божій. Жизнь духовъ не должна оканчиваться духовною смертію. Божественное Слово есть вѣчная,

мироискупительная сила. Всемогуцій Богъ приводитъ чрезъ него все, что Онъ создалъ для непреложнаго бытія, опять къ истинной, полной, божественной жизни. Слово само есть эта жизнь и все, что есть, въ немъ и чрезъ него имѣть жизнь. Отъ него происходятъ всея предуготовительныя средства спасенія людей; отъ него — истина въ философіи язычниковъ и законъ Моисеевъ, которыми онъ началъ искупленіе человечества. Но эти предуготовительныя средства были недостаточны и потому послѣ закона и обѣтованій последовало полное просвѣщеніе духовъ чрезъ Христа. Слово должно было, чтобы помочь людямъ, низойти до нашей слабости и явиться между нами, какъ человѣкъ, чтобы опять осязательно привлечь насъ къ себѣ. Всякому роду духовъ на ихъ степени бытія оно должно явиться точно также соотвѣстственнымъ для нихъ образомъ. Какъ посредникъ между Богомъ и тварями, Оно безпрестанно входитъ во все разумное, и такимъ образомъ приводитъ духовъ опять къ Отцу.

Но такъ какъ Слово не перестало быть чистѣйшимъ духомъ, то оно могло соединиться съ человѣческимъ тѣломъ только посредствомъ души, которая изъ начала соединилась съ нимъ такъ, что стала какбы одно съ нимъ. Хотя тѣло Искупителя есть человѣческое тѣло; однакоже оно чуждо поврежденія и нечистоты, которыми сопровождается естественное рожденіе, потому что должно быть органомъ святѣйшей души. Святое тѣло Господа было непосредственно создано силою Волею, не нуждалось въ пищѣ и вкушало ее только для того, чтобы показать, что оно есть дѣйствительное тѣло, дѣйствительная матерія, а не призракъ. Страда-

нія принимали и чувствовали только тѣло и душа, а не само Слово.

Посредствомъ своей Божественной природы Искупитель воскресилъ самъ Себя, хотя вмѣстѣ воскресилъ Его и Отецъ. Въ немъ Божество сдѣлалось совершенно равно человѣчеству и въ этомъ единствѣ божественной и человѣческой природы Христосъ искупилъ людей отъ грѣха своею смертію; т. е. возстановилъ ихъ въ первобытное ихъ состояніе. Онъ искупилъ не только людей, но и ангеловъ, не своею тѣсною кровію, но животворящею силою своего божества, которую принесъ онъ, какъ духовную жертву Богу; Божественное въ немъ, Слово, бывшее въ немъ еще до его вочеловѣченія свѣтомъ и жизнію духовъ, содѣлалось для нихъ искупительной силой.

Богъ искупилъ насъ въ вочеловѣчившемся Искупителѣ. Онъ (Искупитель) предалъ человѣческую душу, какъ жертву для Бога, сатанѣ, какъ тотъ желалъ этого, чтобы низвести ее въ свое царство смерти. Но душа Иисуса явилась побѣдительницею въ царствѣ смерти, проповѣдуя и тамъ тѣлеснымъ духамъ, способнымъ къ возстановленію. Сатана не могъ удержать ее. Величайшая сила находится въ смерти Господа, противодѣйствіе противъ всѣхъ враждебныхъ силъ, даже противъ самихъ грѣховъ во всякомъ вѣрующемъ. Онъ сдѣлался для насъ грѣхомъ, поелику въ тѣлѣ, подобномъ грѣховному тѣлу, принять на себя наши грѣхи и претерпѣлъ наказаніе, которое мы заслужили, и которое сдѣлалось бы невыносимымъ, если бы Онъ не взялъ его на себя.

Съ искупленіемъ начинается новый порядокъ спасенія. Въ Ветхомъ Завѣтѣ—смерть была умиловленіемъ за

грѣхи, которые она наказывала; въ Новомъ Заветѣ мѣсто смерти заступило покаяніе. Способныхъ къ покаянію и вѣрныхъ — потому что имъ только смерть Господа служить въ благо, — Онъ призываетъ отъ смерти къ новой жизни чрезъ свою смерть, чтобы они вѣчно жили съ воскресшимъ Богомъ. Вся жизнь есть время спасенія и благодати, самое благопріятное время для покаянія. Дѣйствіемъ смерти добрые освободятся отъ грубаго, тѣлеснаго тѣла; изъ него разовьется тогда тѣло тонкое, которое теперь подъ покровомъ того грубаго тѣла облакаетъ душу, и съ которымъ душа вознесется въ страну легкихъ и свѣтлыхъ тѣлъ.

Эта страна находится еще на землѣ; это — низшій рай, надъ которымъ есть другой высшій, небесный. Во время этого перехода душа очищается чрезъ огонь, который возмигаетъ Господь. Злое отдѣляется въ немъ, какъ нитаръ отъ благороднаго металла, не матеріальнымъ горѣніемъ, но внутреннимъ судомъ. Злые остаются въ этомъ огнѣ, который есть для нихъ адъ; но тѣ, которымъ Христосъ проложилъ путь чрезъ него, проходятъ чрезъ него безиредно. Сопровождаемые чрезъ него ангелами, добрые переходятъ въ тотъ низшій рай, гдѣ ангелы-наставники расширяютъ кругъ ихъ знанія, вслѣдствіе чего души научаются познавать всѣ тайны міра и потомъ одни быстрее, другіе медленнѣе возносятся изъ одного небеснаго пространства въ другое, къ Господу. Этотъ непрерывный успѣхъ (знанія и добра) и есть Царство Божіе, которое составляетъ послѣднюю цѣль жизни духовъ.

Между тѣмъ безбожные, неспособные подняться въ высшія области, низвергаются въ срамное мѣсто — въ адъ. Пламя, которое здѣсь горитъ, есть посылъ имъ

грѣховъ—вспоминаніе объ ихъ преступленіи, постоянно возбуждаемое въ нихъ силою Божіею, мученіе совѣсти, пожирающее пламя горнилицъ въ нихъ страстей, внутренний раздоръ и раздвоеніе, борьба духа съ плотию. Пламя и наказаніе не вѣчны. Злые остаются въ нихъ до тѣхъ поръ, пока не достигнутъ единственной и послѣдней цѣли возстановленія.

Кончина міра послѣдуетъ внезапно точно также, какъ пришелъ потопъ, въ древнее время, когда люди жили и умирали, покупали и продавали, строили и сажали. Зло увеличится и послѣдуетъ кончина. Пожаръ, который окончится мѣръ, есть не матеріальный огонь, но означеніе того пламени, посредствомъ котораго зло въ душахъ наказывается и уничтожается. Такимъ образомъ второе явленіе Господа будетъ непространственное и видимое вѣнчаніемъ образомъ. Съ полною торжественностію, какъ въ преображеніи на Таборѣ, явится Онъ съ своими ангелами, дѣйствительно, но не иначе, какъ Елисей теперь уже видитъ вѣра, въ небесной славы и сѣни. Не вѣрные только, но всѣ народы увидятъ духовнаго Его явленіе. Передъ духовнымъ взоромъ всѣхъ станетъ Онъ въ небесномъ сіяніи и славы, присущій войнѣ; и всѣ съ своею совѣстью предстанутъ предъ Его судъ. Онъ дастъ судъ не людямъ только, христіанамъ и нехристіанамъ, но также всѣмъ ангеламъ и низшимъ душамъ. Демоны получатъ слѣдующее имъ наказаніе, въ которомъ погибнетъ злоба ихъ и самъ сатана чрезъ наказаніе возстанетъ отъ своего паденія. (1).

(1) Двославиин Оригенъ, близился въ этомъ пунктѣ съ определеннымъ церковнымъ ученіемъ о вѣчномъ мученіи падшихъ духовъ. Нѣкоторые изъ тѣхъ, которые имѣютъ охоту осуждать ближнихъ—писали объ ихъ своихъ александрийскихъ друзьяхъ—приписываютъ имъ и убо-

Побѣднымъ торжествомъ блага будетъ воскресеніе, какъ новое образованіе тѣлесныхъ покрововъ для души. И когда все войдетъ въ новое состояніе, наше блаженство будетъ полнымъ. Намъ будетъ дано чистое, незапятнанное тѣло, воскресенія; мы сдѣлаемся высшими, божественными духами послѣ воскресенія. Не всѣ однакожь будутъ равны тогда въ чистотѣ, необходимой для того, чтобы созерцать Бога. Одни будутъ вручены, какъ при прежнемъ раздѣленіи народовъ, ангеламъ для дадѣнѣйшаго воспитанія, между тѣмъ, какъ другіе сдѣлаются частію и наслѣдіемъ самого Господа. Всякій получитъ ту часть, которую онъ заслужилъ.

Когда настанетъ этотъ конецъ всѣхъ вещей, Богъ станетъ въ собраніи боговъ и возстановится древняя чистота всѣхъ духовъ, гдѣ всѣ познають Отца, совершенно также, какъ Сына, и всѣ будутъ равны между собою, какъ первоначально. Возстановленіе всѣхъ вещей составляетъ послѣднюю цѣль промыслительныхъ дѣйствій Божіихъ о мірѣ. Такова въ общицѣ чертахъ система вѣроученія Оригена. Она не была его догматомъ, его церковнымъ вѣрованіемъ, но только опытомъ философскаго изслѣдованія религіи. Онъ вездѣ отдѣляетъ мнѣніе отъ догмата и, выражая свои мнѣнія, всегда ограждаетъ ихъ словами: мнѣ кажется, я думаю и проч.

Возвратимся къ описанію жизни Оригена,

Послѣ Димитрія, управлявшаго Александрійскою Церковію сорокъ три года, вступилъ въ служеніе Иракль;

нію нашему богохульство; котораго отъ насъ никогда не слышали... говоря, что будто утверждали мы, что отецъ нечестія и погибеліи низринутыхъ изъ Царства Божія—дьяволъ долженъ нѣкогда спастись". *Epistola ad Fratres Alexandrinos.*

бывшій начальникомъ огласительнаго училища послѣ Оригена.

Между тѣмъ Оригенъ въ Кесаріи продолжалъ свои исполинскіе истолковательные труды. Къ нему, по прежнему, стекались слушатели не только изъ жителей той страны, но безчисленное множество учениковъ приходили и изъ отдаленныхъ областей, оставляя свою родину. Между ними были Григорій Чудотворецъ и братъ его Аѳинодоръ. Замѣтивъ, что они особенно склонны къ греческой и римской словесности, Оригенъ внушилъ имъ ревность къ любомудрію и убѣдилъ, вмѣсто прежнихъ занятій, обратиться къ предметамъ божественнымъ. Цѣлыхъ пять лѣтъ слушали они наставленія Оригена и оказали такіе успѣхи въ познаніи Божественнаго слова, что оба еще въ юныхъ лѣтахъ рукоположены въ епископы надъ Понтійскими церквами. Оставляя Оригена, Григорій возблагодарилъ его публичнымъ похвальнымъ словомъ. „Я думаю, писалъ онъ объ учителѣ, я думаю, что онъ говорилъ не иначе, какъ по внушенію Духа Божія; для того, чтобы быть пророкомъ и изъяснить пророка, нужна его сила. И никто не можетъ разумѣть пророка, если самъ Духъ Божій не сообщитъ разумѣнія своихъ словъ. Сей человекъ получивъ отъ Бога величайшій даръ быть переводчикомъ слова Бога къ людямъ, разумѣть слово Божіе, какъ Богъ самъ его употреблялъ, и изъяснить его людямъ, какъ они могутъ разумѣть“. „Отъ него вышло безчисленное множество учителей, безчисленное множество священниковъ, исповѣдниковъ и мучениковъ. А каково было уваженіе къ нему? Кто изъ благочестивыхъ не притекалъ къ нему изъ отдаленныхъ странъ?

Кто изъ христіанъ не уважалъ его, какъ пророка? Кто изъ философовъ не чтить его, какъ учителя? (1).

Въ 235 году эдиктъ Максимиана о гоненіи заставилъ его бѣжать въ Каппадоцію, гдѣ онъ укрывся у епископа Фирмилиана, своего стараго друга. Этотъ епископъ былъ такъ къ нему привязанъ, что иногда для пользы Церкви призывалъ его въ свои области, а иногда и самъ отправлялся къ нему въ Іудею и проживалъ у него по нѣскольку времени для усовершенствованія себя въ знаніи предметовъ божественныхъ (2). Не любявъ и здѣсь преслѣдованія, онъ укрывалъ въ домѣ одной благочестивой женщины Юліаны и прожилъ здѣсь два года, пользуясь великолѣпною бібліотекою Юліаны, въ которой онъ написалъ нѣкоторыя рѣдкія сочиненія.

Въ это время (между 247—250 годами) онъ сочинилъ восемь книгъ противъ Цельса, въ опроверженіе написанной имъ противъ христіанства книги, которую онъ называлъ истиннымъ ученіемъ. Кто былъ этотъ Цельсъ, неизвѣстно; да и самъ Оригенъ хорошо не зналъ его, потому что жилъ послѣ него. Но сочиненіе Цельса, направленное противъ христіанства и проникнутое самою непримиримою къ нему враждою, возбуждало ревность въ Оригенѣ защитить свѣтую истину отъ клеветы наглого лжеца и клеветника. Чѣмъ рѣзче и рѣшительнѣе была полемика Цельса, опиравшаяся притомъ на историческія памятники христіанства, тѣмъ настоятельнѣе была потребность не только опровергнуть его возраженія, но и отвѣчать на вопросы, возбужденныя

(1) Викентій Лиринскій объ Оригенѣ въ *Commonitor*, с. 21.

(2) Есеев. Церк. Ист. 17, 27.

этой полемикой. Сочиненіе Оригена, противъ Цельса, лучшее изъ его сочиненій, въ то же время есть важнѣйшій памятникъ его ума, знаній, ревности, одно изъ лучшихъ и глубокомысленнѣйшихъ твореній, какія оставила намъ христіанская древность.

Мы приведемъ здѣсь только одно изъ возраженій Цельса и одинъ изъ отвѣтовъ Оригена, составляющій содержаніе IV-й книги или главы. Христіанство должно быть отвергнуто, говоритъ Цельсъ, по причинѣ его возмутительныхъ стремленій, потому что оно вступаетъ въ открытую борьбу съ существующими законами государства и хочетъ стать выше его власти. Оригенъ отвѣчаетъ на это возраженіе, начертывая дивнымъ образомъ промыслительный планъ Помія въ исторіи народовъ. Онъ смотритъ на государство и законодательство съ этой высокой точки зрѣнія и показываетъ, что для тѣхъ, кто признаетъ Промыслъ и Божественное управленіе въ мірѣ, законы государства имѣютъ не безусловный, но подчиненный авторитетъ. Первый и высшій, безусловно-обязательный авторитетъ составляетъ законъ Божественный, и потому всякій разъ, когда представляется столкновение гражданскихъ законовъ съ закономъ Божественнымъ, необходимо предпочитать послѣдній первымъ.

Въ 250 году началось гоненіе Деція, который нападалъ особенно на предстоятелей Церкви. Оригена (ему было 65 лѣтъ) схватили, заключили въ тюрьму, послали въ ссылку и подвергли самымъ ужаснымъ мученіямъ. Язычники надѣялись, что продолжительность возраста и тяжесть страданій приведутъ его къ отреченію отъ Христа. Но тотъ, который пламенно желалъ быть мученикомъ 17-ти лѣтъ, умѣлъ сдѣлаться имъ дѣйстви-

тельно полузѣкомъ позже. Вожественный законъ, который онъ носилъ въ сердцѣ, далъ ему силу даже въ старости. Онъ остался вѣрнымъ своему Спасителю. Онъ написалъ даже собственною рукою дивное письмо, чтобы утѣшить и утвердить тѣхъ, которые страдали, какъ онъ. Онъ вынулъ наконецъ изъ темницы съ сокрушенными членами и изнуреннымъ тѣломъ. Скорби, которыя онъ испыталъ, приблизили его къ концу жизни, и онъ предалъ свой духъ Спасителю въ 338 году 69-ти лѣтъ (1). Онъ былъ тогда въ городѣ Тирѣ, гдѣ долго послѣ показывали его могилу въ стѣнѣ соборной церкви.

Ученикъ и другъ его Діонисій, преемствовавшій Ираклу въ управленіи училищемъ, утѣшилъ дружескимъ посланіемъ Оригена, когда онъ заключенъ былъ въ темницѣ и послѣ смерти его составилъ въ честь его похвальное слово, которое послалъ къ горячему почитателю Оригена—Кесарійскому епископу Θεопитсту.

(1) Елсав. Церк. Истор. кн. VII, гл. I.

Нѣсколько словъ о современныхъ стремленіяхъ Англо-Американской Церкви къ сближенію съ Православною.

Вслѣдствіе своеобразнаго устройства и развитія ⁽¹⁾, Англо-Американская епископальная церковь неоднократно проявляла болѣе или менѣе сильныя и продолжительныя стремленія къ сближенію съ православною Церковью Востока. Но ни одна изъ прежнихъ попытокъ не принимала тѣхъ размѣровъ, какіе, повидимому, готовы принять недавно вновь начавшіяся въ Англіи и Америкѣ движенія этого рода. Въ настоящемъ случаѣ мы намѣрены только въ самыхъ общихъ чертахъ заявить объ этихъ движеніяхъ, какъ о фактѣ въ высшей степени знаменательномъ; но мы воздерживаемся пока еще отъ всякаго собственнаго сужденія, такъ какъ дѣло это далеко еще не успѣло достаточно уясниться и опредѣлиться по своему внутреннему характеру. Скажемъ только вообще, что — на сколько можно судить по лежащимъ предъ нами даннымъ — трудно еще ожидать, чтобы результатомъ начавшихся движеній было дѣйствительное и полное соединеніе церквей, православной и англиканской: для достиженія этой, конечно, въ

(1) Смотр. объ этомъ наприм. статью мою — «Церковное состояніе Англіи» въ Христ. Чт. 1864, августъ, сентябрь, октябрь.

высшей степени возжелѣнной, дѣли нужно бы, чтобы сами Англо-американцы при постоянномъ раскрытіи и разъясненіи еяда относящихся вопросовъ дошли до гораздо болѣе полнаго, яснаго и отчетливаго сознанія православной истины и чтобы они вѣстоѣ съ тѣмъ отремилсь прямо отъ тѣхъ нароотовъ и недостатковъ своего церковнаго зданія, съ которыми духъ православной Церкви несовмѣстимъ. Безъ дѣйствительнаго внутренняго единенія невозможно истинное единеніе или общеніе Церквей; но въ точномъ опредѣленіи условій этого единства заключается главная трудность вопроса.

Нынѣшнее стремленіе къ оближенію съ Восточною православною Церковію началось въ Америкѣ и оттуда успѣло быстро распространиться по Англіи. Ближайшимъ поводомъ къ нему послужило слѣдующее обстоятельство: въ г. Нью-Йоркѣ на общей или генеральной конгрегаціи (представляющей собою высшій церковный авторитетъ Сѣверо-Американской епископальной Церкви) сдѣлано было въ 1862-мъ г. однимъ депутатомъ изъ Калифорніи заявленіе, „что въ Санъ-Франческо находится извѣстное число членовъ Восточной Церкви и что постоянное пребываніе ихъ въ предѣлахъ Сѣверо-американскихъ штатовъ вызываетъ потребность въ установленіи болѣе точныхъ и опредѣленныхъ отношеній между обими Церквями, Восточною и Англо-Американскою“.

Впрочемъ коренная и существенная причина быстро распространяющагося нынѣ по Америкѣ и Англіи движенія заключается частію въ общемъ стремленіи западныхъ христіанъ къ соединенію Церквей, частію же — въ слутно сознаваемомъ Англо-американцами православіи Восточной Церкви. Говоримъ — въ общемъ стремленіи къ

соединенію Церквей; и действительно, едва ли западный христианскій міръ когда либо чувствовалъ неопредѣленность своего положенія въ церковной раздробленности такъ сильно, какъ въ настоящее время. Лицъ къ лицу съ постоянными притязаніями папства съ одной стороны и съ усиленною пропагандою новѣйшаго невірія съ другой, протестантскія общества ищутъ себѣ опоры въ болѣе тѣсномъ церковномъ единеніи для лучшаго противодействія общимъ врагамъ. „Евангелическая унія“ между лютеранами и реформатами, издавна возникшій „общій протестантскій союзъ“ (Protestanten-Verein) и разныя другія общества и учрежденія подобнаго рода, въ новѣйшее время появившіяся на почвѣ протестантизма, служатъ яснымъ свидѣтельствомъ общности такихъ стремленій. Совершенно подобныя же явленія мы встрѣчаемъ и въ католическомъ мірѣ; не смотря на всѣ новѣйшія и общезвѣстныя проявленія папской нетерпимости и самоуверенности, многіе члены латинской церкви не могутъ не чувствовать, что съ постепеннымъ паденіемъ свѣтской власти римскаго престола и лидеи, къ лицу съ современными требованіями цивилизаци и прогресса — сильно колеблется среднее и высшее званіе папства. Римская Церковь, поэтому, также ищетъ себѣ новой опоры — согласно съ духомъ своимъ — въ усиленной пропагандѣ какъ на Востока, такъ и между протестантами.

Эти-то общія на Западѣ стремленія къ соединенію церквей не могутъ не возбуждать въ Англо-американской церкви тяготѣнія именно къ Востоку: того требуетъ самое положеніе Англиканской Церкви, отчужденной по коренному своему устройству, какъ отъ папства, такъ и отъ Германскаго протестантизма; того же

требуетъ, намъ очевидно, пребуденное съ большою про-
тивъ преиудго силою, хотя все еще смутное и неу-
нившееся сознание многихъ Англичанъ о православіи
нашей Церкви.

Для разъясненія вопроса о возможности соединенія съ
нами, равно какъ и для распространенія самого стрем-
ленія къ нему, Американская конгрегация учредила
такъ называемый „Гречко-Русскій Комитетъ“ (секретарь
котораго, Юзъ, въ прошломъ году посѣтилъ Россію).
Подъ влияніемъ этого комитета издавъ въ Америкѣ рядъ
статей, имѣющихъ цѣлю указать точку опоры и рас-
крыть путь для сближенія съ нашею Церковью. Коми-
тетъ этотъ внесъ также въ письменныя сношенія съ
Англіею, гдѣ на началѣ извѣстнаго пьюэнизма эти
стремленія нашли благопріятную почву для дальнѣйшаго
своего развитія. Въ прошедшемъ годѣ образовалась въ
Англіи такъ называемая „Ассоціація Восточной Церкви“,
быстро достигшая уже значительнаго объема по числу
ея членовъ и распространяющая нынѣ свое влияние час-
тию посредствомъ митинговъ, частию при помощи от-
дѣльнаго, вновь основаннаго періодическаго изданія. Въ
числѣ членовъ этой „ассоціаціи“ находится равныя вѣсь-
ны вліятельныя лица (наприм. лордъ Глентвортъ), мно-
жество лицъ какъ духовныхъ, такъ и мирскихъ, болѣе
или менѣе извѣстныхъ по своей общественной и лите-
ратурной дѣятельности; въ дѣлахъ „ассоціаціи“ приня-
ли участіе также некоторые унѣсѣнники протестантъ въ
Лондонѣ и Парижѣ, о. о. Поповъ и Васильевъ, имѣ-
ющіе наибольшіе представленія Восточной Церкви.

Такъ какъ такое-то такимъ образомъ движенье еще
находится на первой ступени своего развитія и не ус-
пѣло еще опредѣлиться, то нѣтъ возможности указать

по отношенію къ частностямъ ходъ его и направленіе. Но изъ изданныхъ уже упомянутыми двумя учрежденіями (Американскимъ комитетомъ и Англійскою ассоціаціею) статей, равно какъ изъ содержанія преній въ общихъ засѣданіяхъ и митингахъ, можно усматривать слѣдующее:

1. Исходнымъ началомъ всѣхъ стремленій служить мысль, что какъ Восточная, такъ и англо-американская епископальная Церковь составляютъ двѣ *разныя по числотѣ и достоинствамъ* вѣтви единой, святой, соборной и апостольской Церкви;

2. Цѣлю же вѣчатаго движенія должно быть то, чтобы *доводили до сознанія* всѣхъ членовъ англо-американской церкви мысль о православіи Восточной Церкви, а до сознанія Восточныхъ христіанъ — мысль о таковомъ же православіи англо-американцевъ.

3. Для достиженія этой цѣли надобно *строго разграничивать между существующими признаками православія и тѣми предметами, которые, будучи плодомъ мѣстнаго развитія той или другой народной церкви, не могутъ назваться общеобязательными для всѣхъ членовъ вселенской Церкви.*

4. На основаніи такого разграниченія устремляется всякая мысль о томъ, чтобы англо-американцамъ сдѣлаться членами Греко-русской церкви, или на оборотъ — восточнымъ христіанамъ навязывать принадлежности помѣстной англо-американской церкви. Общее единство обѣихъ церквей должно утверждаться на *основаніи древнихъ вселенскихъ началъ и условій церковнаго единства* и должно гармонически соединяться съ *свободою помѣстныхъ или частныхъ церквей* (на сколько т. е. эта свобода возможна при соблюденіи условій общаго единства).

5. Для опредѣленія условій вселенскаго единства на-

добно обратиться къ примѣру древней Христiанской церкви, которая была едина и нераздѣльна; не смотря на то, что она состояла изъ многихъ другъ отъ друга независимыхъ помѣстныхъ церквей, различныхъ не только по отношенiю къ предметамъ обрядовымъ и каноническимъ, но и по характеру свойственнаго каждой изъ нихъ догматическаго развитiя.

6. Условiемъ и выраженiемъ общаго единства въ древней, нераздѣльной Церкви Христовой служили — относительно вѣроученiя — *Никои-Цареградскiй символъ Вѣры*, по отношенiю же къ церковной практикѣ — *законное епископство*, сохранявшее благодать священства (а чрезъ него и благодать оправданiя) на основанiи непрерывнаго апостольскаго преемства. Въ *вѣнцѣ двухъ признаковъ* и нынѣ заключается условiе внутренней связи съ истинною вселенскою Церковью Христовою для каждаго помѣстнаго церковнаго общества.

7. Римская церковь *незаконно* внесла въ символъ Вѣры *прибавленiе filioque*, и тѣмъ расторгла внутреннюю связь свою съ древнею Церковью Христовою. *Незаконными ересемъ и еретическою властью* Римская церковь умалила значенiе богоучрежденнаго епископства и тѣмъ также уклонилась отъ истинной Церкви.

8. Восточная Церковь по отношенiю къ Вѣрѣ (символу) и къ *благодати* (къ законному священству) есть истинная вѣтъ древневосточной и апостольской Церкви.

Таково же вѣдѣнiе сабдуеъ признаетъ и англи-американскую церковь, такъ какъ она сохраняетъ истинное епископство ⁽¹⁾ и не соединяетъ са словомъ *filioque*

(1) Подъ именемъ „истиннаго епископства“ Англичане, какъ видно изъ вышесказаннаго, разумѣютъ священство, чрезъ непрерывное пре-

никакою эретицескою смысла, противнаго учению вселенскихъ соборовъ (она понимаетъ filioque въ смыслъ временнаго нисхожденія св. Духа отъ Сына для участія въ дѣлѣ домостроительства нашего спасенія). Впрочемъ англо-американской церкви слѣдовало бы *исключить изъ символа это безотчетливо принятое ею отъ Рима прибавленіе* (1).

9. Ученіе древнихъ вселенскихъ соборовъ, будучи подобно символу Вѣры выраженіемъ вселенскаго Преданія и вѣрованій всей Церкви, *имѣетъ и нынѣ для всѣхъ помѣстныхъ церквей обязательную силу.*

символъ рукоположенія происходящее отъ св. Апостоловъ; только подъ условіемъ такого непрерывнаго апостольскаго преемства священство можетъ быть законнымъ и слѣдовательно и истиннымъ. Сформировавшись теоретически это conditio sine qua non для истиннаго епископства, приверженцы современнаго движенія въ англиканской церкви (да и вообще членами высоко-церковной партіи) усматриваются доказать, что нѣтъ апостольскаго преемства въ дѣлѣ епископскаго рукоположенія не была прервана во времена англійской реформации. Вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ только путемъ строго историческимъ и мы надѣемся въ ближайшемъ будущемъ обратиться къ этому предмету.

(1) Мысль объ исключеніи изъ символа прибавленія filioque далеко еще не обобщилась между членами восточно-церковнаго общества въ Англіи; она пока еще только заявлена некоторыми приверженцами низшихъ движеній, и притомъ съ такою оговоркою, что хорошо было бы „удовлетворить Восточную Церковь“ какимъ либо дополнительнымъ догматическимъ объясненіемъ, устраняющимъ всякое подозрѣніе въ ереси (draw up some formula of explanation which may satisfy the Eastern Church as to our orthodoxy.—The Christian Remembrancer for October 1864. London),—и такъ обойти явное исключеніе спорнаго слова изъ символа. Пока еще: действительность символа-символическая не отнимается отъ этому важному вопросу главнымъ образомъ ограничивается обзоромъ нѣкоторыхъ трактатовъ, изъясняющихъ цѣлію—на основаніи историческаго раскрытія дѣла доводить до общаго сознанія мысль о правотѣ Восточно-православной церкви при отторженіи ея слова filioque. Мы направили въ слѣдующей книжкѣ Христ. Чтенія представить на судъ читателей переводъ одного изъ такихъ трактатовъ, изданнаго въ прошломъ году въ видѣ отдѣльной брошюры подъ заглавіемъ: „Apology for the Græco-Russian Church with reference to the Filioque“.

10. Что касается до принятых въ Англии 39-ти членовъ вѣры, то они слушали и отчасти нынѣ еще служатъ выраженіемъ частнаго или помѣстнаго церковнаго сознанія и ни въ какомъ отношеніи не могутъ быть сопоставлены съ общеобязательными и вселенскими образцами Вѣры (1).

11. Тоже надобно сказать и о принятыхъ Восточною церковью позднѣйшихъ догматическихъ образцахъ Вѣры (letters of formularies), такъ какъ они по своему происхожденію относятся къ періоду, послѣдовавшему за вселенскими соборами и не были общепринятыми достоинствомъ всей древней Церкви.

12. О скоромъ и успѣшномъ исходѣ начавшихся движеній по дѣлу воссоединенія съ Восточною церковью надлежитъ каждоднѣвно возсылать къ Богу теплыя молитвы.

Упомянутая англійская ассоціація издала поэтому для общаго употребленія всѣхъ сочувствующихъ дѣлу воссоединенія слѣдующій образецъ молитвы: —

(1) We find now that our only authoritative guiding lies in the letter of formularies: conscientiously evolved from the feelings and obligations of the Church three centuries ago, but not large enough, precise enough, nor perhaps Catholic enough, to furnish a sufficient remedy for the wants, the doubts and the dangers of the present time. (The occasional paper of the Eastern Church Association. № 2 1865). — Въ этомъ паденіи символическаго авторитета 39-ти членовъ англ. вѣроисповѣданія или — точнѣе — въ исправленіи ихъ на началахъ истиннаго католичества заключается единъ изъ необходимыхъ условій для сближенія англ. церкви съ Православною. 39 членовъ англ. исповѣданія заключаютъ въ себѣ разныя крайности и односторонности кальвинскаго и общепротестантскаго ученія и Православная церковь не можетъ поэтому войти ни въ какое соглашеніе съ англиканскою церковью, пока она будетъ считать ихъ за «члены», какъ на норму своего вѣроученія.

**О ВОЗСОЕДИНЕНІИ ДЛЯ ЕЖЕДНЕВНАГО УНОТРИВЛЕНІИ ЧЛЕНОВЪ
АССОЦІАЦІИ ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ:**

„Во имя Отца и Сына и св. Духа. Аминь,
О мирѣ всего міра, благосостояніи Святыхъ Божіихъ
Церквей, и соединеніи всѣхъ, Господу помолимся.

Господи, помилуй.

Христе, помилуй насъ.

Господи, помилуй.

Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ... и т. дал.

Боже, Отче Господа нашего Иисуса Христа, един-
ственного нашего Спасителя, Князь міра! даруй намъ
благодать Свою, дабы мы вполнѣ приняли къ сердцу
тѣ великія опасности, которыя проистекають для насъ
отъ злополучнаго разъединенія церквей. Отними отъ
насъ всякую ненависть, всякое предубѣжденіе и вообще
все, могущее препятствовать нашему единенію и со-
гласію. Какъ едино тѣло и единъ Духъ, какъ едино
унованіе званія нашего, какъ единъ Господь, едина
Вѣра, едино Крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ
насъ, — такъ и мы да содѣлаемся всѣ единымъ серд-
цемъ и единою душею, и да будемъ соединены един-
ствомъ связующихъ насъ узъ истины и міра, вѣры и
любви, да преславимъ единымъ духомъ и едиными уста-
ми Тебя въ Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ. Аминь.

Господи, Иисусе Христе, сказавшій апостоламъ Своимъ:
Миръ Мой даю вамъ, миръ Мой оставляю вамъ, — взирай
не на прегрѣшенія наши, а на вѣру Церкви Твоей, и
даруй ей (Церкви) тотъ миръ и то единство, которое
благоугодно воли Твоей, ибо Твоя есть жизнь и цар-
ство во вѣки. Аминь.

Всемогущій Боже, утвердившій Церковь Свою на

основаніи Апостоловъ и Пророковъ, имѣющую Самого
Исуса Христа краеугольнымъ камнемъ, — даруй намъ
соединиться единствомъ духа въ ученіи Твоемъ, да со-
дѣлаемся въ Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ святымъ
храмомъ и жилищемъ Твоимъ. Аминь.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любовь
Бога и причастіе Св. Духа да будетъ со всѣми нами
во вѣки вѣковъ. Аминь.

ОСИНИНЪ.

НАРОДНОЕ ПОКАЯНІЕ.

БЕСѢДЫ ВЪ ПРОДОЛЖЕНІЕ ПЕРВОЙ НЕДѢЛИ ВЕЛИКАГО ПОСТА.

БЕСѢДА 1.

Нынѣ время покаянія. — Но есть не одно покаяніе обще-христіанское, или частное, личное. Есть покаяніе народное, когда народъ, въ высшемъ развитіи нравственнаго самосознанія, освѣщеннаго и возвышеннаго религіею, ясно видитъ недостатки своихъ народныхъ нравовъ, глубоко чувствуетъ ихъ и откровенно, гласно выражаетъ свою исповѣдь въ нихъ. Объ этомъ нынѣ да будетъ слово Церкви къ тебѣ, русскій народъ! Твой духъ народный да воззоветъ она къ покаянію! Твою жизнь общественную, съ ея духовными потребностями, съ ея нравственнымъ характеромъ, да представитъ она на судъ высшей правды и твоей народной, христіанской совѣсти.

Или невозвратно миновали тѣ времена, когда цѣлые народы призывались къ покаянію? Или навсегда умолкло слово, изъ вдохновенныхъ душъ исторгавшее молніи и громы бури, чтобы пробуждать отъ духовнаго сна народы Палестины и Аравіи, Египта и Вавилона, Тира и Сидона? Но—то было слово пророковъ, которымъ серафимы очищали уста горящими углями изъ горнила вышняго свѣта (Иса. 6, 6. 7); то—былъ голосъ духа, въ которомъ прикосновеніе вышняго перста возраждало

силу воспоряющую, да исторгните и разорвите и расточите и разрушите, и яки да создадите и насадите народы (Іер. 1, 10). Увы! мы не имеем въ себѣ такой силы, такъ какъ недостойны и прииснощенія этого перста. И нѣтъ между нами пророка, который бы всталъ и проповѣдалъ голосомъ пророческимъ; и нѣтъ у насъ слова могучаго, которое поражадо бы народъ; и замрѣсть недолюженный голосъ, какъ звукъ металла.

Но будемъ звучать, какъ металлы, если не можемъ лучше; прозвучимъ хоть какъ колокола: только бы не оставлены въ равнодушномъ безмолвіи среди вопиющихъ потребъ жизни народной; только бы насъ слышали; и звонъ колокола церковнаго можетъ не слухъ только поражать, а и въ душѣ отозваться и навести думу.

Настоящее твое, Россія, слишкомъ важно. Это, какъ сама ты понимаешь, днй твоего общественнаго возрожденія; ты переходишь отъ прежней ветшающей жизни твоей къ новой; твой ветхій человекъ готовъ умереть: въ тебѣ долженъ родиться новый. Такое переходное время, само по себѣ болѣзненное и тяжелое, можетъ сдѣлаться опаснымъ, какъ скоро приметъ неправильное теченіе. Если ты вѣрно не сознаешь, въ чемъ именно зло, изъ котораго ты должна возродиться, и гдѣ добро, въ которомъ должна обновиться, если не видишь болѣзней въ себѣ тамъ, гдѣ она есть, если думаешь безъ усилешаго, духовнаго подвига внутри себя самой, дать себѣ новую жизнь: твое заблужденіе страшно! Подъ вышнимъ видомъ возрожденія, ты можешь удержать въ себѣ на нѣки корни зла, или ты можешь придти къ худшему, вмѣсто лучшаго; ты можешь войти въ ложную жизнь — и испытать горькія послѣдствія! Только

голове, глубине, высоте, и безпристрастном сознании всего, что есть въ тебѣ болѣзненного, худого, вреднаго, можетъ спасти тебя! Вотъ въ эти-то дни твердаго небезопаснаго положенія мы, служители Бога, должны неунышно, нелицеприятно предостоять тебѣ, какъ вышшіе души предостоятъ человѣку въ рѣшительные часы жизненной борьбы; съ громкимъ голосомъ истины и съ скрижалями вѣры! Голосъ истины долженъ вразумлять тебя; скрижали вѣры — руководить духъ твой. Не озирайтесь отъ насъ съ недоумѣемъ и горечью: мы не враждебные духи; мы слуги Вышняго, обязанные говорить тебѣ правду, внушать добро и помогать твоему нравственному преоспѣванію.

Говорить правду народу! Мы высказали эту мысль и не можемъ не остановиться на ней... Гдѣ образцы на это? Гдѣ руководство? Гдѣ опора? — И невольно взоры отъ настоящаго обращаются къ прошедшимъ временамъ. Въ эти времена, называемыя вѣками мрака и необразованности, какой могучій, потрясающій глаголь правды слышится среди народа! Какой строгій, неумирающий никакою тѣнью человеческой страсти, судъ необличаетъ дѣла его! И этотъ глаголь въ вашихъ устахъ, этотъ судъ на вашей наедрѣ, древніе пастыри русской Церкви! Вы — истинные учителя народа и пророки Россіи! Вы — столь возвышенные надъ своимъ народомъ умомъ и духомъ и столь близкие къ нему сердцемъ, что могли говорить, и говорили ему во всеулыбаніе, истину неослабную и нелицеприятную! Вы не страшались и не стыдились и не скрывали своего слова! Вы не знали нашей старой застѣчивости, или, лучше сказать, нашего жалкаго безсмія въ духѣ! И зная, что въ срамѣніяхъ собственной души,

стоя на дивной высотѣ жизни духовной, им не считали чуждыми себя, и никто не смѣлъ отстранять отъ насъ — дѣла народа, истинно любимого вами, и всѣхъ потребности отечества; и вы отзывались на нихъ голосомъ живымъ, крѣпкимъ, полнымъ христіанской мудрости, строгости и любви. — Вотъ у него кадобно намъ учиться — учить народъ; и самый народъ надѣе къ нимъ обращаться, чтобы словомъ ихъ онъ поучался и теперь, и — лучше, чѣмъ нашими. Нельзя найти и дать народу лучшаго руководства къ познанію самого себя въ своемъ прошедшемъ, какъ сильное слово нашихъ древнихъ мастрей.

Въ настоящій разъ, принимая народъ къ покаянію, мы не можемъ быть лично судьями народа: мы обращаемся къ общественному сознанію, къ народной совѣсти. Пусть это сознаніе, эта совѣсть сами, взглядомъ безпристрастнымъ, мыслію свѣтлою, чувствомъ здравымъ прослѣдятъ народную жизнь: имъ будешь только соизвѣствовать имъ свѣтомъ христіанской истины, возбуждать ихъ вопросами, относиться къ разнымъ предметамъ этой жизни, вызывать, во имя высшей, христіанской правды, къ обсужденію нравственныхъ народныхъ потребностей. Такъ бываетъ въ исповѣди частной: такъ пусть будетъ и въ народной.

Въ такомъ духѣ будемъ бесѣдовать въ слѣдующіе дни. Аминь.

БЕСѢДА 2.

Итакъ послушай, народъ православыи! и прежде всего — о вѣрѣ. Ты исповѣдуешь вѣру истинную, апостольскую, каноическую; и ты по преимуществу менику

вѣками народами наследовалъ это драгоценное достоинство отъ древней Христовой Церкви. Подумай же и скажи: созналъ ли ты свою вѣру? Привнесъ ли себѣ въ ясность ея учение? Освѣтилъ ли исполнѣнь свѣтомъ ея духъ твой и жизнь твою? Утвердился ли въ ней непоколебимо, силою разумнаго убѣжденія и нравственнаго чувства? Если ты признаешь себя: народомъ православнымъ, православнѣйшимъ изъ всѣхъ народовъ, если ты твердъ въ мысли о своемъ истинномъ Христианствѣ, и не колебался въ вѣрѣ во все время твоєї исторіи, и самыя славныя и самыя темныя: то еще не спѣши успокоиваться. Надобно, чтобы съ вѣрою соединился свѣтъ разума, сила умственнаго развитія, чтобы никакой мракъ не облегалъ вѣру въ духѣ твоёмъ; надобно, чтобы вѣра исполнѣнь раскрывала въ тебѣ всю свою жизненность, свою нравственную силу и плодотворность, — чтобы не было никакого разлада между вѣрою и жизнью. Такъ ли это въ тебѣ? Если же духъ твой, неразвитый, въ самомъ себѣ, останавливается и замираетъ на буквѣ и образѣ вѣры; если и въ тысячу лѣтъ ты немного возросъ въ вѣрѣ, и теперь почти настолько же младенецъ въ ней, какъ былъ и тогда, когда престился, и доселѣ немного умѣешь различать въ дѣлѣ вѣры десницу отъ шуйцы, истину отъ лжи, правду отъ суеты; если не всегда готовъ слушать Церковь и въ ней просвѣщенныхъ учителей истины, ты радъ слушать великаго деревенскаго простяка или изувѣра, который вздумаетъ учить тебя по-своему, и нѣтъ лжи и нѣтъ нелѣпости, которыхъ онъ не скажетъ бы тебѣ, на ты бы не послушалъ: можно ли по совѣсти хвалиться православіемъ? Не грѣхъ ли это: ты вѣру, противящуюся истинному православію, которое долж-

но бывъ просвѣщенно, сознательно, чисто и свѣтло въ душѣ и въ жизни? И вотъ тягчайшій грѣхъ на души твоей: это дикое изчадіе лжевѣрія — расколъ, расколъ со всѣми его заблужденіями, съ его грубостію и невѣжествомъ, съ его враждою противъ Церкви и государства, съ ожесточеніемъ противъ всякаго просвѣщенія и нравственнаго движенія впередъ. О! когда этотъ злокачественный наростъ сведеть съ русской души? Когда въ этой тьмѣ речетъ Богъ: да будетъ свѣтъ?—Такъ, только свѣтъ Божій, свѣтъ истиннаго просвѣщенія и христіанскаго добра, можетъ рассѣять эту тьму ли и зла.

Обратимся къ просвѣщенной сторонѣ. Пусть наше просвѣщеніе теперь спадетъ, раскроется предъ вышнимъ свѣтомъ, безъ котораго нѣтъ просвѣщенія: насколько и оно знакомо съ вѣрою? На сколько углубилось оно среди общества въ основанія вѣры, и разработало ли нѣтъ для себя трудомъ мысли и основательнаго изученія? До какихъ степеней возвысилось въ единеніи разума и вѣры, науки и откровенія? Постигло ли сознательно, усвоило ли себѣ нравственный духъ религіи, и осподотворило ли его въ своей средѣ, а изъ нея провело ли и въ народъ? Словомъ сказать: прониклось ли наше просвѣщеніе вѣрою и приняло ли вѣру, соединилось ли съ нею въ единствѣ духа, во свѣтъ чистой, неповрежденной мысли, въ оміѣ христіанскаго, дѣятельнаго совершенства? Ахъ! если бы такъ! Какъ твердо и мощно, какъ живо и извѣстнорно было бы наше православіе и просвѣщеніе! Но какой стыдъ нашему просвѣщенію, какая скорбь Церкви и не слава отечеству, если надобно будетъ признаться, что наше просвѣщеніе мало знаетъ свое вѣру; если оно еще не развилось и до

того, чтобы сознать необходимость для *всѣхъ* яснаго и полнаго познанія своей *вѣры*! Можетъ быть у насъ еще думаютъ, что полное знаніе *вѣры* есть своего рода ремесло, принадлежащее известному цеху, т. е. духовному сословію, а для другихъ не обязательно, что впрочемъ и состоитъ оно только въ чтеніи церковныхъ книгъ и умѣньи править церковныя службы, — дѣло конечно не общее для *всѣхъ*; и если, вслѣдствіе такого мнѣнія, наше *вѣрованіе* простирается не даже учебной программы закона Божіа, а поприще его — только дѣтство, а предѣлъ его — никола, если для нашихъ просвѣщенныхъ умовъ размышленіе и всякое разсужденіе о *вѣрѣ* есть своего рода пытка, въ которой невольно высказывается вся скудость и слабость, даже отранность и жалкость личныхъ свѣдѣній и понятій свѣтскихъ людей о предметахъ *вѣры* и Церкви: какъ назвать такое состояніе *вѣры*? — Ясно ли знаетъ наше просвѣщеніе, по крайней мѣрѣ, то, чѣмъ отличается наше православіе отъ иновѣрія? Имѣетъ ли другое, высшее понятіе о Церкви, кромѣ храма и духовенства? Знаетъ ли довольно слово Божіе, хоть на столько, чтобы имѣть понятіе о его содержаніи, чтобы кстати припомнить, обмыслить, обсудить его изреченія? А имѣетъ ли еще несчастной мысли — считать занятіе *вѣрою* дѣломъ не-практическимъ въ жизни? Не приводитъ ли самодѣльный прогрессъ и къ тому, чтобы все *вѣроученіе*, еще однакожь не познанное, отнести къ отвергаемымъ современностію *высшимъ взглядамъ*, не имѣющимъ (будто бы) предложенія къ дѣйствительности? Или наконецъ *вѣра* должна оканчиваться тамъ, гдѣ начинается просвѣщеніе, и какъ скоро развивается просвѣщеніе, то уже неизбежно стѣсняется *вѣра*?

Что за странная жизнь! Тутъ одно изъ двухъ: или ложное понятіе о вѣрѣ, или ложное понятіе о просвѣщеніи. Да, то ложно просвѣщеніе, которое считаетъ вѣру враждебною себѣ и въ томъ полагаетъ свое достоинство и свою силу, чтобы освободить себя отъ ея вліянія; и то ложно ~~тѣмъ~~ ^{тѣмъ} ~~тѣмъ~~ вѣры, которое отрицаетъ въ ней всякое развитіе разумности и разъединяетъ ее отъ свѣтомъ здравыхъ идей и положительныхъ наукъ. Нѣтъ! *не дѣлѣ будите умомъ, говоритъ само слово Божіе, и именно въ отношеніи къ вѣроученію: будите умомъ совершенныя; только на зло будите младенцами! (1 Кор. 14, 20).*

Не распространяя нашей бесѣды еще разсужденіемъ о народномъ благочестіи, то есть объ исполненіи дѣятельныхъ правилъ христіанскаго богопочтенія. Какова вѣра, таково и благочестіе: и что надобно сказать о первой, то можно сказать и о послѣднемъ. Но въ наше, настоящее время болѣе, чѣмъ когда нибудь, нужно все вниманіе къ вѣрѣ, нужно живое и глубокое сознаніе ея, совершенная твердость въ духѣ и силѣ ея. Нынѣ, когда поднимаются рѣзкіе вопросы, направленіе къ самымъ основамъ жизни народной, когда умы приходятъ въ усиленное напряженіе, и развиваютъ совершенно новыя идеи и стремленія въ обществѣ нашемъ, когда возникаютъ мысли о коренныхъ преобразованіяхъ въ Россіи, въ идеѣ ея возрожденія: всѣ мы должны крѣпко стоять на точкѣ вѣры, и эта точка должна быть такъ возвышенна и тверда, чтобы не погрязла ея никакимъ волнамъ своевольныхъ мнѣній и своихъ нравныхъ страстей. Сохраните вѣра: народъ мирно возродится во свѣтѣ истины и въ силѣ всякаго добра. Безъ вѣры — анъ потеряетъ нить жизни, блудящія огни:

мнимаго движенія впередъ заведутъ его въ топи всякаго зла, и онъ не просвѣтится, а впадетъ въ мракъ неисходный. Аминь.

БЕСѢДА 3.

О какъ тяжелъ долгъ служителей Бога! Когда, вѣрные своему долгу, мы хотимъ проповѣдать народу одну чистую, строгую правду: зачѣмъ эта правда дѣлается въ устахъ нашихъ такимъ жестокимъ оружіемъ? Зачѣмъ, обнажая предъ нами гнѣющія раны человѣчества, она заставляетъ насъ углубляться во всю глубину этихъ ранъ и раскрывать ихъ и вынашивать все ихъ гнѣніе? Зачѣмъ она переноситъ эти раны въ нашу собственную душу и побуждаетъ насъ самихъ почувствовать и перестрадать ихъ, чтобы тѣмъ сильнѣе высказать боль ихъ? Зачѣмъ слово наше дѣлается только словомъ нещаднаго обличенія, жестокаго укора и неумолимаго суда? Зачѣмъ наконецъ, кромѣ борьбы собственныхъ мыслей и чувствъ, волнуемыхъ этимъ страшнымъ призваніемъ, мы должны еще идти на борьбу съ болѣзненнымъ раздраженіемъ человѣчества, котораго ранъ, и можетъ быть келовко, насасемся? Но все это не вольно для насъ: такова правда, таковы явы, таково человѣчество, словомъ—таковъ неизмѣнный долгъ нашъ. Это огонь, который, когда возжигается, пожираетъ нашу собственную душу, прежде, чѣмъ вылетитъ изъ устъ нашихъ въ жгучемъ словѣ и падетъ на сердца слушающихъ. И съ такою грустію въ душѣ несетъ служитель Бога слово судное къ народу, и сколько разъ, съ замираніемъ сердца, въ раздумьи, онъ готовъ

остановиться и, едва отрывая уста, хотѣлъ бы закрыть ихъ! Но внутренній огонь воспламеняетъ духъ; вышній голосъ взываетъ: „иди и говори“! (Іер. 1, 17. 2, 1)— и мы должны забывать о себѣ, идти и говорить...

Продолжимъ нашу покаянную бесѣду. Послѣ вѣры, первое и важнѣйшее дѣло въ нравственной жизни народа—воспитаніе. Воспитаніе возбуждаетъ нынѣ много вопросовъ. Но вопросы прежде всего слѣдуетъ обратить ко внутренней, нравственной сторонѣ воспитанія и посмотреть, нѣтъ ли тамъ важныхъ ошибокъ и грѣховъ. Что мы разумѣемъ здѣсь? Когда усматриваются воспитывать дѣтей свыше своего состоянія и способовъ жизни, когда стараются наряжать ихъ, какъ куклы, чтобы они походили на живыя картины модъ, съ малолѣтства расхолаживая ихъ такимъ образомъ въ суетности и роскоши; когда окружаютъ ихъ иностранцами и слѣшаютъ учить чуждыми языками прежде и больше, чѣмъ родному, какъ-бы опасаясь, чтобы они не заразились отечественнымъ духомъ и въ самомъ дѣлѣ не подлюбили отечества; когда сдаютъ ихъ на руки въ полное распоряженіе представителямъ, по тѣмъ уважительнымъ причинамъ, что отцамъ, какъ людямъ дѣловымъ, нѣтъ времени заниматься дѣтьми, а матерямъ, какъ существамъ нѣжнымъ и созданнымъ для удовольствій, тяжело это дѣло; когда не медлятъ обучать ихъ страстнымъ искусствамъ, прежде природы развивая въ нихъ чувственные слонности, и даже посвящаютъ въ театральное искусство, приучая заранѣе къ лицедейству и легкомысленному возбужденію страстей; когда не столько внутреннее, нравственное чувство развиваютъ въ нихъ, сколько понятія объ условныхъ причинахъ и образѣ внѣшняго поведенія въ свѣтскомъ обществѣ; когда отъ нихъ понятій и

чувствъ, отъ окружающей ихъ среды; даже отъ самой ни-
ки отдаляютъ наизбранны все серьезное, важное, глубокое,
стараясь, всему, ихъ окружающему, придавать только
легкость и пріятность впечатлѣній; и такимъ образомъ
не даютъ твердости разуму и сердцу ихъ; когда ни
отцы и матери, ни воспитатели, никто съ ними не по-
кривая, все ихъ обольщаютъ, срывая отъ нихъ прав-
ду сердца и души, и стараясь только забавить ихъ,
когда и на религію смотрятъ, какъ одинъ изъ кривыхъ
уроковъ, необходимыхъ по обычаю или для экзамена,
а чувству религіозному въ дѣтихъ не даютъ ни простора,
ни пищи; опуская мрачнаго настроенія въ нихъ
мыслей, или ханжества, а главное — отсталости отъ вѣка
и общества, да и самую нравственность преподать имъ
по баснямъ и сказкамъ съ картинками: такіа являніа, не-
больша заблужденія! Чего ожидать отъ такою воспитанія?
Какихъ людей готовить оно? Можетъ быть — со-
временныхъ: да такихъ ли, какіе нужны? Таковы ли люди
нужны обществу, народу, государству, Церкви, правосла-
дству? Современность сама оцениваетъ такихъ людей по
воспитанію, когда называетъ ихъ — *порочными*! — Только
ко! А мы скажемъ: нѣтъ! Плохо то воспитаніе, которое
обращается въ игру и самихъ дѣтей обращаетъ въ игрушки!
Плоха та нравственность, которая основывается на
басняхъ съ картинками! Плохи тѣ люди, которые вос-
питаніемъ приготавливаются къ жизни, какъ игру, при
театру, а не къ труду, добродѣтели, борьбѣ и — смер-
ти! Сердцамъ отцовъ и матерей предоставляется по при-
стамъ частной жизни чувствовать плоды такого воспитанія,
а и въ жизни народной не могутъ на обмару-
живаться его послѣдствія. Слабость семейныхъ союзовъ,
разбѣдненіе сословій, недостатокъ твердыхъ убѣжда-

ний и серьезнаго взгляда на жизнь, не уваженіе къ законамъ, недостатокъ любви къ отечеству, равнодушіе къ должностямъ и потребностямъ общественнымъ, нечестность пріобрѣтеній, разсыянность и порча правовъ публичный развратъ и т. д., вотъ послѣдствія легкаго воспитанія! Безопасна ли отъ нихъ наша жизнь семейная и общественная? Подумайте; подумайте, что таковы причины, и болѣе, чѣмъ другими, всегда приготовлялось въ исторіи разстройство и паденіе общества и народовъ.— Аминь.

БЕСѢДА 4.

Переходимъ къ общественному воспитанію и вмѣстѣ къ нашему молодому поколѣнію, которе еще воспитывается. Чего требуетъ Христіанство въ общественномъ воспитаніи? Того же, чего требуетъ оно вообще для всякаго человѣка и для всего человѣчества: развитія духа, а не плоти, любви къ ближнему, а не равнодушія къ ближнимъ, истины, а не своеволія ума и сердца. Что же? Сознали ли мы въ этомъ отношеніи, потребности общественнаго воспитанія? Умомъ и сердцемъ, знаніемъ и трудомъ проложимъ ли въ него жизнь, теплоту; свѣтъ, силу, чтобы оно не было формою безъ содержанія, машиною безъ души, школою безъ жизни, чтобы оно было не наемною работою для однихъ, книжнымъ урокомъ для другихъ, и вообще было не для меня и не для тебя, а истинно для общества, для народа, для Россіи? чтобы оно было дѣломъ живымъ и животворнымъ, чистымъ родникомъ, изъ котораго ключетъ била бы, обильными потоками тепла бы свѣжал, умственно и нравственно возраждающаяся жизнь отечества? А само юношество лю-

бить ли свое воспитаніе? Образованіе, какое дается ему, находятъ ли путь и доступъ къ его сердцу? Есть величайшая въ воспитаніи наука, — медицина, не та медицина, которая изучаетъ человѣка тогда, когда онъ уже перестаетъ быть человѣкомъ, а дѣлается трупомъ; въ живомъ же человѣкѣ разбираетъ все, кромѣ одного, того, что дѣлаетъ его живымъ; есть медицина человѣческаго духа, которая глубоко изучаетъ его, можетъ понимать его; она умѣетъ узнавать его состоянія, вліять на его стремленія, врачевать его слабости и болѣзни. Хорошо ли знакома и достаточно ли развита эта наука? Пусть же она управляетъ, надзираетъ, судитъ, хозяйствуетъ и дѣлаетъ во всѣхъ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ; пусть постоянно, внимательно прислушивается къ бѣдѣ сердца въ молодомъ нашемъ поколѣніи и слѣдитъ: правильно ли, спокойно ли движется его внутренняя жизнь; не приливаетъ ли слишкомъ кровь молодая къ головѣ и сердцу и не помрачается ли разсудка духомъ сомнѣнія и отчаянія, столь опаснымъ въ молодыхъ умахъ; не волнуется ли душа слишкомъ кипучими чувствами самолюбія и слишкомъ бойкими порывами молодой воли къ вольности, мечтаетъ ли зародыща юнбѣсія, или болѣзненныхъ увлеченій въ канихъ-то мечтательныхъ, не осуществимыхъ идеяхъ? Не разливается ли желчь сокрытого въ душѣ недовольства действительностію, того самонадѣяннаго, на все посягающаго суда, который все не такъ, не по немъ надо идти и желать бы все преобразовать и передѣлать, какъ будто эти двадцатилѣтніе юноши уже все испытали, узнали, разсудили, рѣшили! О Россія! береги ты и свое молодое поколѣніе: въ немъ сѣмя всего будущаго твоего! Спѣши сознать и исправить недостатки его об-

разованія, прежде, нежели оно само, со всеми увлеченіемъ юной фантазіи и молодой воли, прорветъ свои племени и станетъ прилагать эти недостатки къ жизни, или само себя переноситывать!

Что сказать и вообще о нашемъ просвѣщеніи? „Идите, говорить слово Божіе, обдуманно, не какъ неразумные, но какъ мудрые, умъ пользоваться временною; не будьте несмысленны... Вотанъ спящій, воскресни изъ мертвыхъ и освѣтитъ тебя Христосъ“ (Ев. 5, 8—14). Первый свѣтъ просвѣщенія есть — жизнь и сила мысли, мысли свѣтлой, разумной, нравственной, дѣятельной. Воли въ человѣкѣ, въ обществѣ, въ народѣ бодрствуетъ такая мысль и освѣтитъ, какъ звезда путеводная въ жизни его: значить, они просвѣщенны; мертвая мысль? тогда безмысленно и просвѣщеніе, хотя бы были и школы и книги и ученые. Итакъ вотъ чего искать надо подъ именемъ просвѣщенія! Насколько же оживлена мысль въ нашемъ народѣ? Есть ли еще охота мыслить? Есть ли еще равнодушіе къ развитію мысли? Часто ли можно встрѣчать мыслящій умъ, даже въ образованныхъ по виду кругахъ, умъ мыслящій, а не дремлющій, ни надъ чѣмъ не ломающій головы, не наобумъ и наудачу бродящій по пути жизни, особенно же въ предметахъ, новыя житейскихъ, въ вопросахъ, новыя общественныя! А если стоитъ только поднять вопросъ о предметѣ базиса или мнѣе возвышенномъ, отвлеченномъ, требующемъ не одного практическаго разсудка, а и созерцательнаго ума: и мысль наша останавливается, стѣсняется, туплѣетъ, теряется, падаетъ, и словесно — не знаетъ, что съ собою дѣлать и куда дѣваться; если и въ кругѣ самой житейской дѣятельности, чаще и сплоско — рутинѣ, приемышѣ, механизмѣ, жизни со дня

на день, слѣдованіе одного за другимъ по торной до-
рогѣ, безъ мысли, почему живется такъ, а не иначе, и
нѣтъ ли, жить лучше: въ такомъ случаѣ много ли
можно сказать о нашемъ просвѣщеніи? Если и самая
наука — пока дѣло школы, а не жизни народной, обя-
зательство званія и службы, а не потребность дѣятель-
ной, только ступень отъ невіжества къ просвѣщенію,
а не самое просвѣщеніе, знамя личной чести, а не обще-
человѣческаго развитія, наконецъ средство къ полу-
ченію служебныхъ оданій, общественныхъ должностей,
житийскихъ потребъ: можетъ ли быть плодотворна и
наука? Но, какъ бы ни малоценна была наука, какъ
надобно беречь ее, чтобы не приражался къ ней ни-
какой духъ лжи, чтобы не обольщались ея идоломъ всею
дѣя и независимости отъ вышняго. Умъ, чтобы въ
святилище истины и знанія не вносимъ былъ ослѣпко-
мъ невіжествомъ, коварствомъ, или дерзостью, чуж-
дый огонь волюмыслия, этотъ огонь всеразрушитель-
ный! Възъ и литература наша, едра она рѣзана въ рас-
правившая крылья, не задетасть ли иногда сдѣшному
далеко? Не грѣшить ли противъ высшихъ взглядовъ на
важнѣйшіе предметы знанія, противъ основнхъ зако-
новъ міроуправленія, противъ самого человека, въ его
существованіи и въ жизни? И все это: воспитаніе просвѣщен-
на, направленія науки, литература, дѣла: нравствен-
ное значеніе: потому, что сопровождается положитель-
ными послѣдствіями въ нравственной и общественной
жизни народа.

А вотъ какъ само слово Божіе обозначаетъ нрав-
ственную и общественную сторону истиннаго просвѣ-
щенія. «Поступайте, поворотите оно, какъ пада свѣтъ, и
не участвуйте въ дѣлахъ тьмы; а болѣе, еще обнару-

знать, что думать, чего хотеть и что ожидать? Худо, если еще не успевая сделать ничего, мы уже думаем, что сделали много и готовы на весь мир выставить своих пресвященников: призывать умственным паразитом. Еще хуже, если гонимся за невинными идеями современного движения вперед, мы не видим еще или забываем удовлетворить — коренными, насущными потребностями народными и общественными, подобно тому, как если бы иной хозяин дома вздумал расписывать золотом потолок, когда у него проваливаются полы. А еще хуже, если начиная и что нибудь доброе, мы спешим уже обратить это во зло. Вот например — гуманность: дѣло прекрасное! А мы успели ли уже эта самая гуманность внести въ сколько-нибудь сора въ литературу и въ общество? Или вот — оживленіе печатнаго слова, въ связи съ усиленіем разных голосовъ въ обществѣ: не возбуждает ли оно много личныя страсти, не обращается ли въ оружіе личностей, не склоняет ли высказывать мысли слишкомъ затѣйливыя и не очень обдуманныя? Всегда ли приближаетъ даже умѣренность и приличіе въ сужденіяхъ, въ сужденіяхъ, въ словахъ? Признакъ нравственной и гражданской неразвитости. Или мысль объ усовершенствованіи отечества: не много ли она иногда увлекается мечтами — напримеръ о свободѣ, въ воспитаніи, въ наукѣ, въ развитіи народа, и такъ далѣе, и не слишкомъ ли падается, какъ идеалами, иноземными установленіями народными? А на все это есть уроки въ христіанствѣ, или по крайней мѣрѣ въ словѣ Божию, которое въ тишинѣ требуетъ чистоты свѣта истины, правды, общаго христіанскаго познанія (Еф. 1:5, 8—17); въ словѣ общественомъ не дозволяетъ пустымъ и грубымъ и ложной речью

лости; а требуетъ разума, благодати и силъ, т. е. здраваго сужденія, тѣлаго чувства, благотворимыхъ идей (Еф. 4, 29. Кол. 4, 6); въ свободѣ—прежде всего основанія отъ нравственнаго зла и ничѣмъ не стѣсненнаго стремленія къ добру (Юан. 8, 31—36. Гал. 5, 13); въ народномъ развитіи требуетъ, какъ основанія, общечеловѣческаго и христіанскаго развитія, для сознанія и исполненія вѣчнаго призванія народовъ въ міръ, состоящаго въ томъ, чтобы каждый народъ, по міру даннаго ему силъ и способствъ, и всѣ народы вмѣстѣ устроили въ себѣ царство Христова, которое есть царство пышней, Божеской правды, благодатнаго мира и нравственнаго благосостоянія, въ чистѣйшемъ наслажденіи истиннымъ и добрымъ, чтобы наконецъ въ этомъ духѣ всѣ народы составили—и между собою совершеннѣйшій союзъ человечества и—единое стадо единаго пастыря—Христа (Кол. 3, 11. Рим. 14, 17). Этой послѣдней цѣли должно служить всякое развитіе народовъ, умственное, гражданское, политическое: и въ этомъ ихъ высшее, всемірное благо. Такова мысль Божія о народахъ, раскрываемая нами въ божественномъ откровеніи.

А какъ же все наше разнородное, на разныхъ поприщахъ, служеніе обществу и отечеству? Сколько тутъ истинной преданности и въ, взаимной любви между высшими и низшими, безкорыстія, нелицевой чести, неподкупной совѣсти, неуклонной вѣрности закону и долгу, неоголословной ревности, нелицевой дѣятельности, нелицевой готовности, даже до самоотверженія, на все доброе и полезное для отечества? Уменьшаются ли злоупотребленія? Потребляется ли напрасно, самоуправство, жестокосердіе власти? Воздвигается ли должное способствованіе, трудолюбію, заслугѣ, доброй волѣ, и въсто-

того—не дается ли слишком много въсу личнымъ соотношеніямъ? Мы не судимъ и не обвиняемъ никого: мы только предлагаемъ исповѣдные вопросы, предоставляя отвѣчать на нихъ совѣсти общенародной и личной.

Наконецъ общенародная нравственность: есть ли въ высшихъ слояхъ общества, въ высшей степени, какъ тамъ слѣдуетъ быть, все прекрасное и высокое: истинное благородство, любовь къ человѣчеству, сознаніе въ себѣ и уваженіе въ другихъ человѣческаго и христіанскаго достоинства, чистота нравовъ семейныхъ и общественныхъ, воздержность въ страстяхъ, правдолюбіе, мягкосердіе, вниманіе и сочувствіе вопіющему голосу нужды и страданій ближняго? Есть ли искренняя, не своекорыстная, не спорливая, не притязательная готовность признать права и голоса низшихъ и не своему только кругу приписывать всѣ заслуги и добродѣтели? Оправдывать ли высшее общество свое высокое призваніе — проливать изъ среды своей въ массу народа свѣтъ и все доброе и прекрасное, умственное и нравственное, и своимъ влияніемъ, примѣромъ, дѣятельностію вести ее по пути христіански—гражданскаго развитія?—И въ низшихъ слояхъ есть ли преспѣваніе нравственное: смягчается ли грубость сердца, просвѣщается ли невѣжество, начинается ли движеніе къ улучшенію быта, уменьшается ли лѣнь, разгулъ, сила животныхъ страстей; развивается ли самосознаніе, понятіе о долгѣ, заботливость о добропорядочной жизни, честность, вѣрность въ словѣ и дѣлѣ, трезвость, скромность нравовъ и благочиніе? Съ этой стороны нельзя не видѣть и не признать, какъ еще много тяжкихъ для взора и сердца видовъ представляетъ наша народная жизнь. Хотя дѣйствиу сверху метутъ, но надобно, что

бы и низшія ступени были чисты, какъ и верхнія: и ваче
весь соръ будетъ скупиваться внизу, а снизу пой-
детъ опять на всю дѣятелицу. Никакое преслѣніе оте-
чества не будетъ твердо и совершенно, если будетъ
ограничивать сѣтолько верхними слоями общества: надоб-
но, чтобы свѣтъ истины и чувство нравственное разли-
вались и въ низшихъ рядахъ. Это задача слишкомъ важ-
ная и конечно трудная: но есть въ народной массѣ
сѣмя, къ которому можетъ привиться все доброе; надоб-
но только сберечь и умѣть воспитать его. Это — вѣра
народа! Пусть поймутъ это и запомнить народныя вос-
питатели и просвѣтители. А народъ — да принесетъ ис-
крѣнное, чистосердечное покаяніе во всѣхъ своихъ на-
родныхъ слабостяхъ и грѣхахъ! Да дастъ Богу обѣтъ —
возродиться дѣятельно, нравственно! Только — когда же
это будетъ у насъ не на словахъ, а на дѣлѣ? Не пора
ли наконецъ?.. Аминь.

БЕСѢДА 6.

Мы уже хотѣли закончить наши величественныя бесѣ-
ды: и конечно уже довольно указали предметовъ
жизни народной, требующихъ покаяннаго размышленія.
Но мы предвидимъ мысль и слово, которые, послѣ все-
го, что мы сказали, могутъ быть высказаны и намъ
отъ слушателей. Признаемся, что и у насъ есть еще
на душѣ сѣмя, которое просится наружу, чтобы намъ
не остаться въ долгу у слушателей. „Врачи“!... воз-
разять на всѣ наши бесѣды слушатели: но мы веда-
димъ договорить, а доспѣвшимъ самимъ досказать отъ всего
сердца: да, врачи, мы должны исцѣлиться сами! О,

какую строгую поповѣдь должны мы принести Богу предъ народомъ, спасенію котораго служить мы поставлены! Вѣрно ли, твердо ли мы стоимъ на стражѣ вѣрнаго спасенія? Чисто ли, обильно ли проводимъ въ народъ свѣтъ духовный, духъ истины и добра христіанскаго? Что мы дѣлаемъ, дѣлаемъ ли все, что нужно, когда видимъ вопиющія нравственныя потребности народа, которымъ мы должны помогать и словомъ и дѣломъ? Бодрствуемъ ли, не спимъ ли, тогда какъ на духовномъ полѣ народной жизни врагъ сѣетъ плелемъ лжемысли, лжевѣрія, порчи нравовъ, когда на глазахъ нашихъ эти плелемы растутъ и могутъ возрасти наконецъ до того, что готовы будутъ подавить все, что есть лучшаго въ народѣ? Крѣпко ли, смѣло ли мы противостоямъ враждебному духу міра, который хитрослѣдію и силою вторгается внутрь самой Церкви и стремится попортить ея собственную духовную силу? О горе намъ, если бы слабодушіе, страхъ и челоукоугодность поселились съ нами въ Церкви, въ нашемъ служеніи, въ нашемъ словѣ; если тогда, какъ наше слово должно громомъ гремѣть надъ людьми, мы едва открываемъ уста свои, чтобы робкимъ голосомъ сказать общія мысли, никакой силы не имѣющія, и слова, никого не касающіяся и ничего не выражающія; если мы боимся сказать слово правды не только предъ какою нибудь силою земли, но и предъ всякою не-силою, потому, что сознавая свою вѣншнюю зависимость, мы поставили себя и въ нравственную отъ міра зависимость, а забыли свое вышнее призваніе, свой долгъ предъ Богомъ и свои отношенія къ душамъ челоуѣческимъ; или потому только, что стѣсняемся своимъ не высокимъ происхожденіемъ, или еще хуже—дорожимъ честію и сча-

стѣмъ міра сего; если первые и высшіе другихъ по сану и званію, мы на самомъ дѣлѣ станемъ въ обществѣ послѣдними и низшими всѣхъ, и тогда, какъ наше присутствіе и нашъ голосъ, во имя Бога и истины Его, должны быть вездѣ; отъ высшихъ мѣстъ общества до послѣднихъ ступеней его, мы останемся въ отчужденіи отъ него, по нашему равнодушію, по его невниманію или неуваженію къ намъ, происходящему отъ нашихъ же дѣйствительныхъ недостатковъ. Еще болѣе тихое, страшное, невыразимое горе намъ, если наши нравственныя свойства и дѣла не соответствуютъ нашему сану и не оправдываютъ въ насъ призванія, если наша жизнь дѣлается предметомъ нареканій въ мірѣ. Это двойнѣ горе намъ: и за себя и за религію; это — торжество міру вольномыслящему: онъ этимъ пользуется, чтобы окончательно освободить себя отъ нашего духовнаго вліянія, и тѣмъ свободнѣе и независимѣе поставить себя въ отношеніи къ самой вѣрѣ и Церкви.

Но Богъ, и только Богъ, спасаетъ свою Церковь: а въ ней и наше спасеніе. — И да спасетъ Господь насъ и весь народъ русскій. Аминь.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВОЗЗВАНІЕ

ТРИПОЛЬСКАГО (*) МИТРОПОЛИТА СОВРОНИІ СЪ ЕГО ПЛАТОВОМЪ
КЪ ОДНАМЪ ЕДИНОВѢРНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІИ.

По всемилостивѣйшему соизволенію Его Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора, братской любви и благословенію Святѣйшаго, Правительствующаго Всероссійскаго Синода, мы получили давно желанное разрѣшеніе посылать въ Россію одного изъ сотрудниковъ нашей вѣры, для сбора добродѣтельныхъ пожертвованій. Съ этою цѣлію и общаго согласія, мы отправили протоіерея нашего кафедральнаго собора, Іакова Сури. Надѣемся, что и всѣ Русскіе, вслѣдъ за своимъ Монархомъ и богоизбранными отцами Синода, отвѣтитъ не холодностію на наши мольбы и просьбы, а братскимъ соучастіемъ въ нашихъ нуждахъ.

Подлинно, только настоятельные нужды нашего города могли вызвать насъ на подобную рѣшимость; желаніе спасти жизнь во время пронесшейся надъ Востокомъ кровавой грозы Турокъ и Друзовъ стоило намъ нашихъ имуществъ и собственности: мы вынуждены были пожертвовать всѣми нашими имѣніями, чтобы этимъ средствомъ сохранить подвергшіяся раззоренію, но не павшія убижища въ нашемъ городѣ. Мы остаемся совершенно безъ средствъ и не можемъ продолжать постройки заложеннаго у насъ храма. Кому неизвѣстно, какъ глубоко страдаетъ бѣднякъ, когда у него нѣтъ куска хлѣба, чтобы утолить мучительный голодъ? Кто опять

(*) Городъ Триполи лежитъ при Средиземномъ морѣ, между Лаодицією и Бейрутомъ.

не согласится, что не жёнѣ, если еще не болѣе, страдают народъ и городъ, когда они лишены средствъ питаться отъ Троицы божественныхъ истинъ? Тотъ и другой голодъ равно вынуждаетъ страждущихъ взывать и вопить о помощи къ тѣмъ, на которыхъ есть хоть малая надежда.

Вамъ однимъ, сыны православной и богохранимой Россіи, съ нашими просительными гласомъ, однимъ вамъ, какъ способнымъ понимать, повѣдаемъ наши религіозныя нужды и духовныя скорби; у однихъ васъ, именемъ Іисуса Христа, Подвигоположника общей Вѣры нашей, просимъ помощи нашему убожеству и нищетѣ. А онѣ велики и ужасны! Отвратить ихъ заставляютъ насъ наше нравственное спокойствіе, наша духовная цѣлость. Пропаганда иновѣрія, съ каждымъ днемъ, глубже и глубже пускаютъ свои корни въ православномъ городѣ и народѣ нашемъ; ученые и искусные въ словѣ проповѣдники ея, какъ нѣкогда морскія сирени, ласкаютъ слухъ простодушныхъ и увлекаютъ сердца неопытныхъ, — какъ волки, пустошатъ и сокращаютъ число нашего православнаго общества. Больно и тяжело становится предстоятелю Церкви, пастырю душъ христіанскихъ, когда онъ смотритъ на то, какъ члены его паствы, прежде изъ одной чаши завѣта вкушавшіе тѣла и крови Христовой, — теперь, удаляясь общенія съ нимъ, идутъ въ иже стадо, въ иные пастырямъ. Не жёнѣ, разумеется, грустно и горько и роднымъ, отцу съ матерью, переносить такіе случаи, когда ихъ дѣти, какъ бы забывъ естественный съ ними союзъ плоти и крови, отрекаются отъ тѣхъ внушеній св. Вѣры, въ которыхъ съ дѣтства воспитали ихъ родители, и которыми сами они обязались быть вѣрными до гроба и смерти. Юное сердце дитяти, мягкое какъ воскъ, скорѣе и легче пропитывается заразою иновѣрія и иномыслія: понятно, какъ велики должны быть эти потери для нашего православнаго общества. Описывать и оплакивать ихъ можно только словами видѣннаго пророкомъ свитка, *въ немже вписано было рыданіе, и жалость, и горе* (Іезек. 11, 10). Врожденное человѣку чувство любознательности и развитія, пробивающееся у дѣтей, особенно помогаетъ здѣсь иновѣрной пропагандѣ: иновѣрныя школы и училища, разбросанныя по всему Востоку — вотъ главная сила усильнаго разлага у насъ, иновѣрія, которое силится въ конецъ затопить наше Правословіе.

При всем желании бороться, у нас нет сил противостоять этому: мы богаты только простотой веры. Но сберечь и воспитывать и эти достоинства, до края наполнения Христова, — для нас дело трудное и почти невозможное. Один истинный касодратный храм наш, который за величайших училищ, должен служить единственной школой веры и благочестия для всех — малых и возрастных, так мал в своем объеме и тесен, что битком наполнить его можно несколькими десятками человек. А у нас не сотни, а тысячи верующих. Значит, большая часть нашей паствы, вследствие этого, или вовсе должна оставаться дома в самые великие и приспомятные дни христианских праздников, или идти в церковь за тем, чтобы в нестройной массе толпиться около храма, стараясь услышать иногда и понять вылетающие из него звуки. Нечего и говорить, с какими явлениями соединяется искреннее желание пришедших помолиться, сложить свои мирские скорби у подножия Христова престола и быть участниками общественного богослужения....

Сидящая безутешною скорбью о таком жалком состоянии нашего города по отношению к главному в жизни — к Вѣрѣ, мы прибѣгаемъ къ испытанному великодушью и помощи Русскихъ, братьевъ намъ по вѣрѣ, какъ последней нашей надеждѣ. Вѣримъ и надѣемся, что они войдутъ въ наше истинно горькое положение, вполне раздѣлять съ нами его тяготу. И скудные лепты подаяній послужатъ къ великому духовному обогащенію страны и города, освященныхъ некогда божественными стопами Самого Основателя и Совершителя нашей Вѣры (*). Если не мы — люди немощи — нашими молитвами, то Онъ Своєю благодатію воздастъ дань благодаренія, какъ Самъ сказалъ: *помоще сотвористе единому братіи Моихъ меньшихъ, Милъ сотвористе* (Матѣ, XXV, 40). Имена жертвователей будутъ написаны на стѣнахъ храма и училищъ, на сооруженіе и устройство которыхъ мы обратимъ собранныя подаянія. Громче и внятнѣе, чѣмъ похвалы нашихъ устъ, они будутъ говорить нашему отдаленному потомству о безмѣрной щедрости и состраданіи русскаго народа къ чужимъ,

(*) Мѣстное народное преданіе считаетъ Триполи въ числѣ десяти городовъ, которыми проходитъ путь Вселенный Свѣтѣ, съ его именемъ и знаменіемъ.

по-прежнему и нации, ее родимый воздух и существование Вары; затоплять Триполи. Предполагаемый и уже заложенный храм во имя Учения Провсвещения Богородицы и св. Велерамученика и Поблдо-ноша Георгія, и предполагаемые лавры дадут русским торго-вавшим можное право называться полными еносѣльниками нашего дурного обнволенія и славы, а также и нашить готовить будущи вымывать чувства сердечной благодарности и милой памяти акт. Узы единой Вары свршнется видными узаны лавинной прива-тальности и благополонія.

Протоіерей Трипольскаго кафедральнаго собора Іоаннъ Сурмъ, при-
казавшій для собора, нѣкого дьячкаста нксіеть въ Александровской
Лаврѣ въ зданіи за соборомъ.

7-10-68

„РАДУГА“,

ЖУРНАЛЪ ФІЛОСОФІИ, ПЕДАГОГІИ И ЛІТЕРАТУРЫ.

Этот, еще въ 1832 и 1833 годах издававшійся, журналъ, — по благословеніи свѣтлѣйшаго Сувора, въ 1866 году возобновленъ подъ редакціей примаго издателя Андрея Бургера, и въ 1866 году будетъ выходить еженеѣдно въ значителномъ объемѣ, именно: нѣмѣе 16—въ 8-ю долю листа, и въ книжкахъ выйдутъ отъ 3-хъ до 6-ти—отъ 6-ти до 10-ти и болѣе листовъ. Цена за 12-ть книжекъ въ годъ, по отношенію на это увеличеніе объема, оставаясь прежняя, нѣмѣе: съ доставкою 6 рублей, безъ доставки 5 руб. серебромъ.

Подписка принималась въ С.-Петербургѣ, у самого издателя: священнослужителя Андрея Ивановича Бюшера; служившаго въ Духовно-Учебномъ Училищѣ при синодальномъ Синодѣ; а кромѣ того въ главной конторѣ журнала «Радуга», на Невскомъ проспектѣ, противъ Троицкаго переулка, при коммисіонерствѣ Рюшеткина, въ домѣ Ильина; также у извѣст-

нытъ кнгопродвѣдствѣ, въ частности и за дѣлы почтовыхъ конторныхъ.

Подписавшіеся на журналъ 1864 года, начатый въ этомъ году въ мартѣ, если желаютъ получить его до конца 1865 года, благоволятъ сделать по времени выхода въ свѣтъ 5-й майской книжки 1865 года—4 рубля; равно какъ подписывающіеся на 1865 годъ, буде желаютъ приобрести 8-ю книжку 1864 года, благоволятъ дослать также 4 рубля; или всего выслать 10 рублей.

Деньги могутъ быть высылаемы и по частямъ, за помощью или за третью впередъ.

Искренне Андрей Бурлака.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ВѢСТНИКА ЗАПАДНОЙ РОССІИ“.

Большинству читающихъ людей западной Россіи известно, насколько редакция „Вѣстника западной Россіи“ переискала свои истокъ пребываніе въ Мѣнахъ и Вильнѣ. Это истокъ переискала на редакцію, если не лжымъ, то, по крайней мѣрѣ, предпріимчивымъ обитателемъ. Не жалея изъ виду и юго-запада Россіи, она теперь должна обратить особенное вниманіе на истокъ и истокъ западной Россіи. Основная истокъ этой обязанности, редакция „Вѣстника“ сознаетъ и трудности ея выполнения — безъ оторонней помощи, безъ сочувствія и дѣлу, безъ действительнаго рѣшенія ея задачи. Вѣдѣть истокъ истокъ истокъ западной Россіи. Трудность эта удваивается отъ того, что ученые богатства края разбросаны на территоріи около 1000 квадратныхъ верстъ и по большей части таится въ архивахъ монастырей, церквей и частныхъ лицъ. Эти архивы и частныя лица, которые и

Эти обстоятельства поставили въ необходимость редакцію «Вѣстника» обратиться ко всемъ любителямъ просвѣщенія вообще и исторіи западной Россіи въ частности, съ покорѣннѣею просьбою — помочь ей, по мѣрѣ своихъ средствъ, въ болѣе успѣшномъ рѣшеніи задачи «Вѣстника западной Россіи» и дѣлиться съ нею, какъ готовыми матеріалами историческими, такъ равно и статьями своего сочиненія, подходящими подъ программу «Вѣстника», и живыми наблюденіями — этнографическими, каковы: сравненіе прежнихъ быта народнаго съ настоящимъ, нравы, обычаи, повѣрья и суевѣрія народные, жѣстныя праздники, крестные ходы, описанія замѣчательныхъ церквей, монастырей, иконъ, разныхъ памятниковъ русской старины, жизнеописанія жѣсто-чинныхъ святыхъ и другія особенности различныхъ жѣстностей западной и юго-западной Россіи.

Изъ матеріаловъ историческихъ, редакція приметъ съ удовольствіемъ не только грамоты, универсалы и докеты польскихъ королей и другихъ лицъ и мѣстъ, насильственно захваченныхъ Россіею, но и фундаментальныя записки и описанія на владѣніе церквами православными, разными землями и угодьями, — документы, въ которыхъ видно, что земли, находящіяся теперь во владѣніи польской шляхты, принадлежали некогда людямъ русскимъ, или обращены въ собственность шляхты, путемъ захвата и насилія, — или изъ историческихъ книгъ и поминниковъ, доказывающихъ древнее православіе лицъ, совратившихся, или совращенныхъ насиліемъ впоследствии въ папизмъ, — и другіе матеріалы историческіе, проливающие новый свѣтъ на исторію западной и юго-западной Россіи, международныя отношенія русскихъ къ полякамъ, доказывающія, что хозяева въ этомъ краѣ — русскіе, а поляки — либо ренегаты, либо пришлецы.

Всѣ въ этомъ родѣ документы, редакція желала бы получать или въ подлинникахъ, — за цѣлость и возвращеніе къ своему источнику которыхъ она отвѣчаетъ, — или въ буквальныхъ копіяхъ (1), посвященныхъ лицамъ авторитетнымъ и административнымъ (2).

(1) Копіи должны быть буквальные, т. е. съ соблюденіемъ всякихъ орфографическихъ примѣтокъ и особенностей подлинника.

(2) Редакція находитъ неудобнымъ возвращать обратно представляющихъ

Саме себѣ—редакція не ограничится однимъ моральнымъ благодарствомъ своихъ сотрудниковъ, не сочтетъ себя обязанною проводить и приличный гонорарій тѣмъ изъ нихъ, которые заявятъ желаніе получить его. Этотъ гонорарій можетъ состоять или въ отплатѣ известнаго количества экземпляровъ отдѣльных брошюръ статьи, напечатанной въ «Вѣстникъ западной Россіи», или въ полученіи известнаго количества экземпляровъ «Вѣстника», или, наконецъ, въ денежномъ вознагражденіи. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, редакція, для своихъ соображеній, желаетъ, чтобы сотрудники, препроводя статьи въ редакцію, объявляли въ своихъ отношеніяхъ цифру гонорарія, каковой они желали бы получить.

Редакція «Вѣстника» обѣщаетъ (какъ сказано въ объявленіи о перепискѣ) платить тѣмъ, кто пожелаетъ получить денежный гонорарій, отъ 25—50 руб. (судя по достоинству статьи), за печатный листъ оригинальной статьи; отъ 6—15 руб. (3) за печатный листъ перевода—и отъ 5—10 руб. отъ того же листа, за документы историческіе. Если въ этихъ документахъ будутъ явлены палеографическіе, историческіе или филологическіе приписанія, редакція будетъ вознаграждать за нихъ по расчету, какъ за трудъ оригинальный.

«Посылки и письма нужно адресовать на имя редактора-издателя Касефонта Антоновича Говорскаго, въ г. Вильну.»

Редакторъ—издатель К. Говорскій.

Редакторъ—сотрудникъ И. Зреннцъ.

статьи и копій матеріаловъ; но этимъ она не лишаетъ ихъ права получить въ редакцію эти статьи и копій лично, или чрезъ своихъ поверенныхъ.

(*) За редкимъ изъ редкимъ переводъ съ языковъ польскаго и древнеславянскаго, редакція будетъ платить отъ 6—10, а съ другихъ языковъ отъ 10—15 рублей съ печатного листа.

Христіанскій Востокъ и Западъ въ III-мъ вѣкѣ. Оригенъ и Кипріанъ.

II. Единство Церкви и Кипріанъ.

Мы говорили о Востокѣ и видѣли, что составило его отличительный характеръ въ третьемъ вѣкѣ: это были преимущественно стремленія философскія, научныя, идеальныя. Теперь мы будемъ говорить о Западѣ. Мы сказали уже, что его характеризовали стремленія практическія, реальныя, церковныя.

На Востокъ мы посѣтили Александрію, Кесарію и Аѳины; на Западъ мы будемъ въ Картегенъ и Римъ: два имени, которыя мы привыкли видѣть одно подле другаго. Мы обратимъ наше вниманіе не на Аннибала и Сципіона, могущественныхъ мужей войны, но на Тертуліана и Кипріана—древнѣйшихъ представителей Западной церкви.

Появленіе многихъ ересей и расколовъ и сравнительно съ прежнимъ упадокъ духовной жизни дѣлали необходимымъ введеніе въ христіанскую жизнь болѣе опредѣленныхъ формъ и законовъ.

Представителемъ этого начала церковности былъ епископъ Картегенскій Кипріанъ.

Недалеко отъ развалинъ древняго Картегена, разрушеннаго во время третьей Пунической войны, возникъ новый Картегенъ, основанный Августомъ и сдѣлавшійся потомъ столицею Римской Африки. Эти мѣста до-

вольно извѣстны, потому что они находятся въ Алжирѣ, о которой въ послѣдніе годы говорили такъ много. Подъ управленіемъ Римскихъ проконсуловъ онъ сохранилъ нѣкоторую свободу муниципальныхъ учреждений и имѣлъ Сенатъ, управлявшій дѣлами цѣлой Африки. Коммерческій духъ древняго Карфагена ожилъ въ Римской колоніи, основанной на его развалинахъ. Его портъ, его сады, его великолѣпныя зданія приводили въ изумленіе иностранцевъ. Одна изъ его улицъ, носившая названіе небесной, покрыта была величественными храмами; другая улица — банкировъ блистала мраморомъ и золотомъ. Новый Карфагенъ не пренебрегалъ образованіемъ. Въ немъ были многочисленныя и знаменитыя школы, въ которыхъ обучались краснорѣчію и философіи. Кажется даже, что Африканское воображеніе пристрастилось къ искусствамъ съ такою же горячію и энтузіазмомъ, какъ у греческихъ народовъ. Во второмъ вѣкѣ Карфагенъ называли Музеемъ Африки. На площади собиралась толпа, чтобы послушать знаменитаго риторика или софиста. Тутъ остроумный Апулей читалъ передъ Карфагенянами о басняхъ и литературѣ грековъ и тщеславился рукоплесканіями ученаго города. Христіанство образовало въ немъ другой родъ ораторовъ, которые говорили съ неменьшею силою, но съ большею искренностію о предметахъ болѣе высокихъ. Ихъ слушали не на площади и не въ публичныхъ собраніяхъ, а въ пещерахъ и на гробницахъ мучениковъ. Христіанская вѣра, то терпимая, то гонимая и преследуемая, съ каждымъ днемъ приобретала новыхъ исповѣдниковъ. Смена крови мученической, не смотря на жестокость гонителей, постоянно возвращала новыхъ христіанъ. Въ половинѣ третьяго вѣка вся провинція Африки покры-

гасы христианскими храмами, и Африканская церковь считала у себя болѣе двухъ сотъ епископовъ.

Но вагнемъ на окрестности африканской столицы. Великолѣпные сады окружали городъ. Одинъ изъ нихъ въ особенности обращалъ на себя вниманіе древесными тѣнями, статуями, поставленными вдоль аллей и всею роскошью виллы той эпохи. На пути, который велъ изъ города въ это увеселительное мѣсто, часто можно было встрѣтить молодого человека, благородной наружности, одѣтаго въ пурпуръ и тонкій лентъ, покрытаго драгоценными камнями. Руки его блестѣли перстнями съ драгоценными камнями; богатыя его одежды украшены золотомъ. Вотъ окруженный множествомъ молодыхъ лѣстцовъ, идетъ онъ разговаривая и смѣясь, и, пришедши въ свои сады, садится съ своими друзьями за столъ, богато украшенный самыми роскошными блюдами и самыми изысканными винами. Фасій Киприанъ — это его имя — рожденный отъ языческихъ родителей и самъ язычникъ, былъ не только человекомъ сановитымъ и случайнымъ, но вмѣстѣ былъ человекомъ замѣчательнаго ума. Имѣя обширное знакомство въ обществѣ, онъ желалъ въ немъ господствовать; онъ гордился блескомъ своего положенія и, отбываясь безъ страха своими страстями, скоро подвергся увлеченіямъ, столь обыкновеннымъ въ брашнихъ городахъ.

Карфагенскіе притѣлене удивлялись его гению, но оплакивали безпорядокъ его жизни. Еслибы этотъ человекъ, говорили они, одинъ другому, могъ быть приобщенъ для церкви Христовой! Савъ, не такъ ли былъ далеко отъ нея, прежде чѣмъ обратился на путь къ Дамаску? Между пресвитерами Карфагенской церкви былъ одинъ благочестивый мужъ, образованный, настоящий

по имени Цецилій. Онъ былъ въ дружескихъ отноше-
 нияхъ съ Киприаномъ и рѣшился призвать его къ по-
 знанію истиннаго Бога. «Ты живешь въ суетѣ, гово-
 рилъ онъ ему; все вокругъ тебя и самъ ты ложь и суета;
 тебѣ нужно родиться снова, потому что если чело-
 вѣкъ не родится снова, онъ не можетъ увидѣть царствія
 Божіа». Киприанъ, удивленный этими словами, отвѣ-
 чалъ: «какъ могу я сдѣлаться другимъ человекомъ, ес-
 ли у меня останется то же тѣло? Можно-ли перемѣнить
 свои привычки? Страшный леопардъ можетъ-ли оста-
 вить свою дикость?» Цецилій отвѣчалъ: «Тотъ, кто далъ
 тебѣ первое сердце, можетъ дать новое, съ которымъ
 ты полюбишь его». И онъ возвѣстилъ ему о любви И-
 оуса Христа. Киприанъ увѣровалъ въ эту безконечную
 любовь; взоръ его просвѣтлѣлъ; онъ исповѣдалъ Спа-
 сителя и принялъ прещеніе. Это было въ 246 году.
 «Сердце мое озарилось небеснымъ свѣтомъ, говорилъ
 онъ послѣ того; сомнѣнія мои разсѣлились; все стало
 ясно, все свѣтоносно вокругъ меня. Я внушаю тотъ
 миръ, который превосходитъ всякой разумъ; я обнялъ
 эти истины, которыя мнѣ казались неистощимыми и
 съ радостію и исполненіемъ теперь то, что мнѣ казалось
 невозможнымъ». «Когда я, писалъ онъ къ своему дру-
 гу Донату,—былъ окруженъ тмою лжицею и въ не-
 рѣшимости сердечной блуждалъ умомъ своимъ, не на-
 ходя ни въ чемъ успокоенія: для меня казалось совер-
 шенно невозможнымъ оставить прежнюю грѣховную
 жизнь и сдѣлаться истинно добродѣтельнымъ человекомъ.
 Я не могъ представить себѣ, чтобы животныя воды
 прещенія могли омыwać грѣхъ и возродить человека
 для новой жизни въ Богѣ. Возможно-ли, размышлялъ я
 самъ съ собой, чтобы вдругъ испорчилось столько при-

мысль, которая перешла въ самую природу; чтобы законъ грѣха потерялъ силу надъ сердцемъ; которое, питалось беззаконіемъ; чтобы изъ челоуѣка слабаго, преданнаго грѣху отъ юности, сдѣлался новый челоуѣкъ, любящій и дѣлающій одну правду и чтобы всѣ эти чудеса совершались въ той же брэнной плоти, которая была источникомъ зла, пищею разврата, сѣдалищемъ діавола? Въ этихъ мысляхъ я считалъ излишнимъ всякое покушеніе противъ грѣха, во мнѣ живущаго; ненавидѣлъ его и мирился съ нимъ, какъ съ непобѣдимымъ противникомъ; желалъ быть добродѣтельнымъ, но думалъ, что всегда останусь въ области грѣха. Но когда свѣтъ благодати проникъ мракъ, окружавшій мою душу и я ощутилъ въ сердцѣ своемъ присутствіе божественной силы, всѣ сомнѣнія исчезли, благія вѣрѣнія укрѣпились, святые надежды ожили; невозможное сдѣлалось возможнымъ и духъ мой, окрещенный вѣрою подобно орлу воспарилъ надъ бездною собственнаго растлѣнія. Ты знаешь это, любовный другъ, также хорошо, какъ и я; оба мы удостоены незаслуженной милости Божіей. А потому намъ должно теперь упражнять, по возможности, силы, сообщенныя намъ свыше, дабымъ благоразумнымъ и вѣрнымъ употребленіемъ ихъ содѣлаться достойными новыхъ даровъ божественныхъ».

Въ самомъ дѣлѣ въ Кипріанѣ произошла полная перемѣна. Прежде онъ любилъ роскошный столъ: теперь сталъ питаться только плодами. Прежде онъ носилъ пышныя одежды; теперь обращалъ на себя вниманіе скромной простотой, и вмѣсто пустаго общества, которымъ доселѣ былъ окруженъ, началъ искать уединенія и предаваться размышленію о Богѣ. Онъ продалъ свои загородные дома, увеселительные сады и всѣ ихъ укра-

шенія, и полученныя за нихъ деньги роздалъ бѣднымъ. Полный самаго глубокаго уваженія къ Цецилію, который раскрылъ передъ нимъ тщету язычества и истину христіанства, онъ сказалъ ему: живи со мной; будемъ жить вмѣстѣ на этой землѣ, какъ нѣкогда будемъ жить вмѣстѣ на небѣ. Онъ простеръ свою любовь къ пресвитеру до того, что принялъ его имя и назвался съ тѣхъ поръ Цециліемъ Кипріаномъ. Онъ изучалъ день и ночь Св. Писаніе и писанія церковныхъ учителей. Но постояннымъ и любимымъ его занятіемъ было чтеніе твореній Тертуліана, котораго онъ не называлъ иначе, какъ своимъ учителемъ: *da magistrum*.

Квиентъ Септимій Флоренсъ Тертуліанъ былъ пресвитеромъ въ Кареагенѣ въ началѣ третьяго вѣка и первымъ изъ великихъ писателей Римской церкви. Одаренный пламенной душою, характеромъ твердымъ до не-преклонности, сильнымъ чувствомъ и богатымъ воображеніемъ, онъ, однакожъ, не имѣлъ того тонкаго образованія, которое отличало современныхъ восточныхъ учителей и считалъ его бесполезною роскошью и пустою тратою времени. Религіозныя понятія его довольно грубы и проникнуты чувственнымъ характеромъ. Онъ смотрѣлъ на христіанство, какъ на возстановленіе первоначальнаго, естественнаго состоянія, какъ на возвращеніе къ здоровымъ основамъ или корнямъ новой, свѣжей жизни, по устраненіи сѣвдающей ихъ болѣзни, изнуряющаго ихъ порока. Болѣзнь эта состоитъ въ раздѣленіи мыслей. Христіанство должно образовать единую Церковь; должно привести человѣчество къ общему прогрессу, должно соединить всѣхъ, какъ членовъ одного здороваго тѣла. Но это единство можетъ возникнуть только изнутри. Святый Духъ долженъ принести по-

вое къ старому и обновить нашу жизнь. Онъ точно также непрерывно одушевляетъ Церковь, какъ Онъ одушевляетъ и вдохновляетъ Апостоловъ. Такъ какъ злой духъ постоянно привноситъ въ насъ новыя ощущенія, то и Духъ Божій также постоянно въ насъ дѣтеленъ. И если намъ обѣщана помощь и если наша душа есть пророчица, то она всегда должна износить новыя пророчества. Въ этой вѣрѣ во внутреннія откровенія духа божья, нежели въ вѣщанія слова Божія и первоначальныя преданія христіанства, которымъ преимущественно довѣряется Церковь, Тертуліанъ отпалъ отъ вселенской Церкви и склонился къ мечтаніямъ Монтанистовъ. Онъ, который ни о чемъ не заботился пламеннѣе, какъ о единствѣ Церкви, увлекся и присталъ къ особой сектѣ, потому что, не довольствуясь вѣншимъ единствомъ и іерархическимъ руководствомъ Церкви, ожидалъ всего для спасенія человѣчества отъ внутренняго сокрытаго въ насъ бѣмени жизни, которое постоянно оживотворяется Духомъ. Тертуліанъ сдѣлался Монтанистомъ.

Монтанизмъ составляетъ одно изъ значительныхъ и характерныхъ явленій въ христіанской жизни того времени. Онъ былъ тѣмъ же на Западѣ, чѣмъ гностицизмъ на Востокѣ. Какъ гностицизмъ въ теоретической области былъ смѣшеніемъ христіанскаго ученія съ языческими элементами, такъ монтанизмъ, въ практической жизни, былъ смѣшеніемъ христіанскихъ понятій съ іудейскими и даже съ языческою мечтательностію.

Монтанъ, основатель этой секты, былъ новообращенный христіанинъ изъ Ардабана, въ Мизіи, на Фригійской границѣ и, вѣроятно, былъ жрецомъ Цибелы, культъ которой проникнуть былъ экстатическими движеніями духа. Монтанъ перенесъ съ собою въ христіанство эту

мечтательность, эту наклонность къ таинственнымъ внушеніямъ и откровеніямъ духа. Христіанское ученіе объ обѣщанномъ Утѣшителѣ (Параклетѣ) послужило ему точкой опоры для развитія своихъ заблужденій и открытія ихъ наружнымъ видомъ христіанскаго ученія.

Благодать Божія, училъ онъ, дѣйствуетъ во все время, но дѣйствуетъ съ такою же постепенностію, какъ природа. Какъ въ жизни природы ничто не можетъ переступить своего закона, плодъ не явится прежде цвѣтка, цвѣтокъ не выйдетъ прежде листьевъ, листья прежде ствола, такъ и въ царствѣ правды, — благочестивая жизнь раскрывается сперва въ простѣйшей формѣ добродѣтели по голосу природы, потомъ въ болѣе высокой — по закону и пророками Ветхаго Завета, далѣе въ высшей формѣ Евангельской жизни, наконецъ въ совершеннѣйшей формѣ жизни по внушенію Духа.

Всякое учрежденіе въ Церкви соответствуетъ своему времени, и какъ обыкновенная Церковь управляется епископами, такъ Церковь просвѣщенныхъ пророками вдохновляется Духомъ. Дары Духа изливаются на всѣхъ христіанъ безъ различія пола и состоянія.

Монтанистскіе пророки вводили чрезвычайный ригоризмъ въ христіанскую практику и этотъ ригоризмъ отразился на значительной части сочиненій Тертуліана. Въ первую половину своей жизни онъ написалъ много удивительныхъ твореній. Въ особенности онъ поставилъ задачей изложить ученіе о грѣхѣ и показать, какъ грѣхъ возникаетъ въ каждомъ человѣкѣ въ частности.

Когда Богъ сотворилъ перваго человѣка, говорилъ онъ, то въ немъ была совершенная гармонія. Человѣкъ былъ въ согласіи съ Богомъ, съ самимъ собою и со всѣми подобными ему существами. Но первый грѣхъ воз-

мучить эту первобытную гармонию и человекъ, отделившись отъ Бога, почувствовалъ разстройство и поврежденіе въ своемъ сердцѣ. Это—паденіе. По понятію Тертуліана, душа Адама была подобна сѣмени, въ которомъ заключались всѣ души. Теперь, когда человекъ передаетъ душу своему дитяти, онъ передаетъ ему также и первый грѣхъ: *tradit animam, tradit peccati*.

Бывши до обращенія къ христіанству адвокатомъ, Тертуліанъ перенесъ съ собою въ христіанство нѣкоторыя изъ своихъ юридическихъ идей, въ особенности идею давности. Если кто владѣетъ какимъ нибудь имуществомъ въ теченіе известнаго числа лѣтъ, напримѣръ тридцати, и никто не оспаривалъ этого владѣнія, то оно становится собственностію своего владѣльца по самой давности владѣнія. Тертуліанъ принялъ этотъ законъ гражданской жизни къ Церкви: Если какое нибудь пожитіе или учрежденіе допущено было въ продолженіе известнаго числа лѣтъ, то это составляетъ его давность и никто не можетъ оспаривать его истинны. Тертуліанъ ввелъ это для того, чтобы отвергнуть нововведенія еретиковъ. Но въ послѣдствіи это дало Римлянамъ возможность оправдывать многія ложныя ученія, потому что они нѣсли за собою давность многихъ вѣковъ. За всею тѣмъ Тертуліанъ былъ великій умъ. Его Латинъ отзывается нѣсколько Азійкой; стиль его иногда теменъ, но его мысль неразительна и глубока. Въ немъ соединились удивительные дары природы и образованія. Таковъ былъ учитель Кипріяна.

Едва прошелъ годъ послѣ обращенія Кипріяна къ христіанству, какъ скончался Карфагенскій епископъ Донатъ. Кто будетъ его преемникомъ? Въ Церкви образовались двѣ партіи. Кипріянь, говорило большин-

ство пресвитеровъ и народа, Кипріанъ долженъ быть епископомъ. Кто проповѣдуетъ съ такимъ краснорѣчіемъ? Кто показываетъ больше благочестія? Кто издаетъ такимъ талантомъ и ревностію? Но пять пресвитеровъ и примкнувшая къ нимъ часть народа составили оппозицію: это были пресвитерыне III вѣка, стремившіеся къ независимости отъ епископовъ. Епископы имѣютъ не больше правъ, говорили они, какъ и пресвитеры; они только первые среди равныхъ себѣ. Развѣ мы не знаемъ тяжелаго характера Кипріанова? Онъ все подчинитъ своей волѣ. Но большинство не хотѣло ничего слышать и вида, что Кипріанъ самъ отказывается отъ высокаго званія, которымъ хотѣли облечь его; оно окружило его домъ съ громкими криками: aut Curia aut nullus, Кипріанъ или никто. Кипріанъ хотѣлъ убраться, но всѣ двери дома были заперты. Наконецъ побужденный любовью онъ уступилъ и принялъ рукоположеніе въ епископа.

Кипріанъ представляетъ въ своемъ лицѣ и въ своемъ служеніи характеръ чистый, возвышенный, истинно христіанскій. Это—душа чистая, сердце мягкое и снисходительное къ другимъ, умъ просвѣщенный вѣрою и преданностію своему служенію. Въ своихъ писаніяхъ онъ оставилъ знаки самаго искреннито и глубокаго благочестія. Онъ опирается на могущество своего званія и требуетъ послушанія, однакожъ не по жестолюбію и не по гордости, а для блага Церкви, для славы Описателя. Онъ пламенно заботился о единствѣ Церкви, внутренне и глубоко понимая его силу и его благотворное значеніе. Онъ былъ не только глубокомысленнымъ учителемъ и краснорѣчивымъ проповѣдникомъ, но и отличнымъ церковнымъ администраторомъ и государственнымъ

ными человеками. Около него вращаются все церковная администрация его времени. Но кроме того его бо-
чаниями лучшим образом знакомятъ насъ съ состо-
яніемъ христіанскаго общества въ его время, общества,
еще не признаннаго государствомъ, но уже составивша-
го значительную силу въ государствѣ. Кипріанъ былъ
однимъ изъ величайшихъ дѣятелей въ устроении хри-
стіанскаго общества въ III вѣкѣ.

Кипріанъ вступилъ въ отправление своихъ обязанно-
стей въ темное время для Африканской Церкви. Много-
лѣтъ уже началось гоненіе: это равнило свободу мірен-
го духа въ чертахъ его пастыря. „Долговременный миръ,
писалъ онъ, привелъ въ безпорядокъ, свихнулъ преданно-
вѣрныя устроившаго. Каждый заботился объ умноженіи соб-
ственности, и забывъ, какъ жили вѣрующіе при Апос-
толахъ, получили неслытному желанію умножать свое-
имущество. Мужчины съ искусно подстриженными бе-
родами, женщины — притѣяны съ раздумленными ли-
цами. Глаза полны слезоотрастія, волосы подраженны.
Съ лаврицами вступаютъ на браки, язычники про-
даютъ члены Христовы.“ Члены Церкви присутствую-
тъ при бояхъ гладиаторовъ и бросаютъ любовныя взо-
ры на проза, которая была на аренѣ. Были дѣрныя,
которые ходили въ театръ. Любовь къ міру овладѣла
даже пастырями. „Многіе епископы, которые должны
другихъ учить словомъ и примѣромъ, оставляютъ Церковь
и удалившись отъ стада, блуждаютъ изъ города въ го-
родъ и занимаются прибыльными торгами. Братья ихъ
въ Церкви алчутъ, а они съ жадностію добываютъ день-
ги, коварными обманами похищаютъ наслѣдства и раз-
ными оборотами умножаютъ свои имущества“ (1). Отъ

(1) Слово о падшихъ.

обращаясь къ христіанамъ своей паствы съ самыми настойчивыми внушеніями умоляя ихъ о перемѣнѣ жизни; иногда онъ присоединялъ къ просьбамъ угрозы и во имя ибрами старался извлечь изъ огня эти голени, почти сгорѣвшія.

Свѣтлосность ослабила Церковь. По недостатку духовной энергіи, потерялась сила въ дѣлахъ вѣры и благочестія. Христіанская жизнь перестала являть примѣры высокаго самоотверженія. Жалкіе плоды этого не замедлили показаться. Въ 250 г. загрозило гоненіе Деція. Жестокости и насилія гонителей превосходятъ всякое описаніе. Здѣсь горятъ костры, на которые возводятъ христіанъ; тамъ дикія животныя приходятъ въ бѣшенство отъ ярости на аренѣ и пожираютъ послѣдователей Спасителя, которыхъ бросали изъ добычу. Этому зло, Кроваваго гонителя изобрѣли особые жестокіе станки и котлы, воспроизводящіе которыхъ терзали члены учениковъ Распятаго. Странное смѣщеніе распространилось по всей Царствѣ; одни скрываются, другіе презируютъ, ослабѣваютъ и падаютъ предъ страхомъ мученичества.

Ужасъ охватилъ все христіанское населеніе Карфагена. На общественной площади поставлено было возвышеніе, на которомъ воссѣдалъ проконсулъ, окруженный стражемъ; подлѣ него поставлена статуя языческаго божества. Парадъ статуей горѣлъ свѣщенный огонь, а по сторонамъ ее разложены ароматныя зерна для куренія въ честь идола. Проконсулъ съ достоинствомъ ожидаетъ христіанъ, которые должны явиться, чтобы засвидѣтельствовать свою вѣрность языческому божеству и императору. Множество слабыхъ христіанъ спѣшатъ на площадь, объявляютъ свое имя, тѣснятъ къ идолу, бе-

руть зерна и бросаютъ въ огонь и такимъ образомъ осыпаютъ ложнымъ богамъ почтеніе, котораго требуетъ Девій. За первыми отступниками являются другіе; за ними новыя толпы покрываютъ площадь, чтобы отречься отъ Спасителя. Проконсулъ съ презрѣніемъ останавливаетъ этихъ несчастныхъ: „Ступайте и приходите на другой день; у меня нѣтъ больше времени принимать сегодня ваше отреченіе“.

На лицахъ тѣхъ, которые принесли жертвы идоламъ, можно замѣтить разное выраженіе. Одни, казалось, поражены ужасомъ; видъ другихъ былъ безразличенъ; нѣме, казалось, своими протестаціями заскываятъ милость императора и проконсула, но самая большая часть была блѣдная, съ опущенными взорами, съ колеблющеюся поступью; видно, что душа ихъ возмущена, что они въ отчаяніи. Толпа язычниковъ покрывала ихъ укорившими и насмѣйками.

Между тѣмъ были истинные мученики. Въ числѣ тѣхъ, которые жили въ сердцѣ любовь къ Богу, а не къ міру, находились Нумидій и его супруга. Эта благочестивая христіанка погибла первая; мужа ея послѣ нея возведать на костеръ и какъ онъ оборѣлъ, то мучители думали, что онъ умеръ; они бросили тѣло его на площадь; покрыли какими-то рубищами и ушли. Наступила ночь. Молодая дѣвица пришла къ мѣсту казни. Она была дочь Нумидіе. Пришедши къ мѣсту, гдѣ былъ брошенъ ея отецъ, она опунку ищетъ его тѣла, которому хочетъ отдать послѣдній долгъ. Наблещъ она его находить. Она сбрасываетъ мусоръ, которымъ былъ онъ заваленъ; беретъ его; ей кажется, что въ немъ еще не угасла жгучая жизнь; эта благочестивая дочь, почувствовавши въ себѣ необыкновенную

силу, поднимаетъ митовника своимъ днѣмъ; несетъ его, заботится о немъ, возвращаетъ его къ жизни. Нумидикъ дѣлается однимъ изъ пресвитеровъ Карфагенской Церкви.

На другой день на кровавомъ театрѣ гонимый открывается другое зрѣлище. Одинъ язычникъ имѣлъ жену христіанку, благочестіе которой раздражало его; онъ уже не одинъ разъ выражалъ ей это. Гониміе было для него вѣдчайшею радостію, и онъ рѣшился воспользо-ваться имъ, чтобы отучить свою жену отъ христіанскихъ обычаевъ. Онъ самъ повелъ ее къ проконсулу, отдать ее въ его власть и приказали этой несчастной христіанкѣ отречься отъ Христа. Кротко, но твердо она отказалась совершить обрядъ, котораго отъ нея требовали. После того два воина взяли ее за руки и насильно заставили ее принести обычную жертву идоламъ. Но эта благочестивая жослѣдовательница Иисуса Христа съ негодованіемъ и мужествомъ протестовала противъ дѣянія, которое заставили ее совершить не-волью. Не д, говорила она, но вы одобрили это.

Для констеблей мало было прови міражи — христіанъ. Имъ нужна была кровь епископа Карфагенскаго. Въ циркѣ, при стеченіи огромной толпы, вдругъ раздались крики; Кипріана звали. После того взошелъ убійственный крикъ повторился на площадяхъ, улицахъ и даже передъ Церковью. Кипріанъ оставилъ Карфагенъ и скрылся въ уединенномъ мѣстѣ. Партія, враждебная ему, торжествовала. Вотъ, говорили, насмѣхъ, а не пастырь, который, увидѣвъ волка, убивать, оставивши овецъ на расхищеніе. Кипріанъ не могъ оставаться въ молчаніи, хотя ему тяжело было оправдываться отъ томъ, что не составилъ вѣща. Любезные братія, иш-

сать онъ, поступокъ мой переданъ вамъ, сообщать въ
превратномъ видѣ, поэтому я почелъ нужнымъ дать
вамъ письменный отвѣтъ на тоеже повелѣніе. Когда
матерняя чернь неистованно требовала меня на остра-
ніе до льва, я, помня слова Спасителя, уклонился
идти въ виду не собственную безопасность, а благо-
мудрости, дабы, неблагоприятными обстоятельствами
своими не оскоточить враговъ, и бѣга тогда вѣсьма не-
стокихъ. Между тѣмъ Кипріанъ былъ не только истин-
но благочастивъ. Впоследствии онъ показывалъ, что не
боялся смерти, принявши мученичество. Онъ пробылъ въ своемъ уединеніи около пяти-
надцати мѣсяцевъ и, надо сказать, употребилъ нѣтъ ма-
ло пищи. Церковь. Никогда, можетъ быть, онъ не показывалъ
больше, практической стороны своего характера. Самый
большой членъ семьи писанъ, писаны имъ нѣтъ сѣмьи.
Онъ не только самъ искалъ утѣшенія въ Иисусѣ Хри-
стѣ, но старался вдохнуть его въ другихъ. Въ своемъ
дѣлѣ, Церковь была разрушена, христіане разсѣяны
измученные, лишены всего, преслѣдуемые, они шли
туда, по пустынямъ и горамъ, по пещерамъ и уедине-
нныя земли (Евре. XI, 38). Душа Кипріана была во-
мучена. „Конецъ всего приближается, пишетъ онъ, но
сила нашей надежды и твердость нашей вѣры сохра-
нятся на развалинахъ, ичезающаго міра, домы и мо-
гущества и жизни. Потомъ, обращаясь въ являющаго
онъ умолялъ ихъ обратиться въ виду грядущаго на-
судъ міру. Спасителя: когда онъ придетъ, говорите онъ,
вы будете, въ крайнемъ ужасѣ. (Вы напрасно утружа-
ете себя. Къ чему пользоваться вся вещь, развѣ, къ
чему, ради богатства? Слѣдите къ Спасителю, потому
что, съ нимъ самая смерть переходитъ въ безсмертіе, и

Печально настроенный духъ Виприана еще болѣе возмущали тревожные слухи объ отступничествѣ многихъ христіанъ его наставы. Приходившіе къ нему вѣрные нерѣдко приносили съ собою прискорбныя извѣстія, что во многихъ мѣстахъ христіане, особенно богатые, подговариваютъ другъ друга къ отступничеству; что даже родители принуждаютъ своихъ дѣтей принести жертву идоламъ, и что цѣлыя семейства, желая сохранить свои богатства, устремляются въ храмы языческіе.

Огорченный пастырь убѣждалъ ихъ не мѣнять вѣры на проходящія блага. Скажи, писалъ онъ, когда ты добровольно вошелъ въ канитоліумъ, когда приступалъ къ совершенію тяжкаго преступленія, не дрожали-ли у тебя колѣна? Не потемнѣло-ли въ глазахъ? Не повернулись-ли внутренности? Не оцѣпенѣло-ли чувство? Не прижмулъ-ли языкъ къ гортани? Не онемѣлъ-ли ты? Какъ могъ стоять тамъ и произнести свое отреченіе отъ Христа рабъ Божій, который отрекъ отъ міра и діавола? Отаръ, къ которому онъ приступилъ, не былъ ли для него смертнымъ костромъ? Жертвенника, который курился предъ его глазами и разносилъ ужасное злобіе, не надмѣшало ли ему бояться и удалиться, какъ погребенія и сожженія своей жизни? Несчастный, зачѣмъ ты, дѣлешь съ всесожженіемъ и жертвой, загладишь самого себя? Ты самъ приступаешь къ жертвеннику, какъ жертва и всесожженіе. Ты заклалъ свое спасеніе, свою надежду. Ты смеешь гибельнымъ огнемъ свою вѣру. Многие не довольствовались своею гибелью. Взаимными увѣщаніями убѣждали другъ друга къ погибели. Смерть, какъ чайка съ ядомъ, переходила изъ рукъ въ руки. Чтобы исполнить мѣру преступленія, родители своими руками несли и вѣсны младен-

цевъ. И эти невинные потеряли то, что приобрѣли съ первыхъ дней рожденія. Слѣпое пристрастіе къ имуществамъ сорватило многихъ. Вотъ цѣпи, которыми остановлена добродѣтель, окована вѣра, связанъ умъ, опутана душа. Привязавшись къ земному, сдѣлались добычей и „пищей змія, который снѣдаетъ землю“ (1).

Часто христіане, заключенные въ тюрьму, писали къ Кипріану, прося у него утѣшенія: такъ сдѣлалъ Фортунатъ, епископъ Тузабори. Кипріанъ послалъ ему просто Св. Писаніе, говоря: не блескомъ моего собственнаго слова, а словомъ Божиимъ только я могу тебя укрѣпить. Если бы я послалъ тебѣ готовое платье, это было бы мое платье, и можетъ быть оно тебѣ не пришлось бы. Но теперь я тебѣ посылаю шерсть и пурпуръ агнца, которымъ мы спасены и содѣланы живыми; ты самъ можешь сдѣлать изъ нихъ платье и даже дать другимъ, чтобы они носили одежду Христаву“. Христіане Нумидійскіе взяты въ плѣнъ варварами. Онѣ собрали для выкупа ихъ очень значительную сумму денегъ. „Когда одинъ членъ страдаетъ, говоритъ онъ, всѣ другіе члены терпятъ съ нимъ“.

Узнавши, что многіе исповѣдники были окованы цѣпями и отводимы въ мрачныя подземелья, гдѣ подвергались тяжкимъ работамъ, онъ писалъ имъ: „О ноги, счастливо окованныя, которыя будутъ освобождены не повачомъ, но самимъ Богомъ. Привѣтствую васъ, ноги, счастливо вѣнчанныя, которыя въ мрачныхъ подземельяхъ идутъ по пути спасенія и ускоряютъ въ рай. Привѣтствую васъ, ноги, связанные въ настоящемъ вѣкѣ, для того, чтобы быть навсегда освобожденными въ вѣ-

(1) Слово о падшихъ.

къ грядущемъ. Цѣлую васъ, ноги, которыя не задерживаются ни путами, ни жезлами, чтобы идти быстро и славными шагами къ Спасителю Иисусу Христу. О братія возлюбленная, въ этихъ подземельяхъ ваше сокрушенное тѣло не имѣетъ ложа для отдохновенія, но ваша душа имѣетъ утѣшеніе и ободреніе въ Спасителѣ“.

Въ другомъ письмѣ онъ утѣшаетъ исповѣдниковъ, заключенныхъ въ темницу: „о блаженная темница, которая освѣтилась вашимъ присутствіемъ! Блаженная темница, которая посылаетъ людей Божіихъ на небо! О мракъ, свѣтлѣйшій самаго солнца и блистательнѣйшій свѣта дневнаго,—мракъ, въ которомъ воздвигаются храмы Богу и освящены тѣла ваши Божественнымъ исповѣданіемъ. Никто изъ васъ да не мыслить о смерти, но о безсмертіи; никто да не помышляетъ о временномъ наказаніи, но о вѣчной славѣ. Блаженны и жены, которыя вмѣстѣ съ вами сподобились той же славы исповѣдничества, и которыя, твердо сохраняя вѣру Господню и оказывая мужество, превышающее слабость ихъ пола, не только сами дѣлаются достойными вѣнца, но и для другихъ женъ явили примѣръ своимъ постоянствомъ. И дабы ничего не доставало къ славѣ вашего подвига, Промыслъ Божій содѣлалъ самыхъ дѣтей участниками славнаго вашего исповѣдничества“.

Иные оставались въ темницѣ въ продолженіи многихъ мѣсяцевъ. Кипріанъ не упускалъ никакого случая, чтобы послать имъ христіанское утѣшеніе. „Пусть нынѣ придутъ сюда войны, консулы или проконсулы и похвалятся здѣсь знаменитостію своею единогѣтной власти и двѣнадцатію ликторами: небесное достоинство ознаменовано и въ васъ блескомъ годичной славы и долговременностію побѣдныхъ подвиговъ превзошло круго-

вое обращеніе года. Восходящее солнце и полная луна освѣщали міръ: но для васъ былъ лучишій свѣтомъ Тотъ, кто сотворилъ солнце и луну. Съ теченіемъ мѣсяцевъ пришла зима: но вы, будучи заключены въ темницу, вмѣсто зимы естественной, претерпѣли хладъ гоненій. За зимою послѣдовала весна, украшенная розами и другими цвѣтами: но у васъ были цвѣты райскіе и ваши главы украсились вѣнцемъ небеснымъ. Вотъ наступило и лѣто, богатое обильною жатвою, и гумно наполнено хлѣбомъ: но вы, славящіе славу, пожали плоды славы. Наступаетъ время сбора винограда и сочныя нисти его выдавливаются въ тискахъ; а васъ, полные грозды винограда Господня, васъ, виноградныя нисти, обремененныя зрѣлыми плодами, давятъ и гнетутъ преслѣдованія со стороны міра; содержатъ въ темницѣ, какбы въ тискахъ, вмѣсто вина вы проливаете свою кровь. Такъ-то круговращается годъ у рабовъ Божиихъ!“

Многіе христіане скрывались отъ тяжести гоненій въ лѣсахъ и пустыняхъ. Утѣшая ихъ, Кипріанъ писалъ къ нимъ: „да не будетъ страшна вамъ пустыня. Тотъ не одинъ, кому соудетствуетъ Христосъ въ его изгнаніи. Тотъ не одинъ, котораго сердце есть храмъ Бога живаго. Братъ мой, ты терпишь голодъ, жажду, холодъ, жой, тебя устрашаетъ буря; разбойники тебя грабятъ; жестокіе зѣбри устрашаютъ тебя своимъ ревомъ. Что нудимъ? Христосъ видитъ тебя и печется о тебѣ“.

Чтобы сохранить память о мученикахъ, пострадавшихъ за вѣру во Христа, Кипріанъ проситъ пресвитеровъ и діаконровъ своей Церкви замѣчать дни отшествія исповѣдниковъ изъ сей жизни. Но особенно воз-

лагаетъ онъ эту обязанность на одного пресвитера Тертулла (бышняго вносѣдствѣ епископомъ), который имѣлъ попеченіе о потребеніи умершихъ. „Пусть Тертуллъ, вѣрный и благотворѣйшій братъ нашъ, между прочими своими заботами и попеченіями, записываетъ и означаетъ для меня тѣ дни, въ кои блаженные братія наши прешли чрезъ смерть къ славному безсмертію, дабы мы могли въ память ихъ приносить жертвы и моленія“.

Такова была дѣятельность Кипріана во время тѣнѣнія. Но его практическія стремленія, которыя его характеризуютъ, особенно обнаружилась на другомъ поприщѣ, въ управленіи Церкви.

Онъ установилъ правильное соотношеніе членовъ іерархіи; раскрылъ значеніе таинствъ, и, наконецъ, возвысилъ дисциплину Церкви.

Самое замѣчательное изъ его сочиненій „О единствѣ Церкви“. Церковь, говоритъ онъ, есть тѣло, вѣщное и живое собраніе, основанное Іисусомъ Христомъ, и посредствомъ котораго происходитъ вліяніе Святаго Духа на землю. Въ Церкви, управляемой епископами, никто не можетъ одѣваться причастникомъ Духа, никто не можетъ получить спасенія. Много лучей свѣта, но свѣтило одно; много вѣтвей на деревѣ, но дерево одно; много потоковъ текутъ изъ источника, но источникъ одинъ. Однимъ солнечный лучъ отъ солнца—онъ угаснетъ. Отъ земли вѣтвь отъ дерева—она засохнетъ. Отъ ручья отъ источника—онъ иссохнетъ. Такъ и Церковь, хотя подобно солнцу распространяетъ свои лучи по всему міру, однакожъ есть одно свѣтило, сіяющее свѣтомъ Господнимъ. Оно по всей землѣ распространяетъ свои плодоносныя вѣтви, во всю землю изводитъ свои

потоки, но остается всегда однимъ началомъ, однимъ источникомъ.

Къ раскрытію этого ученія вызывали его современныя обстоятельства. Отдѣлившіеся отъ Церкви, хотя-бы приняли мученичество за исповѣданіе имени Христова, не омоютъ своего грѣха и самою кровію. Находящійся внѣ Церкви не можетъ быть мученикомъ. Оставляющій Церковь не можетъ сподобиться Царствія. Хотя-бы онъ сгорѣлъ въ огнѣ или былъ сѣденъ азіями, не вѣнчается вѣнцемъ вѣры.

Пять пресвитеровъ, которые были противъ его избранія, и съ ними нѣкоторые изъ народа, унижали власть епископовъ. Они должно думали, что всѣ пастыри равны и епископство означаетъ не власть, но честь. Епископъ, говорили они, есть только первый или старшій между пресвитерами. Онъ не долженъ пасты стадо Божіе съ преобладающимъ авторитетомъ. Его служеніе имѣетъ происхожденіе въ любви Спасителя, а не въ законѣ. Его служеніе есть самоотверженіе, а не привилегія. Кипріанъ, напротивъ, отстаивалъ права епископа. Такъ, обращаясь къ мірянину, другу пресвитеровъ, онъ говорилъ: тотъ, кто не вѣритъ Христу, учредившему священство, принужденъ будетъ повѣрить Христу, который отмститъ за священство. Новать, самый вліятельный изъ этихъ пресвитеровъ, управлялъ приходскою церковію, устроенною за городомъ, на горѣ, отчего она и называлась обыкновенно: *in monte*. Въ приходѣ у него былъ одинъ мірянинъ, по имени Федицисимъ, котораго онъ самъ поставилъ въ себѣ въ діакона, не заботясь о Кипріанѣ. Кипріанъ возсталъ противъ этого и объявилъ избраніе незаконнымъ.

Къ этому присоединилось еще другое обстоятельство,

уложившее дѣло. Падшіе, то есть отступившіе, отрекшіеся отъ Христа во время гоненія, удалены были отъ общенія съ Церковію. Принимать ли ихъ снова въ общеніе съ Церковію, если они принесутъ раскаяніе? Кипріанъ оставилъ разрѣшеніе этого вопроса до *мира*, говоря, что увидить, какъ съ ними поступить, когда прекратится гоненіе. Напротивъ пять пресвитеровъ оппозиціи принимали падшихъ, побывавшихъ, съ снисхожденіемъ. Раздѣленіе усилилось еще болѣе. Снисхожденіе, говорили пресвитеры. Святость, отвѣчалъ Кипріанъ. Миръ, говорили одни. Правда, возражалъ другой. Еще новый вопросъ усилилъ ожесточеніе борьбы.

Бывши въ изгнаніи, Кипріанъ поручилъ двумъ епископамъ своей области раздать бѣднымъ милостыню, взятую изъ церковнаго сбора. Пять пресвитеровъ говорили, что для этого нужно согласіе всѣхъ пресвитеровъ Церкви. Горячій Фелициссимъ говорилъ бѣднымъ: вы не будете имѣть недостатка ни въ чемъ, но не принимайте милостыни, которую послалъ вамъ епископъ.

Возвратившись изъ своего изгнанія, Кипріанъ созвалъ Соборъ, который рѣшилъ, что падшіе будутъ приняты въ такомъ только случаѣ, если они будутъ въ опасности смерти. Въ то же время Соборъ отлучилъ отъ Церкви враждовавшихъ противъ него пресвитеровъ. Отвергнутые, они выбрали себѣ одного изъ своей среды Фортуната, котораго епископъ Нумидіи, лишенный по опредѣленію мѣстнаго Собора своей кафедры, посвятилъ въ епископы, и противопоставили его Кипріану. Кипріанъ обратился къ помощи Римскаго епископа Корнилія. Корнилій послѣ совѣщанія съ епископами своей области, утвердилъ постановленіе Кипріана о падшихъ

и отправилъ къ нему извѣстительное письмо, которое Кипріанъ обнародовалъ въ своей Церкви.

Вопросъ о принятіи падшихъ породилъ еще новый вопросъ: изъ какихъ членовъ должна состоять Церковь? Одни думали, что надо сохранять въ Церкви всѣхъ членовъ, которыхъ она заключаетъ, добрыхъ и порочныхъ. Другіе напротивъ полагали, что надо сохранять только чистыхъ (*καθαροί*). Не задолго до появленія этого разпорѣчія въ Западной Церкви, нѣкто язычникъ, по имени Новаціанъ, человекъ съ суровымъ характеромъ, испытывалъ величайшую внутреннюю борьбу до того, что сдѣлался боленъ и былъ въ опасности смерти. Въ это время онъ принялъ крещеніе и вскорѣ за тѣмъ выздоровѣлъ. Христіанство принесло его душѣ миръ, въ которомъ онъ нуждался. Кончивши изученіе новой своей вѣры, онъ показалъ удивительный даръ учительства и сдѣлался превосходнымъ богословомъ (1). Рукоположенный въ пресвитера Римской Церкви, онъ проводилъ жизнь уединенную, въ подвигахъ строгаго аскетизма и когда возникъ вопросъ о чистотѣ Церкви, то онъ объявилъ себя въ пользу безусловной чистоты.

Римскій епископъ Корнилій былъ другихъ понятій. Новаціанъ, упражняясь въ подвигахъ личнаго благочестія, не входилъ въ споръ съ епископомъ. Между тѣмъ прибылъ въ Римъ Новаъ, отлученный Кипріаномъ отъ общества церковнаго. Это былъ неумолимый спорщикъ, который составлялъ оппозицію противъ всѣхъ, въ особенности противъ епископовъ. Порицалъ въ Кар-

(1) Корнилій въ посланіи къ Антіохійскому епископу Фабію называетъ его удивительнымъ человекомъ, мужемъ знаменитѣйшимъ, учителемъ и защитникомъ церковныхъ правилъ. (Евсев. Церк. Ист. Кн. VI, гл. 43).

еагенъ Кипріана за строгость къ падшимъ, онъ не усумнился однакожь стать теперь на противоположную сторону и соединиться съ Новаціаномъ противъ Корнилія. Корнилій принималъ отступниковъ; истинная Церковь чиста и свята, говорили Новаъ и Новаціанъ, и составили особую Церковь чистыхъ, въ знакъ чего носили, говорятъ, бѣлыя одежды.

Гдѣ истина? Если смотрѣть на этотъ вопросъ съ общей точки зрѣнія, то могутъ быть два отвѣта на него или два мнѣнія, которыя однакожь оба далеки отъ истины. Съ одной стороны нельзя образовать Церкви изъ однихъ чистыхъ членовъ. Безъ сомнѣнія въ извѣстныхъ случаяхъ можно сказать о томъ или другомъ членѣ, что онъ не истинный христіанинъ; но всѣ ли, считающіе себя христіанами и принадлежащіе къ Церкви, суть истинные христіане, это знаетъ одинъ Богъ, потому что мы не можемъ прозрѣвать въ глубину сердець. Такимъ образомъ Церковь чистыхъ есть мечтаніе, котораго никогда не принимала христіанская Церковь. Но съ другой стороны справедливо ли сказать, что не должно Церкви заниматься нравственностію, поведеніемъ своихъ членовъ? Должна ли она быть безразлична къ ихъ чистотѣ, къ ихъ святости? Это невозможно. Всякій членъ Церкви долженъ вести въ ней жизнь безупречную и назидательную. Смотрѣть безъ различія на добро и на зло есть величайшій соблазнъ. Церковь должна поддерживать добро противъ зла: это ея обязанность, это долгъ ея пастырей.

Если же разсматривать этотъ вопросъ въ его частномъ примѣненіи къ членамъ падшимъ, то Церковь рѣшила его съ кроткой снисходительностію къ человѣче-

снимъ немощамъ, опредѣливши братій, по несчастію падшихъ, врачевать средствами покаянія.

Ириней епископъ Лионскій, описывая поведеніе христіанъ, пострадавшихъ во время гоненій, но оставшихся въ живыхъ, говорить, что „они не превозносились надъ падшими, но тѣмъ богаты были сами, то сообщали и нуждающимся; потому что имѣли материнское къ нимъ милосердіе и обильно проливали о нихъ слезы предъ Отцемъ“. Эти слова о любви упомянутыхъ блаженныхъ мучениковъ къ падшимъ я привелъ, дакъ полезны; — прибавляетъ Еисевій въ слѣдъ за словами Ириней, — имѣя въ виду тѣхъ, которые въ послѣдствіи, по безчеловѣчю и нечувствительности, жестоко поступали съ членами Христовыми“. (1)

Новатъ просилъ Новаціана назваться епископомъ. Онъ хотѣлъ противопоставить его Римскому епископу точно также, какъ противопоставилъ Фортуната Карфагенскому. Новаціанъ долго не соглашался, наконецъ уступилъ неотступной просьбѣ. Новатъ пригласилъ трехъ провинціальныхъ епископовъ, которые сообщили Новаціану рукоположеніе. Сначала это даю имъ нѣ, который усаихъ. Но Корнилій назваъ на помощь Кипріана, который противосталъ Новаціану и помогъ такимъ образомъ въ этой борьбѣ Корнилію, какъ Корнилій помогъ ему въ борьбѣ противъ Новата.

Но служба дѣлу Церкви, Кипріанъ отказался признать притязанія римскихъ епископовъ, усвоившихъ себѣ первенство въ Церкви. Мысль, что Церковь должна имѣть видимую главу и слѣдовательно видимаго представителя, на Востокѣ была неизвѣстна. Она возникла на Западѣ.

(1) Еисевій, Церк. Ист. Кн. V, гл. 2.

Римъ, въ продолженіи многихъ вѣковъ, былъ столицею міра. Это—единственный городъ на западѣ, гдѣ проповѣдывалъ Апостолъ Павелъ. Римляне говорятъ даже, что въ немъ былъ и Петръ, хотя въ Писаніи нѣтъ ничего объ этомъ. Кромѣ того Римская Церковь была матерью многихъ Церквей, отсюда Евангеліе пронесено въ различныя страны запада. Все это, особенно же политическое положеніе Рима, дало Римскимъ епископамъ мысль о первенствѣ между епископами. Говорятъ о первенствѣ, потому что въ ту пору еще никто не думалъ о главенствѣ и непогрѣшимости Римскаго епископа; никто не думалъ о мірскомъ могуществѣ, поддерживаемомъ національною или иностранною арміею; дѣло шло просто о первенствѣ. И однакожъ это смущало епископовъ и церковныхъ учителей и они съ энергіей протестовали противъ незаконныхъ притязаній Рима. Уже Тертуллианъ писалъ: это слово — ты еси Петръ — относится не къ Римскому епископу, но лично къ Петру, какъ мужу, просвѣщенному божественною благодатію и въ немъ ко всѣмъ тѣмъ, которые признали Христа своимъ вождемъ, которые сдѣлались въ подлинномъ смыслѣ камнями, то есть истинными христіанами". Откуда происходитъ это Римское преданіе? говоритъ Кипріанъ. Отъ Спасителя? Нѣтъ. Отъ заповѣдей Апостоловъ? Нѣтъ. Обычай не долженъ имѣть преобладающей силы надъ истиною, потому что обычай безъ истины есть не больше, какъ старое заблужденіе.

Споръ о крещеніи еретиковъ подалъ поводъ къ разногласію между Кипріаномъ Карфагенскимъ и Стефаномъ Римскимъ епископомъ. Вопросъ состоялъ въ томъ: крещеніе, данное еретиками, признавать-ли дѣйствительнымъ или нѣтъ? Кипріанъ, на основаніи своего понятія

о Церкви, считалъ его недействительнымъ и послалъ въ Римъ депутатовъ, чтобы заявить свое мнѣніе ⁽¹⁾. Но Стефанъ отвергъ его, считая нововведеніемъ, и угрожалъ Кипріану отлученіемъ отъ Церкви. Кипріанъ не хотѣлъ уступить ему незаконнаго права суда надъ епископами. Церкви Азіійскія объявили себя въ его пользу. Онъ собралъ въ Африкѣ Соборъ, который также согласился съ его мнѣніемъ. Кипріанъ извѣстилъ Стефана о соборномъ опредѣленіи: но Римскій епископъ отлучилъ его отъ Церкви. Кипріанъ созвалъ новый Соборъ, который еще разъ утверждалъ мнѣніе Кипріана и объявилъ незаконнымъ присвоенное себѣ Римскимъ епископомъ право судить епископовъ. Впослѣдствіи, однакожъ, Церковь соборными опредѣленіями снячила и ограничила постановленіе Кипріана о крещеніи еретиковъ.

Въ 254 г. на престолъ Римской имперіи взошелъ Валеріанъ. Съ самаго начала своего правленія онъ показывалъ расположеніе къ христіанамъ; но въ 257 году онъ объявилъ гоненіе на Церковь Христову. Проконсулъ Африки, призвавши къ себѣ Кипріана, объявлялъ ему волю императора, чтобы всѣ подданные имперіи признали народныхъ боговъ. Кипріанъ исповѣдалъ ния Христово и сосланъ былъ въ заточеніе въ Карубитъ. Кипріанъ еще разъ воспользовался своимъ изгнаніемъ для утѣшенія вѣрныхъ. Онъ писалъ къ нимъ посланія, утѣшая и ободряя ихъ во время гоненія. Въ слѣдующемъ году проконсулъ вызвалъ его изъ заточенія, но не за тѣмъ, чтобы возвратить его Церкви. Призванный

(1) Въ то время, — говоритъ Евсевій подъ 252 годомъ, Кипріанъ, пастырь Карфагенскій, первый началъ думать, что принимать еретиковъ въ Церковь можно не иначе, какъ сначала очистить ихъ крещеніемъ. (Церк. Ист. кн. 141, гл. 3.).

къ суду, Киприанъ безтрепетно еще разъ исповѣдалъ
нимъ Христова и приговорить къ казни — отсѣченію го-
ловы. Онъ былъ отвезенъ въ долину близъ Карсагена,
называвшуюся Ксистою. Прибывши на мѣсто казни,
онъ снялъ съ себя верхнюю одежду, сталъ на колѣна
и произнесъ краткую молитву. Потомъ далъ соверши-
телю казни 25 серебряныхъ монеть, попросилъ быв-
шихъ при немъ клириковъ завязать ему глаза и свя-
зать руки по обычаю казни. Наконецъ поданъ былъ
условный знакъ и глава пастыря пала подъ ударомъ
меча. На томъ мѣстѣ, гдѣ онъ былъ казненъ, Карса-
генскіе христіане построили въ честь его церковь; а
другую — на мѣстѣ, гдѣ погребены его священныя остан-
ки. Впослѣдствіи обѣ эти церкви разрушены были ван-
даломъ Гейзерикомъ, и наконецъ, въ послѣднѣмъ УІІ сто-
лѣтіи арабскіе завоеватели уничтожили здѣсь не только
все слѣды христіанства, но и самую память о немъ.
Исторія только сохраняетъ память о процвѣтавшей въ
тогда и славной своими пастырями и своими мучени-
ками Карсагенской Церкви.



О СВОБОДѢ СОВѢСТИ.

(Продолженіе). (1)

Между тѣмъ на Востокѣ воцарился Θεодосій (378). Увидѣвъ по всей странѣ необъятное разногласіе и взаимную ожесточенную борьбу религіозныхъ мнѣній, центромъ которой былъ Константинополь, Θεодосій, уже наставленный въ православной вѣрѣ, возымѣлъ мысль собственнымъ примѣромъ и авторитетомъ привести всѣхъ своихъ подданныхъ къ единству вѣры. Онъ издалъ декретъ такого содержанія: „мы желаемъ, чтобы всѣ наши подданные послѣдовали тому исповѣданію, въ которомъ мы, согласно ученію Евангелія и Апостоловъ, признаемъ единое божество Отца и Сына и св. Духа, въ равночестномъ величіи св. Троицы; мы желаемъ, чтобы тѣ, которые будутъ сохранять эту вѣру, удержали за собою имя христіанъ каеолическихъ, а прочіе, которыхъ мы почитаемъ безсмысленными, носили позорное названіе еретиковъ, чтобы мѣста собраній этихъ послѣднихъ не назывались церквами, а дальнѣйшее наказаніе ихъ предоставляемъ во первыхъ суду Божию, а потомъ — движенію нашего духа, какое будетъ дано намъ свыше“ (2). Въ послѣднихъ словахъ видна уклон-

(1) См. сентябрьскую, октябрьскую, ноябрьскую и декабрьскую книжки Христ. Чтенія 1864 года.

(2) Этотъ декретъ, извѣстный подъ названіемъ: *cunctos populos* (первыя слова его), изданъ въ Θεσσαλονικιαхъ 28 севр. 380. Vid. *Cod. Theod.* 16,1. de fide Catholica.

чивость отъ рѣшительныхъ мѣръ и только неопредѣленная угроза. Θεодосій, очевидно, хотѣлъ испытать дѣйствіе этого перваго эдикта, прежде, чѣмъ принять положительныя мѣры. При этомъ онъ не преминулъ другимъ, придаточнымъ къ этому, эдиктомъ коснуться и православныхъ епископовъ, не показавшихъ довольно заботливой дѣятельности противъ ересей: Θεодосій обвинилъ ихъ *въ святотатствѣ* (1). Издавъ еще нѣсколько постановленій о соблюденіи священныхъ временъ Церкви, именно великопостныхъ, воскресныхъ и пасхальныхъ дней, въ которыхъ между прочимъ запретилъ уголовное судопроизводство и публичныя зрѣлища, онъ, для рѣшенія вопросовъ догматическихъ, созвалъ вселенскій II соборъ въ Константинополѣ. Въ видахъ церковнаго соглашенія императоръ повелѣлъ допустить на Соборъ еретиковъ; православные епископы, съ своей стороны, обѣщали имъ полное общеніе, если только они, согласно со всею Церковію, признаютъ единосушіе во св. Троицѣ. Но еретики не изъявили на то своего согласія и рѣшились остаться при своихъ особыхъ мнѣніяхъ о взаимномъ отношеніи Божественныхъ Лицъ. Тогда имп. Θεодосій публично объявилъ, что онъ принимаетъ и вводитъ въ государство, какъ законъ, опредѣленія Собора, которыми, какъ мы видѣли выше, утверждалось неизмѣнно Никейское исповѣданіе и предавались анаемѣ всѣ его противники (2). За тѣмъ Θεодосій повелѣлъ всѣ Церкви, которыми овладѣли еретичествовавшіе епископы, возвратить православнымъ, причемъ поименовалъ тѣхъ епископовъ, съ которыми единеніе въ вѣрѣ должно было служить для всѣхъ публич-

(1) Ibidem.

(2) Сократъ, 5, 8. Созомен. 7, 7.

нымъ свидѣтельствомъ православія. Они поставлены во главѣ цѣлыхъ церковныхъ округовъ имперіи. Всѣ, несогласные съ ними въ исповѣданіи вѣры, епископы должны были лишиться своихъ мѣстъ ⁽¹⁾. Далѣе, Θεодосій запретилъ Аріанамъ всѣхъ видовъ строить для себя церкви и по городамъ и по полямъ, подъ опасеніемъ конфискаціи той земли, на которой будетъ дозволено имъ кѣмъ нибудь построеніе; Манихеевъ и всѣхъ отступниковъ отъ христіанства лишилъ права судебного свидѣтельства, завѣщанія и наслѣдства; вообще эти послѣдніе теряли всѣ права гражданскихъ званій и состояній, не имѣя позволенія приписываться даже къ самымъ низшимъ сословіямъ въ государствѣ ⁽²⁾. Самыя собранія религіозныя были рѣшительно запрещены всѣмъ еретикамъ и въ публичныхъ мѣстахъ и въ частныхъ домахъ, а всѣмъ православнымъ дано право прештествовать такимъ собраніямъ, гдѣ бы то ни было; учителя и церковнослужители еретиковъ разогнаны по мѣстамъ ихъ происхожденія; впоследствии къ этому прибавлены денежные штрафы за всякое еретическое рукоположеніе, и съ рукополагающихъ и рукополагаемыхъ; наконецъ на гражданскія начальства возложена отвѣтственность за точное исполненіе всѣхъ этихъ постановленій ⁽³⁾. Не смотря на то, постановленія Θεодосія не строго исполнялись; да и самъ Θεодосій, по замѣчанію историковъ, болѣе думалъ о церковномъ воссоединеніи всѣхъ иномыслящихъ, нежели о юридическомъ раздѣленіи ихъ; поэтому своими законами онъ хотѣлъ только болѣе устрашать ихъ, чѣмъ казнить на самомъ дѣлѣ за

⁽¹⁾ *Cod. Theod.* 16, tit. 1. an. 381,

⁽²⁾ *Ibid.* tit. 5. tit. 7. an. 380—94.

⁽³⁾ *Ibid.* an. 383. *Созом.* 7,6.

неисполненіе своихъ эдиктовъ. Историки говорятъ, что Феодосій даже имѣлъ намѣреніе устроить общій соборъ преподавателей и учителей всѣхъ вѣроисповѣданій, предполагая, что если всѣ они совокупно обсудятъ дѣла вѣры, то всѣ придутъ къ единомыслию. „Надобно, говоритъ онъ, разъяснить со всѣхъ сторонъ спорные предметы и такимъ образомъ, отнявъ всѣ поводы къ разногласію, водворить въ Церкви единомысліе“ (1). Но люди опытные знали, что общія собранія не только не соединяютъ раздѣлившихся, а еще болѣе въ спорахъ взаимно раздражаютъ ихъ другъ противъ друга; поэтому за лучшее считали, оставивъ діалектическія состязанія, собрать свидѣтельства древнихъ учителей Церкви о предметахъ вѣры, возбуждившихъ разномысліе, и потомъ предводителямъ ересей сдѣлать отъ имени Царя запросъ: уважаютъ ли они учителей, прославившихся въ Церкви до ея раздѣленія, или отвергаютъ ихъ, какъ чуждыхъ истиннаго христіанства? Если отвергаютъ, то пусть осмѣлятся предать ихъ анаемѣ: тогда возстанетъ народъ, изгонитъ всѣхъ еретиковъ изъ среды себя и побѣда истины будетъ несомнѣнна и очевидна. А если еретики признаютъ авторитетъ древнихъ учителей, то православные будутъ указывать на тѣ сочиненія ихъ, въ которыхъ подтверждается православное исповѣданіе вѣры. Императоръ ухватился за эту мысль и самъ лично повелѣлъ дѣло. Не объявляя положительна своихъ намѣреній, онъ предложилъ еретикамъ только вопросъ о важности древнихъ писателей Церкви, и когда еретики отвѣчали, что они очень уважаютъ этихъ писателей, Царь еще спросилъ: надобно ли слѣдовать имъ, какъ несомнѣннымъ проповѣдникамъ истиннаго христіанскаго

(1) Сократ. 5, 10.

ученія? При вопросѣ, такъ поставленномъ, руководители разныхъ исповѣданій раздѣлились. Но живѣе; одни соглашались обратиться къ древнимъ книгамъ; другіе находили это не полезнымъ для своихъ цѣлей; такъ какъ на книги эти каждый смотрѣлъ по-своему. Разногласіе по этому вопросу открылось не только между представителями разныхъ вѣроисповѣданій, но и между членами одного и тѣхъ же еретическихъ обществъ. Ясно было, что разномыслиемъ въ вѣрѣ люди гораздо выигрываютъ диалектическія состязанія, чѣмъ цѣлыя житейскія основанія вѣры. Тогда Феодосій обратился къ другому способу: онъ объявлялъ, чтобы каждое общество иконоаслужащее представило ему письменное изложеніе своей вѣры. Ученѣйшіе мыслители со стороны каждой ереси написали свои догматы, *езотисмы*; какъ говоритъ историкъ, *каждое выраженіе*, какъ и нужно было, потому что раздѣленія въ Церкви болѣе чистію происходили именно отъ несогласія въ словахъ и выраженіяхъ, необходимыхъ для точнаго опредѣленія догматовъ, а разными словами, выраженіями различныя понятія, производили иномысліе и въ отношеніи къ самой сущности христіанскаго ученія. Въ назначенный день епископы всѣхъ вѣроисповѣданій собрались, но притѣсненію, во дворецъ. Императоръ, принявъ отъ нихъ и прочитавъ составленные ими символы вѣры, отвергъ и разорвалъ всѣ тѣ, въ которыхъ вводилось раздѣленіе въ троячность Лицъ Божественныхъ и принять одинъ, утверждавшій единство. Это было въ 383 году, въ Константинополѣ. Такъ разсказываютъ церковные историки V-го вѣка (1).

1. (1) Сирмат. 5, 10. Символы 7, 12.

Усилия мит. Феодосія къ возстановленію единенія въ христіанствѣ были безуспѣшны. Послѣ этой, сейчасъ разсказанной, попытки къ единенію, разединеніе въ Церкви еще болѣе усилилось, чѣмъ прежде. Православные пастыри теряли почти всякую надежду не только обратить иномыслящихъ, но и дать зримый миръ Церкви собственными средствами. Въ такомъ положеніи они признавались откровенно, что не ожидаютъ пользы отъ соборныхъ разсужденій съ еретиками, а вынуждались обращаться къ свѣтской власти съ просьбою о содѣйствіи православію и миру Церкви—вѣковыми, гражданскими мѣрами. Св. Григорій Назіанзскій, жившій въ это время въ уединеніи, по поводу предложеннаго Феодосіемъ общаго собора разномыслящихъ, писалъ своимъ свѣтскимъ друзьямъ въ Константинополѣ, призывая ихъ, гражданскихъ и военныхъ лицамъ: „теперь опять соборъ епископовъ, не знаю, для чего и какъ собираемъ; но я прошу васъ, чтобы вашими силами и трудами, словомъ и дѣломъ умирены были Церкви, хотя бы для этого нужно было съ особенною строгостію наказывать мятежныхъ; не облѣжитесь возстановить общее согласие, потому что есть опасность, какъ-бы и нынѣ не осталось намъ въ стыдѣ, если и этотъ соборъ будетъ имѣть такой же конецъ, какъ и прежніе. Намъ опять предстоитъ борьба, притомъ среди враговъ, которые внимательно наблюдаютъ за всѣмъ, касающимся насъ. Подайте же свои руки общему собранію, и сколько удастся у васъ силъ, потрудитесь, чтобы у собравшихся епископовъ миромъ кончилось дѣло. Весьма стыдно собираться многократно и не находить предмета бѣдствій, а только къ прежнимъ смятеніямъ прибавлять непрестанно новыя; не допустите, чтобы всѣ истреблены

были пожаромъ, распространившимся нынѣ по всей Церкви.“ (1).

Впрочемъ это обращеніе духовной власти къ свѣтской было вовсе не въ смыслѣ нетерпимости или предвзятаго преслѣдованія иномыслищихъ. Среди самаго разгара волюнтаризма, среди самаго яростнаго буйства еретиковъ противъ Церкви, Церковь сохраняла въ своихъ дѣйствіяхъ свойственную ей умеренность, простоту, человеколюбіе. Тотъ же Св. Григорій писалъ къ императору Константину: „азиа мысли и нечестію Аполлинаристовъ, видя несносное высокоуміе ихъ, думаетъ, что своимъ великодушіемъ одѣлаю ихъ кроткими и понемногу смягчу, что, повидимому, и общали они мнѣмъ надеждѣ. Но неимѣющимъ образомъ, нѣкъ, оказавшись, и одѣлаю ихъ еще худшими и неблаговременными. Любоуміемъ нанесъ вредъ Церкви; прелесть не приводитъ въ слѣдъ людей негодныхъ. Эти азіе и во вѣхъ перебившіе люди, сверхъ всего нуднаго, употребилъ въ дѣло епископовъ, низложенныхъ на вселенскомъ Соборѣ, воспротивившись воли Царскимъ постановленіямъ, властнымъ распоряженіямъ, возложивъ имя епископа на одного нечестиваго изъ среды своей челяди. Если это споспѣе, да перенесетъ твою твердость, перенесу и я, какъ и переноситъ неоднократно. А если это типично нестерпимо для самихъ Царей, благоволи дадесть въ то, что ими сдѣлано, хотя и не такъ строго, какъ заслуживало бы ихъ высокоуміе.“ (2). Св. Амвросій Медианскій однажды, во время брачногослуженія, получилъ извѣстіе, что императоръ отправилъ на уединеніе одного епископа:

(1) Письма Св. Григорія 151, 152, 154, 155. — къ Постуміану, прѣседателю преторіа, къ Сатурнину консулу, къ военачальникамъ Виктору и Мардарію (по русскому переводу).

(2) Письмо 112 къ Олимпію.

скаго пресвитера, извѣстнаго ненавистію къ православнымъ; тотчасъ св. пастырь началъ среди церкви громко и съ плачемъ звать къ Богу о недопущеніи кровопролитія за дѣло вѣры, или о позволеніи ему самому, Амвросію, пролить свою кровь не только за Церковь, или за народъ, но и за самыхъ еретиковъ. Онъ не прежде успокоился и въ состояніи былъ окончить священнодѣйствіе, какъ послалъ къ народу своихъ пресвитеровъ и діаконовъ, успѣлъ спасти аріанина отъ угрожающей ему опасности. (1) Когда нѣкоторые еретики, не покорившись духовному суду, апеллировали къ царской власти, и эта власть намѣревалась предать ихъ гражданскимъ казнямъ, какъ было напр. въ Испаніи при императорѣ западномъ Максимѣ, то православные епископы, напр. Мартинъ Турскій и другіе умоляли императора не проливать кровь виновныхъ, представляя ему, что въ дѣлѣ вѣры довольно, если они признаны Церковію еретиками и отлучены отъ христіанскаго общества, что и нѣтъ основанія такое дѣло подвергать суду гражданскому. Равнымъ образомъ когда нѣкоторые епископы рѣшались преслѣдовать еретиковъ судомъ гражданскимъ и требовать ихъ казни, эти епископы вызывали на себя осужденіе своихъ собратьевъ. (2) Все, чего домогались православные пастыри предъ свѣтскою властію, заключалось только въ томъ, чтобы она обуздывая дерзость и наглость еретиковъ, публично оскорблявшихъ православіе, не позволяла имъ возмущать миръ христіанскаго общества и не допускала уравненія свободъ и правъ ихъ скопищъ съ Церковію, къ униженію ея, къ ущербу благосостоянія и стѣсненію ея свободы дѣйствій.

(1) *Paulin. Vit. Ambrosii* n. 9.

(2) *Vid. Sulpicius Severi vit. Martini* n. 33.

Такъ св. Григорій Назіанзскій писалъ къ Нектарію Константинопольскому: „я смотрю на одни общія страданія Церкви; объ уврачеваніи которыхъ если не заботиться въ настоящее время, то дѣло дойдетъ постепенно до совершенной безнадежности. Еретики Аріане и Евдоксіане, не знаю, кѣмъ подвигнутые къ безумію, какъ будто получивъ на то свободу, выставляютъ на показъ свой недугъ, собирая церкви, какъ будто дѣлаютъ это по праву. А спорливые послѣдователи Македонія дошли до такого безумія, что, присвоивъ себѣ имя епископовъ, появляются въ нашихъ мѣстахъ, называя рукоположителемъ своимъ Елевсія. Домашнее же наше зло Евномій не довольствуется чѣмъ-нибудь обыкновеннымъ, но считаетъ для себя потерю, если не всѣхъ увлечь съ собою въ погибель. Но это еще сносно; всего же тягостнѣе въ церковныхъ бѣдствіяхъ дерзость Аполлинаристовъ, которымъ, не знаю, какъ твоя святость попустила присвоить себѣ наравнѣ съ нами власть имѣть свои собранія. Если такъ умствующіе имѣютъ право имѣть свои собранія, да разсудитъ твоя испытанная во Христѣ мудрость, что, когда мы несогласны съ ними въ образъ мыслей, дать имъ право имѣть свои собранія значить не иное что, какъ признать, что ученіе ихъ истиннѣе нашего. Ибо, если дозволяется имъ, какъ благочестивымъ, учить сообразно съ ихъ образомъ мыслей и свободно проповѣдывать содержимое ими ученіе, то не явно ли симъ осуждается ученіе Церкви, какъ будто истина на ихъ сторонѣ? Неестественно быть истинными двумъ противнымъ ученіямъ объ одномъ и томъ же. Какъ же твой великодаровитый и высокій умъ потерпѣлъ, чтобы не воспользоваться обычною свободою къ уврачеванію такого зла? Но если прежде не было сдѣ-

лано это, по крайней мѣрѣ теперь да возстанетъ. твое неукоризненное въ добродѣтели совершенство и внушить благочестивѣйшему Царю, что не будетъ никакой пользы отъ всей заботливости его о Церквахъ, если такое зло, стремящееся къ ниспроверженію здравой вѣры, усилится по причинѣ данной ему свободы.“ (1) Слова эти прямо направлены противъ религіозной свободы еретиковъ: но мысль этихъ словъ—только обузданіе ихъ вольности, и, если уже допущена свобода ихъ, то по крайней мѣрѣ Церковь должна имѣть столько же свободы въ борьбѣ съ ними, въ защиту и утвержденіе истины. И при этомъ насиліе въ дѣйствіяхъ противъ иноумыслящихъ и ненависть къ нимъ въ душѣ были совершенно чужды Церкви. „Сохраняйте, увѣщавалъ тотъ же св. Григорій Богословъ свою паству, неуклонное и твердое исповѣданіе Отца и Сына и Св. Духа, ничего не прибавляя и не убавляя и не умаляя въ единомъ Божествѣ; а тѣхъ, которые иначе мыслятъ и говорятъ, гоните отъ себя, какъ язву для Церкви и ядъ для истины, впрочемъ безъ ненависти, а только сожалѣніемъ объ ихъ паденіи.“ (2) Тотъ же св. мужъ, среди вселенскаго Собора, публично и торжественно объяснялъ свой собственный образъ дѣйствій относительно еретиковъ. „Смотрите, говорить онъ Собору, языки противниковъ стали кротки, и вооружавшіеся противъ Божества безмолвствуютъ предо мною. И это плоды Духа, и это плоды моего дѣланія. Ибо учу, не какъ неученый, не поражаю противниковъ укоризнами, какъ дѣлаютъ многіе, сражающіеся не съ ученіемъ, а съ учащими, и укориз-

(1) См. въ твореніяхъ св. Григорія ч. 4. по русскому переводу.

(2) Твор. часть 3. Слово 36.

нами покрывающіе. Иногда слабость своихъ умоважн-
чений. Но воинствованіе свое за Христа доназываемъ
тѣмъ, что сражаемся, подражая Христу, который ми-
рять, кротость и покоемъ на Себѣ наши немощи; не за-
ключаемъ мира во вредъ ученію истины, уступая что-
нибудь ради славы именовать снисходительными, (мы
не уловляемъ добра худыми средствами), и блюдемъ
миръ, сражаясь законно, не выступая изъ своихъ пре-
дѣловъ и правилъ Духа. Такъ о семъ разумѣю, и вѣ-
даю это въ законъ всѣмъ строителямъ душъ и раздая-
телямъ слова: ни строгостию не ожесточать, ни потвор-
ствомъ не надмѣвать, но: соблюдать благоразуміе въ
словѣ, и ни въ томъ ни въ другомъ не преступать мѣ-
ръ.“ (1) Въ другомъ мѣстѣ св. Григорій также гово-
ритъ: „кто изъ родоначальниковъ новыхъ ученій былъ
столько упоренъ, чтобъ не склонить слуха къ моимъ
словамъ? Однихъ плѣнана сила учений, другихъ дѣлалъ
кроткими образъ выраженія. Безъ вражды, не столько
съ укоромъ, сколько съ сѣрдоболеніемъ велѣ я рѣчь; съ-
товарилъ, а не порождалъ, и не превозносился, какъ дру-
гіе, споротечнымъ и непостояннымъ временамъ. Ибо ка-
кое общеніе у Слова съ земною властію? Не дѣлалъ я
щита своему неразумію изъ дерзости. Напротивъ того,
въ словахъ своихъ соблюдалъ я кротость и благопри-
личіе, какъ защитникъ Слова кроткаго, сострадательна-
го, не наносащаго никому ударовъ. Потому и побѣж-
деннымъ оставаться олавно, но еще гораздо досточест-
нѣе одерживать верхъ надъ приобретаемыми Богу не-
вольнымъ убѣжденіемъ. Такъ было начертано на моихъ
скрижаляхъ.“ (2) Наконецъ замѣчательно сужденіе св.

(1) Слово 42 къ Собору II вселен. твор. часть 3.

(2) Стих. о своей жизни. Твор. ч. 6.

Григорія объ отношеніяхъ имп. Феодосія великаго къ дѣламъ вѣры. „Государь, говоритъ св. Григорій, что касалось до вѣры въ Бога, не было замысловъ; могъ удерживать въ должныхъ предѣлахъ души болѣе простыя; самъ усердно чтить Троицу; но у него не было такой горячности духа, чтобы настоящее уравнять съ прошедшимъ, самому времени предоставить отразить удары времени. Или, можетъ быть, имѣлъ онъ и горячность духа, но ей не равнялась (какъ это называть — научите сами) отважность или рѣшительность. А можетъ быть, лучше назвать это предусмотрительностію; потому что и самъ признаю законнымъ не принуждать, но убѣждать, и нахожу это болѣе полезнымъ какъ для насъ самихъ, такъ и для тѣхъ, кого приводимъ къ Богу. Невольное, сдерживаемое силою, какъ стрѣла, остановленный тетивою и могучей рукою, или ручей, отовсюду прегражденный въ своемъ теченіи, при первомъ удобномъ случаѣ прорываетъ сдерживающую силу. А добровольное навсегда твердо; потому что связано неразрывными узами любви. Съ такою мыслію, какъ полагаю, и Царь не давалъ пока мѣста страху, всѣхъ привлекалъ кротостію, желая лучше, чтобы дѣйствовали свободно, а не изъ повиновенія только писанному закону.“ ⁽¹⁾

До такой степени чуждая нетерпимости, Церковь, въ видахъ примиренія и сближенія съ нею иномыслищихъ, не отказывалась дѣлать для нихъ даже нѣкоторыя уступки, не въ ученіи вѣры, въ которомъ она хотѣла оставаться всегда безусловно-неизмѣнною, а въ условіяхъ воссоединенія ихъ съ обществомъ православныхъ. Такъ II вселенскій Соборъ рѣшилъ признать крещеніе Аріанъ (кроме Евноміанъ, крестившихъ у себя однократ-

(1). Тамъ-же.

ними погружені въ воду), Македоніанъ, Аноминари-
стовъ и нѣкоторыхъ другихъ (II вселен. прав. 7); I все-
ленскій Соборъ призналъ іерархію Новаціанъ (пр. 8).—
Это признаніе впрочемъ имѣло не тотъ смыслъ, чтобы
допускалась или совершенная истинность аріанскаго кре-
щенія или полная самостоятельность іерархій Новаціан-
ской или Церкви и равенство въ силѣ и значеніи ихъ
съ установленіями Церкви; смыслъ признанія былъ толь-
ко тотъ, что крещеніе надъ Аріанами и рукоположеніе
надъ Новаціанами вновь не совершалось, когда они об-
ращались къ православной Церкви. Последнее и было
условіемъ перваго. Св. Василій великій въ борьбѣ съ
Евноміанами, отвергавшими между прочимъ божествен-
ность Св. Духа, позволялъ себѣ въ своихъ сочиненіяхъ
по этому предмету не употреблять даже имени Бога о.
Св. Духъ; доказывая однакожъ весьма сильно Его бо-
жественное существо, — имѣя въ тоѣ цѣли, чтобы
прямими словами съ перваго раза не оттолкнуть отъ
своихъ сочиненій еретиковъ; а хотѣлъ предрасположить
ихъ къ чтенію и, мало по малу углубивъ въ содержа-
ніе книги, назамѣтно для нихъ самихъ убѣдить ихъ въ
истинности церковнаго ученія. Эту снисходительность
св. Василій простеръ до того, что не усумнился при-
нимать въ общеніе Церкви такихъ дубоборцевъ, кото-
рые только не называли Св. Духа *маіорію*: болѣе того
не хотѣли они требовать. „Въ наше время, писалъ онъ
къ епископамъ Тарса, требуется великая тщательность
и многопочтительность, чтобы Церквамъ оказывать какое
нибудь благодѣяніе. Благодѣяніемъ же будетъ соедине-
ніе доселѣ раздѣленнаго; и соединеніе воспослѣдуетъ,
если согласимся снизойти къ немощнымъ въ томъ, что
не повредитъ нашимъ душамъ. И такъ какъ многіа уста

отвергается противъ Духа Святаго, и многіе изъ нихъ изощряются въ хулѣ на Него, то прошу васъ, ограничьте хулящихъ, сколько можно вамъ, меньшими чинскостъ; и кто не называетъ Духа Святаго тварію, того примите въ общеніе; чтобы остались одни хулители; и они, или убоиаясь, возвратились бы къ истинѣ, или, оставаясь во грѣхѣ, по малочисленности своей утратили бы вѣроятіе у другихъ. Мы ничего больше не требуемъ, а предлагаемъ только желающимъ единенію съ нами братнимъ Никейскую вѣру; и если сомнащаются на нее, то требуемъ еще не именовать тварію Духа Святаго и не имѣть общенія съ именующими. Кроме же сего согласенъ я ничего не требовать. Ибо увѣренъ, что по долговременномъ общеніи ихъ съ нами и по безпрекословномъ упражненіи въ догматахъ вѣры, если бы и потребовалось что присовокупить для большей ясности, дастъ это Господь, все споспѣшествующій во благое любящимъ Его (Рим. 8, 28.).⁽¹⁾ Въ тѣхъ же изданіяхъ умирения Церкви св. Григорій Богословъ сильно воставалъ противъ усилившейся въ то время страсти въ православныхъ — укорять и оглашать другихъ еретиками.⁽²⁾ Повторяемъ, что это не было действительнымъ уступкомъ во вѣрѣ; это не было и какиѣ либо колебанія въ убѣжденіяхъ, двусмысленность въ ученіи и т. п. Это былъ только путь къ примиренію и общенію духовному, означающій не склоненіе православія къ иновѣрію, а обращеніе послѣдняго къ первому; это была середина, нейтральная точка, на которую соглашались вступить Церковь, чтобы только ближе и удобнѣе про-

(1) Въ твореніяхъ св. Василія ч. 10. письмо 109 по русскому переводу.

(2) Слово 90. 32. твор. ч. 2 к. 3.

стереть руку, талдающуюся отъ неясныхъ образовъ, обогреть нѣтъ однимъ воссоединеніемъ. Это не было такою жемчужиною только расширенія Церкви, только заботливости о чистотѣ членствъ ея, была особенного значенія или убѣдительно; такая номинальнымъ приобрѣтеніемъ, были совершенно тушью истинной Церкви. Правда, бѣдствія Церкви среди еретическихъ волненій, были такъ велики, что не могли не имѣть, и дѣйствительно имѣли свое значеніе на употребленіе такихъ мѣръ со стороны Церкви: но никакія бѣдствія не могли побудить Церковь къ отступленію отъ истины. Церковь только выступала впередъ въ драгатахъ своихъ, сколько по настоятельной силѣ любви, всегда ея по духу Христову одушевлявшей, столько по убѣжденію въ непоколебимости чистоты истинны отъ всего шага, столько же по тому, новому и глубокому пониманію истины, которое умѣло отрываться въ ней достать для умовъ немощныхъ. Истина, не переставая быть истинною, можетъ являться такою въ различныхъ образахъ, любви неслѣдуетъ, то другимъ образами принять въ его умъ и принять его душу. Но какъ скоро дѣло касается самаго существа истины, или представляется такой образъ ея, въ которомъ она неслѣдственно, тогда никакое соединеніе, даже никакое примиреніе съ иномыслиемъ становится невозможнымъ. Такъ разсуждалъ св. Василій великій: „Мы имеемъ, идеальны, и Епископа, епископу Самосатскому, желавшему примирить его съ однимъ епископомъ, который уже склонился къ ереси, — мы имеемъ, что должно не совершенно, чуждаться не принимающихъ ереси, но употребить нѣкоторое ея нѣтъ попеченіе, но вразумить уставомъ любви, и съ общаго согласия написать къ нимъ, съ сардобіемъ предложивъ имъ всякое возможное утѣ-

шеніе, и, показавъ вѣру Отцовъ, приласкати ихъ къ единенію. Если убѣдить, то вся община вступитъ въ единеніе съ ними. А если не успѣетъ, то удовольствуется другъ другомъ, но выведетъ изъ обычая это колебаніе между тою и другою стороною, опитъ воспріимъ то Божественное и неслѣдственное житіе, вникнуть жизни приступившіе къ Слову въ началъ. Ибо сказано: вѣровавши въ сердце и душа едина (Дѣян. 4, 32). Посему если послушаются тебя, это всего лучше. А если нѣтъ, то узнайте никовниковъ раздора и не лишите уже немнѣ болѣе с примиреніемъ.“ (1)

Между тѣмъ законы Феодосія противъ еретиковъ немного оказывали действительной пользы Церкви; не твердость въ исполненіи этихъ законовъ, на которое, какъ мы уже замѣчали, немного настаивали и самъ императоръ, придавала еретику много дерзости. Надобно войти въ духъ, нравы и обычай тѣхъ временъ, чтобы понять силу этихъ враговъ Церкви. При никовъ и действительномъ участіи народа въ дѣлахъ Церкви, тогда не только административные вопросы, какъ на прим. избраніе епископовъ и пр.; но и каноническіе и даже догматическіе обсуждались публично, всенародно; народъ составлялъ свои религіозныя собранія, въ которыхъ свободно разсуждалъ о вѣрѣ, и въ которыхъ также свободно могли входить всѣ разномыслиціе. Живое сочувствіе всему, что касалось Церкви, особенно же прямыя, непосредственныя соотношенія между паствами и пастырями, придавали голосу народа особенную силу. Съ другой стороны тутъ свободно развивались и живо действовали тѣ нравственныя силы, которымъ всегда легко покоряются народныя массы: краснорѣчіе,

(1) Въ твореніяхъ св. Василія; письмо 128.

свобода, законность, демократическое устройство
партий, нередко и одно численное большинство, а за-
тем и сильная оппозиционная. Вот путь и средства, ко-
торыми самые грубые еретики приобретали такую силу
въ обществѣ, какой они не могли бы приобрести дер-
зовнымъ путемъ, т. е. на соборныхъ епископскихъ со-
звѣщаніяхъ или одними догматическими трактатами; и
вотъ почему православные пастыри такъ сильно воз-
стали противъ свободы еретиковъ — составлять свои
соборы. Доступъ въ правительство и даже царскому
Двору, равно открытый духовнымъ и светскимъ лицамъ
всѣхъ вѣроисповѣданій, на исключая и языческаго,
присоединять къ увещаніемъ народной массы еще силу
нечистой мысли и пороковъ. Все это параллельно дей-
ствие самыхъ благонравныхъ распоряженій прави-
тельства въ дѣлахъ вѣры, не говоря уже о томъ, что
собственныя вѣры Церквей, даже рѣшенія вселенскихъ
Соборовъ, нередко становились недействительными.
Твердыя и рѣшительныя въ догматическомъ и канони-
ческомъ смыслѣ, они дѣлались бесцѣнными въ про-
тѣкѣ. Покровительство гражданской власти и съ этой
стороны оказывалось большою частію несостоятель-
нымъ. Такимъ образомъ, не смотря на государствен-
ное утвержденіе христіанства въ Имперіи, въ качествѣ
господствующаго вѣроисповѣданія, даже язычники еще
не теряли надежды на восстановление своей религіи.
При кротости правленія Феодосія на Востокѣ и сла-
бости Валентиніана на Западѣ надежды эти оживались.
Симмакъ, наместникъ въ вѣдѣхъ своимъ краснорѣ-
чіемъ, преемникъ Рима и членъ сената, выступилъ съ
открытымъ представленіемъ отъ имени сената на имя
Императора ни болѣе ни менѣе, какъ о возвращеніи

язычеству всего прежнего значенія, религиознаго и государственнаго. Представляя Римъ священнымъ въ язычествѣ богѣ, чѣмъ въ христіанствѣ, Симмакъ выражаетъ и такую мысль, что Римъ, всегда вѣрный своей древней религіи, теперь (въ IV в. по Р. X.) уже слишкомъ старъ, чтобы исправлять свою вѣру или только желать религиозныхъ переменъ; что отъ древнѣйша въ древней религіи нельзя народу ничего ожидать, кромѣ бѣдствій, что напр. богиня победы, предъ которой прежде торжествовали такъ банально великіе успѣхи римскихъ войскъ, а божать клясть въ вѣрности императорамъ, разгнѣванная за отмену жертвоприношеній въ честь ея, не дастъ царямъ и народу новыхъ побѣдъ, а въ сенатѣ допустить нарушение приговора; что вездѣ и у всехъ одно божество, только подъ разными именами поклоняемое. Въ заключеніе Симмакъ самихъ императоровъ величаетъ богами и вѣчными. Не только намъ, въ настоящее время, но и въ то время не могли не быть ясны всякому здравомыслящему сколько нелѣпость этихъ мыслей, столько же анахронизмъ всего этого представленія. И что же? Не смотря на анахронизмъ и нелѣпость, дѣло получило серьезный ходъ; оно вмѣстѣ съ возрѣваніями христіанскихъ учителей и пастырей было даже разсматриваемо въ римскомъ сенатѣ, гдѣ членами были и христіане и язычники. Не говоря уже объ язычникахъ, между христіанскими членами сената нашлись голоса въ пользу представленія Симмаха. Конечно, это были худые христіане; но эти худые христіане были сенаторы и потому имѣли свое право голоса. Такъ опасно въ дѣла религіи ввести гражданскую власть. Хотя императоръ западный Валентиніанъ противостоялъ усиленію Симмаха, но

Мавриты, поселившіеся въ Галліи, Иберіи и Великобританіи, обнадеживали язычниковъ въ успѣхъ ихъ дѣла. Самъ императоръ Феодосій лично не имѣлъ намеренія возстановить язычество, но нѣсколько колебался и былъ поведенію не прочь удовлетворить желанію сената, о возстановленіи статуи и жертвенника побѣды. Пастыри вынуждены были серьезно опровергать бредни язычниковъ, и только твердости св. Амвросія Медиоланскаго, христіанство обязано избавленіемъ отъ угрожавшаго ему новаго перемѣненія и новыхъ бѣдствій. Этотъ великій и святой мужъ рѣшительно возсталъ противъ замысловъ язычества, до того, что прервалъ даже личныя сношенія съ императоромъ Феодосіемъ, глубоко его уважавшимъ (1). Онъ убѣждалъ императора даже во имя свободы совѣсти: „Вы, говорилъ онъ, никого не принуждаете поклоняться тому, кому не хотѣть кланяться; пусть же и вы язычники дадутъ свободу“, — такъ какъ царское поведеніе о возстановленіи язычества, хотя бы только въ видѣ одного жертвенника побѣды, было бы уже нарушеніемъ свободы, принужденіемъ совѣсти. Таково это начало: свобода совѣсти; оно легко обращается во всѣ стороны. Оно слишкомъ подвижно и отъ того шатко, чтобы на немъ можно утвердиться что-нибудь постоянное, вѣрное, безусловно истинное. Оно годилось Симмаху, чтобы дѣйствовать въ пользу язычества; оно пригодилось и св. Амвросію, чтобы постыдить за христіанство; а обстоятельства легко могли повернуть его и напроотивъ. Феодосій, болѣе и болѣе просвѣщаемый христіанскимъ ученіемъ, болѣе и болѣе убѣждаемый внушеніями пра-

(1) *S. Ambros. Ep. 18. 57. Paulini vita Ambros.*

пославныхъ епископовъ, рѣшилъ наконецъ совѣтъ уничтожить идолопоклонство. Онъ самъ лично, въ полномъ собраніи сената, въ которомъ еще много было язычниковъ, пытался убѣдить ихъ къ общему обращенію въ христіанство: но его увѣщанія имѣли не много успѣха. Только объявленіе императора, что государство, истощаемое войнами съ варварами, не можетъ долѣе выдавать изъ своей казны пособій на языческіе храмы, жертвоприношенія и праздники, что имперія имѣетъ гораздо болѣе нужды въ оружіи, чѣмъ въ жертвоприношеніяхъ, болѣе въ солдатахъ, чѣмъ въ жрецахъ, только такое объявленіе колебало упорство идолопоклонниковъ (1). Но что было причиною такого упорства? Неужели серьезное убѣжденіе, голосъ совѣсти, искренняя вѣрность религиознымъ преданіямъ? Нѣтъ. И сейчасъ указанное нами объявленіе Феодосіева и его послѣдствія даютъ видѣть совсѣмъ иные побужденія. Идолопоклонство было *выгодно* для многихъ; жрецовъ оно обогащало; патриціаты давало возможность дѣйствовать чрезъ него на темную массу народа, по своимъ видамъ, а правителямъ провинцій, проконсуламъ, — принимать отъ этихъ темныхъ людей почти божескія почести... Какъ-бы то ни было, только отмена государственныхъ расходовъ на идолопоклонство рѣшительно отняла у язычества послѣднюю силу; пышныя жертвоприношенія прекратились; храмы опустѣли, праздники стали приходить въ забвеніе, идолы сброшены въ груды ненужныхъ вещей. Оставлены только для украшенія Рима лучшія статуи боговъ, произведенія знаменитѣйшихъ художниковъ (2).

(1) *Zosimi lib. 4. cap. 59.*

(2) *Ibid. Иронию изъясн. 7.*

Церковь, пишетъ св. Василій къ западнымъ епископамъ въ другомъ письмѣ, въ опасности, даже не двѣ или три Церкви подвергаются жестокой этой бурѣ; почти отъ предѣловъ Иллирика до Оиванды свирѣпствуетъ зловредная ересь, которой лукавыя сѣмена брошены смерна злоименнымъ Аріемъ, глубоко же укорененныя многими, которые послѣ Арія прилежно воздѣлывали нечестіе, произрастали теперь тѣхоторныя плоды. Догматы благочестія извращены, уставы Церкви нарушены; любопачаліе людей, но бжезиско Господа, бросается на начальствонная должности, и продолжательство нѣ-анъ уже предлагается въ награду за нечестіе: почему, кто произносилъ болѣе хвалы Худы, тотъ предвѣстительнѣе другихъ избирается на епископство въ народѣ; исчезла савовитость священническая; меле людая, пасущихъ стадо Господне разумно; сбереженное для бѣдныхъ честолюбцы непрестанно тратятъ на свои удовольствія и на раздачу подарковъ; не видно точнаго исполненія церковныхъ правилъ; много спало свободы грѣшнить; ибо достигавшіе начальства челоуѣчествѣ усердіемъ въ благодарности за это самое усердіе воздають тѣмъ, что все дозволяютъ въ угоду грѣшнцямъ. Погибъ правдивый оудъ; всикій ходить по волѣ сердца сарфею; перокъ не знаетъ себя мѣры; народъ не слушаетъ увѣщаній; въ предостереженіе не достаетъ ддрзновенія; потому что пріобрѣвшіе себя власть черръ людей стали рабами: одоавившіе юмъ множдо. У иныхъ придумано уже и оружіе для междоусобной брани, имен но запрети православія; въпринимая частіи свои вражды, высидаляютъ на шдѣ; чомъ враждуютъ за блгоиствіе. А другіе, отклоня отъ себя обличеніе въ самыхъ гнусныхъ дѣлахъ, доводятъ народъ до неизгойства,

поощряя въ взаимнымъ спорамъ, чтобы общими дѣй-
ствами прикрыть свое худое состояніе. Поэтому брава-
да непринима; сдѣлавшіе худое страшатся общаго
мира, потому что онъ обнаружитъ тайны ихъ страха.
Сверхъ этого невѣрные смѣются, надѣрные колеб-
лются; вѣра сомнительна, извѣдкіе крошчатся въ
души, потому что злонастроенно искажающіе ученіе
поддѣлываются подъ истину. Молчать уста благоче-
стыя, развязанъ всякій худой языкъ, святое осквер-
нено; здравомыслящіе въ народѣ бѣгутъ отъ молитвен-
ныхъ домовъ, напѣвъ отъ училищъ нечестія, и по пусты-
нямъ со слезами и слезами подымютъ руки къ не-
бесному Владыкѣ. Конечно, и до насъ достижно, что дѣ-
лается въ большей части городовъ; народъ съ женами,
дѣтьми и даже старцами, ни въ городскихъ стѣнахъ, подъ
открытымъ небомъ, совершаютъ молитвы, съ великимъ
терпѣніемъ перенося страданія отъ воздушныхъ пер-
сидъ, и ожидаютъ себя помощи отъ Господа. Какой плачъ
соотвѣстившимъ стѣнъ бѣдствій? Какіе источники слезъ
будутъ достаточны для столькихъ несчастій? (1). О аѣ,
которое дѣлала Церковь гражданская власть, св. Вадимъ
пишетъ еще разъ къ епископамъ: „насъ, до-
стопочтеннѣйшіе братія, постигло гоненіе, и гоненіе са-
мое дикое. Ибо гонятъ настырей, чтобы разсѣять
стадо. А всего тягостнѣе то, что озлобленнымъ пріемлютъ
страданія не съ увѣренностію въ мученичество, и на-
родъ не воздастъ почестей подвизавшимъ на ряду съ
мучениками; потому что гонители носятъ на себѣ имя
христіанъ. Одна нынѣ вина, за которую жестоко нава-
зываютъ, — точное соблюденіе отеческихъ преданій. За

(1) Въ Италійскій и Галльскій свѣдѣніяхъ сказано 86.

ложеніе вѣры; нравственная жизнь христіанства усвоила характеръ мірской; единство духа нарушено; страсти человѣческія со всѣмъ своимъ губительнымъ ядомъ проникли внутрь Церкви и въ самые высшіе составы ея организма; а главное и самое великое несчастье — то, что Церковь потеряла свою духовную свободу, внутреннюю самостоятельность и священную независимость. Мы не боялись бы возраженій, если бы и сами собою, чрезъ внимательное изученіе этого IV вѣка, дошли до такихъ заключеній о тогдашнемъ состояніи Церкви. Но вотъ очевидные свидѣтели и дѣятельнѣйшіе участники событій того времени: они говорятъ еще болѣе, чѣмъ мы опасаемся. Св. Василій великій, сравнивая IV вѣкъ съ предыдущими, въ письмѣ къ Асхолю, епископу Фессалоникскому, говоритъ: „тогда процвѣтали Церкви Божіи, укорененныя въ вѣрѣ, соединенныя любовію, при взаимномъ единомысліи различныхъ членовъ, какъ бы въ единомъ тѣлѣ, когда явны были гонители, явны и гонимые; подвергавшіеся вражескимъ нападеніямъ дѣлались многочисленнѣе, и кровь мучениковъ, орошая Церкви, воспитывала большее и большее число подвижниковъ благочестія; потому что послѣдующіе исполнялись ревностію предшественниковъ. Тогда мы, христіане, хранили между собою миръ, тотъ миръ, который оставилъ намъ Господь, и котораго теперь нѣтъ у насъ и слѣда; — съ такою жестокостію отгнали мы его другъ отъ друга! Не только не укрощаемъ мы варварскію силою Духа и дѣйственностію дарованій, но даже преаморнымъ множествомъ грѣховъ своихъ приводимъ въ дикость и кроткихъ нравомъ. Ибо себѣ и грѣхамъ своимъ приписываемъ причину того, что развилось такъ могущество еретиковъ. Ни одна почти часть все-

ленной не спаслась отъ запаленія ересей. Твои сказанія—подвижническое противоборство: тѣла, строгаемыя за благочестіе, ярость варваровъ, презираемая людьми, у которыхъ сердце не знаетъ страха, различные истязанія, изобрѣтаемыя гонителями, во всемъ противоборство подвижающихся, окончательныя страданія мучениковъ. Каковы же наши сказанія? Любовь охладѣла; разоряется ученіе Отцевъ; частыя крушенія въ вѣрѣ; молчатъ уста благочестивыхъ; люди, изгнанные изъ молитвенныхъ домовъ, подъ открытымъ небомъ подъемяютъ руки къ небесному Владыкѣ. И хотя скорби тяжкія, но нигдѣ нѣтъ мученичества; потому что притѣснители наши имѣютъ одно съ нами наименованіе“ (1). Тотъ же св. Василій писалъ къ западнымъ епископамъ: „наши бѣдствія извѣстны, хотя бы мы и не говорили о нихъ; потому что ими оглашена уже цѣлая вселенная. Пренебрегаются ученія Отцевъ, уничтожаются Апостольскія преданія; въ Церквахъ получаютъ силу изобрѣтенія нововводителей; люди только хитрословятъ, а не богословствуютъ; мірская мудрость беретъ первенство, отринувъ похвалу креста; пастыри изгоняются, а на мѣсто ихъ вводятся волцы тяжцы, расточающіе стадо Христово (Дѣян. 20, 29); молитвенные дома стоятъ пусты безъ присутствующихъ, а еще болѣе достойны сожалѣнія юноши, незнающіе, чего они лишены. Сего достаточно, чтобы подвигнуть къ состраданію тѣхъ, которые обучены любви Христовой: но описаніе, сравнимасное съ самою дѣйствительностію дѣлъ, во многомъ не достигаетъ до полнаго ихъ изображенія“ (2). „Не одна

(1) Св. Василій письмо 159 къ Асхолію епископу Фессалоникскому. Твор. VI. 611.

(2) Письмо 86.

человѣческой, не нравственной свободу людей, а уничтожалъ самый гнусный обманъ, самое грубое и злое, вредное изувѣрство, самое омерзительное непотребство—подъ видомъ религіи. Императоръ дѣлалъ добро, а не зло человѣчеству: слѣдовательно не попиравъ, человѣческую совѣсть и свободу. Здѣсь нужна была рѣшительность, недостатокъ которой, а совсѣмъ не излишекъ, былъ причиною безпорядковъ въ религіозныхъ дѣлахъ при царствованіи этого добраго, кроткаго Государя. Такъ и въ отношеніи къ ересямъ, не смотря на строгія, повидимому, противъ нихъ постановленія, почти современный Θεодосію историкъ замѣчаетъ, что онъ не преслѣдовалъ ни одной изъ нихъ, кромѣ Евномія, котораго онъ послалъ въ заточеніе за то, что Евномій въ Константинополѣ дѣлалъ собранія своихъ единомышленниковъ по частнымъ домамъ, читалъ въ нихъ свои сочиненія и такимъ образомъ многихъ свращалъ въ свою ересь. „Другихъ, говоритъ Сократъ, Θεодосій не гналъ и не принуждалъ къ соединенію съ Церковью, но позволялъ имѣть особыя собранія и въ исноуѣданіи вѣры держаться такихъ мнѣній, какия кто себѣ составилъ. Прочимъ (еретикамъ) дано было позволеніе устроить молитвенныя дома внѣ городовъ, а новатіанамъ повелѣлъ Θεодосій безъ всякой боязни владѣть церквами внутри городовъ“ (1). Это, повторяемъ, дѣлалось не по принципу, а по личному характеру Θεодосія.

Съ смертію императора Θεодосія (393) окончился IV, славный въ исторіи Церкви, вѣкъ. Но какъ понимать его славу? Что его характеризуетъ? На сколько въ этотъ вѣкъ жизнь Церкви двинулась впередъ? Сравнимъ

(1) Сократъ Ц. II, 5, 20.

этотъ вѣкъ съ предъидущими. Церковь уже не подвергалась повсемѣстнымъ гоненіямъ отъ язычества; правительства гражданскія стали не только христіанскими, но и вошли сами въ Церковь въ качествѣ ея блюстителей, покровителей, религіозныхъ дѣятелей; ученіе Церкви широко и блистательно развилось; Церковь возвышалась своей вселенскій, а не частный только но имѣла голосъ на соборахъ, которые получили верховную законодательную власть въ предметахъ вѣры; христіанскія общества пріобрѣли возможность и силу открытаго, всенароднаго разсужденія о своихъ религіозныхъ дѣлахъ; церковная вѣнчіе въ храмѣ, праздникахъ и пр. по всей обстановкѣ достигла невиданнаго дотошъ благолѣпія. Но все ли это, что нужно для того, чтобъ Церкви быть и называться (какъ называютъ ее въ IV вѣкѣ) торжествующею? А внутренняя сила Церкви: сила единства, сила вѣры, сила духа, сила дѣятельной жизни, сила нравъ и свободы? Церковь IV-го вѣка не обладала этими силами вполнѣ, даже не обладала въ такой степени, какъ въ первые вѣка жестокаго гоненія отъ язычества. Тогда потоками лилась кровь христіанъ; ихъ вѣнчіе страданія были невыразимы; Церковь не имѣла не только благолѣпія, но и благопріятнаго вида; но внутренняя сила христіанскаго духа была неистощима и несокрушима; исповѣданіе вѣры едино и нераздѣльно; нравственная жизнь чиста и возвышенна; единодушіе неразрывное; Церковь самостоятельна и независима въ своей внутренней жизни, въ своихъ священныя правахъ; ея полость сосредоточена самъ въ себѣ, дѣлаетъ, мученичество, дѣятельность жива и въ высшей степени плодотворна. Что въ IV вѣкѣ? Необытное раздѣленіе, раздробленіе, раз-

Изгоняемое изъ центра имперіи язычество думало еще крѣпко держаться по ея окраинамъ. Но и здѣсь оно гибло еще болѣе отъ собственнаго внутренняго саморазрушенія, чѣмъ отъ вѣншихъ распоряженій правительства. Въ Александріи епископъ Феодозъ напалъ случай обнаружить и выставить на публичный позоръ самыя сокровенныя таинства языческой религіи, т. е. все безобразіе нравственнаго разврата, прикрытаго ея символами. Это раздражило язычниковъ, особенно ел-лосефовъ, т. е. ученыхъ (которые однакожъ лучше другихъ могли бы понимать это безобразіе и всю несовершенство своей религіи), и они, въ пылу мести, вооруженною рукою напали на христіанъ. Произошли настоящіе битвы, или вѣрнѣе сказать, побоища христіанъ: потому что христіане, хотя составляли большинство населенія и принадлежали къ лучшему обществу, однакожъ защищались слабо противъ язычниковъ, желая по духу Евангелія лучше страдать, чѣмъ проливать кровь, даже своихъ враговъ, даже враговъ своей религіи. Язычники убивали ихъ, распинали на крестахъ, принуждали въ цѣняхъ приносить жертвы идоламъ, бросали во рвы, наполненные кровію жертвенныхъ животныхъ. Тѣмъ не менѣе внутренняя сила язычества была такъ слаба, что когда въ Александрію послученъ былъ указъ императора Феодосія по поводу этихъ страшныхъ безпорядковъ, то язычники, и самыя главные предводители ихъ, услышавъ только первыя слова указа противъ язычества, вдругъ, не дослушавъ даже до конца, разбѣжались и доспѣшили укрыться отъ ожидаемыхъ казней. Между тѣмъ содержаніе указа императорскаго было по истинѣ удивительно: Феодосій прощалъ мятежниковъ. Онъ объявлялъ, что онъ про-

славляетъ святоотъ христiанъ, получившихъ въ этомъ побойщѣ вѣнецъ мученическій; что онъ унижилъ бы величіе этихъ жертвъ, если бы сталъ мстить смерти за ихъ смерть; что онъ не казнить виновныхъ собственнo для того, чтобы показать имъ, какъ святы и кротки были пораженныя ими жертвы, и чтобы расположить язычниковъ къ принатію столь возвышенной религіи, которой только одной обязаны они сохраненіемъ своей жизни. Не правда ли, что императоръ мыслить прекрасно? Тѣмъ не менѣе онъ повелѣлъ разрушить всѣ языческіе храмы въ Александріи, драгоценныя украшенія ихъ передать въ христiанскія церкви, а статуи боговъ обратить въ деньги для вспоможенія бѣднымъ (1). Исполненіе этого повелѣнія было поручено епископу александрійскому Теофилу, при содѣйствіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ. Теофилъ не пощадилъ ни одного храма въ Александріи и ея окрестностяхъ. Его примѣру послѣдовали другіе епископы Египта, также Сиріи и другихъ мѣстъ. Идолопоклонство на Востокѣ окончательно рушилось.

Былъ ли этотъ образъ дѣйствія со стороны Θεодосіа нарушеніемъ свободы совѣсти и религіи? Нѣтъ: во первыхъ—потому, что свобода вѣроисповѣданій и не была въ принципѣ ни признана, ни объявлена въ государствѣ; а императоръ Θεодосій самъ объявилъ себя покровителемъ христiанскаго, православнаго исповѣданія, и слѣдовательно тѣмъ самымъ уже лишалъ своего покровительства другія, враждебныя христiанству, религіи; во вторыхъ, уничтожая язычество, онъ уничтожалъ въ собственномъ смыслѣ не религію, не права совѣсти

(1) *Сократ.* 8, 16. *Рифинъ* 12, 24. 25. cf. *Tillemont Hist. d. Bas. empir.* 1, 24.

же касается до самой называемой „Тюбингенской школы“, то она, по крайней мѣрѣ здѣсь — принадлежит уже исторіи, а не действительности: я не только не нахожу въ числѣ вѣдущихъ представителей богословской учености ни одного послѣдователя этого отрицательно-критическаго направленія, но напротивъ встрѣчалъ у многихъ такую теплую, искреннюю и дѣятельную вѣру, которую у насъ... но впрочемъ не о насъ теперь веду рѣчь.

Посѣщая ежедневно разные лекціи и ученые упражненія, и познакомившись почти со всѣми здѣшними профессорами обѣихъ факультетовъ богословскихъ, я успѣлъ уже собрать довольно много положительныхъ свѣдѣній о составѣ и ходѣ здѣшней научно-богословской дѣятельности; мнѣ удалось, такъ сказать, войти въ самую струю здѣшней жизни, и надѣюсь, что нѣкоторыя изъ собранныхъ мною свѣдѣній не будутъ безынтересны для читателя моихъ корреспонденцій. На первый разъ я постараюсь дать понятіе о вышеупомянутыхъ Виртембергскихъ семинаріяхъ.

Виртембергскія богословскія семинаріи.

Изъ всѣхъ учебныхъ заведеній Германіи ни одно не имѣетъ столько сходства съ коллегіями англійскихъ университетовъ, какъ Виртембергскія богословскія семинаріи. Эти заведенія, по происхожденію своему, служатъ памятниками среднихъ вѣковъ, но подвергались въ теченіи времени разнымъ измѣненіямъ, соответствующимъ новѣйшимъ религиознымъ и умственнымъ потребностямъ Германіи. Онѣ имѣютъ рѣшительное вліяніе на общій уровень высшаго образованія во всей Виртембергѣ и

во многихъ отношеніяхъ чрезъ соединеніе началъ германскаго и англійскаго воспитанія сглаживаютъ крайности и односторонности того и другаго.

Обыкновенно признають здѣсь особенно благоприятнымъ условіемъ для Виртембергін то, что она, по географическому своему положенію, поставлена между лютеранскимъ сѣверомъ Германіи и кальвинскою Швейцаріею; въ этомъ мнѣніи есть значительная доля правды: благодаря обоюдному вліянію этихъ двухъ, по коренному своему характеру, довольно противоположныхъ направленій германскаго протестантизма, Виртембергін могла съ самаго начала поставить себя на среднюю дорогу и до нѣкоторой степени избѣгать какъ мертваго компромисса (старыхъ) лютеранъ, такъ и субъективизма кальвинскихъ обществъ. При самомъ введеніи реформации протестантская церковь Виртембергін получила характеръ посредничества между двумя великими подраздѣленіями протестантскаго міра; вѣроученіе было, по преимуществу, заимствовано изъ лютеранства, а богослуженіе изъ кальвинизма. Этимъ болѣе срединный характеромъ Виртембергскаго протестантизма объясняется, почему Виртембергін освободилась отъ многихъ богословскихъ распрій и раздоровъ, волновавшихъ въ позднѣйшее время прочія части протестантской Германіи. Едва ли не тѣмъ же отчужденіемъ Виртембергской церкви отъ крайностей, объясняется то замѣчательное явленіе, что виртембергскіе богословы, первые изъ среды протестантскаго міра, сдѣлали попытку къ соединенію съ православною Церковію (1). Тотъ же посредническій характеръ—но въ гораздо большей степени—издавна принад-

(1) Смотр. объ этихъ попыткахъ Христ. Чт. Январь 1865 года.

Путевыя замѣтки изъ Германіи (*).

(Продолженіе).

Тюбингенъ, 25 іюля 1864 года.

Вотъ уже скоро три недѣли, какъ я—послѣ прежнихъ частыхъ своихъ перѣздовъ съ мѣста на мѣсто—поселился на болѣе продолжительное время въ этомъ мирномъ пріютѣ ученой дѣятельности Германцевъ, среди дивной, привлекательной природы, богатой сколько южною растительностію, столько же необыкновенно живописными видами и безконечнымъ разнообразіемъ живо перемѣшанныхъ горъ и холмовъ. Если гдѣ, то особенно здѣсь можно чувствовать, какое громадное и благотворное вліяніе можетъ имѣть природа на настроеніе нашего духа и на весь строй нашихъ внутреннихъ силъ и стремленій. Но не въ природѣ и красотѣ ея въ настоящемъ случаѣ рѣчь.

При словѣ „Тюбингенъ“ я уже слышу вопросъ читателя: не тотъ ли это Тюбингенъ, который извѣстенъ у насъ, какъ главное гнѣздо новѣйшаго рационализма, не его ли именемъ обозначается то богословское направленіе, которое въ кругу вѣрующихъ христіанъ пріобрѣло себѣ незавидную извѣстность по своей разрушительной дѣятельности въ области библейской критики? А если такъ, то чѣмъ же православному богослову за-

(*) См. пр. пр. корреспонденція въ Христ. Чт. за ноябрь и декабрь 1864 г. и за январь 1865 года.

имствоваться въ такомъ мѣстѣ, и неужели нельзя было найти въ обширной Германіи другое мѣсто, болѣе пригодное для ученыхъ, или педагогическихъ наблюдений и изслѣдованій, чѣмъ этотъ источникъ невѣрія? Эти, или подобные вопросы такъ естественны, что я считаю долгомъ своимъ прежде всего объяснить, какими соображеніями я руководствовался, избирая именно Тюбингенъ главнымъ мѣстомъ пребыванія своего въ теченіи нынѣшняго лѣта.

Тюбингенскіе богословскіе факультеты (ихъ два—протестантскій и католическій) издавна славятся по всей Германіи, какъ принадлежащіе къ числу наиболѣе замѣчательныхъ центровъ церковно—богословской учености и дѣятельности; здѣсь притомъ—и едва ли не исключительно только здѣсь—представляется то замѣчательное для посторонняго наблюдателя явленіе, что въ одномъ и томъ же университетѣ живутъ и процвѣтаютъ рядомъ и протестантская и католическая богословская ученость, имѣя каждая въ числѣ своихъ дѣятелей такихъ труженниковъ науки, имена которыхъ давно уже успѣли приобрести себѣ европейскую извѣстность. Наконецъ въ Тюбингенѣ же, какъ и вообще въ Виртембергѣ, находятся единственные въ своемъ родѣ семинаріи, внутренній бытъ и устройство которыхъ представляетъ болѣе аналогіи съ нашими семинаріями и духовными академіями, чѣмъ какое либо другое изъ учебныхъ заведеній Германіи. Вотъ въ немногихъ словахъ главные причины, побудившія меня обратить свое особенное вниманіе на Виртембергю и Тюбингенскій университетъ; и опытъ показалъ, что я не только не ошибся въ своемъ выборѣ, но что представившіеся здѣсь для наблюденія и изученія факты далеко превзошли мои ожиданія. Что

стію мірской власти, близостию ко Двору, связями съ аристократією, богатствомъ; личное искательство и предательство стали отгѣснять истинныя достоинства въ занятїи высшихъ степеней іерархіи. Мало по малу право государственное, вопреки всякой справедливости, возвысилось и возпреобладало надъ Церковнымъ; дѣла вѣры и совѣсти перестали быть исключительно духовными, а перепутавшись съ гражданскими, сдѣлались государственными; а что всего ужаснѣе, личный характеръ предержащей власти приобрѣлъ вліяніе на самую догматическую сторону Церкви. Отъ личнаго усмотрѣнія этой власти зависѣло утвержденіе или отрицаніе догматовъ. Не странно ли, что вѣра *Христова* стала даже называться, по данному ей направленію, вѣрою того или другаго *Императора*, и это названіе должно было замѣнять всѣ другіе доводы въ пользу того или другаго исповѣданія? (1) Хорошій ли знакъ для Церкви — и то, что она вынуждена была обращаться къ свѣтской власти, чтобы выпросить у ней, какъ милости и счастья, поддержанія силою и благоволеніемъ ея церковныхъ постановленій, не надѣясь иначе придать имъ духовную силу въ христіанскомъ обществѣ? То, чего нѣ могла сдѣлать языческая власть всевозможными насиліями, т. е. ослабить, унижить христіанство, то христіанская власть безъ особеннаго труда сдѣлала — своими услугами ему. Да, на Востокѣ Церковь, непоколебимая въ ученіи вѣры, во всѣхъ другихъ отношеніяхъ начала падать съ IV вѣка, или вѣрнѣе сказать, государство, заключая въ свои объятія Церковь, задушало ее и, само

(1) См. *Григоріа Наз.* въ надгробномъ словѣ св. Василию В. см. Христ. Чтен. 1864. Ноябрь, стр. 266.

падая нравственно, увлекало къ падению и Церковь. Напрасно, смотря на безграничное развитие своеобразных и разнообразных мѣтій въ религіи въ этомъ видѣ, сталъ бы кто нибудь приводить этотъ фактъ во свидѣтельство желанной свободы религіи и совѣсти, тогда господствовавшей. Если тутъ была свобода, то только свобода лицъ и самаго противусовѣстнаго поведенія религіи: а въ основаніи такой ужасной свободы лежалъ деспотизмъ гражданской власти въ духовныхъ дѣлахъ.

(Продолженіе будетъ).

это благочестивых нагоняют изъ отечества и пересаживаютъ въ пустыни. Неправедные суди не улаживаютъ ни сѣдими, ни подвиготъ благочестія, ни жизни, отъ множи до смерти проведенной по Евандалию. Но тогда, какъ ни одного злодѣя не осуждаютъ безъ обвиненія, епископы берутъ по одной клеветѣ и предають казни безъ всякаго доказательства виновныхъ на ихъ обвиненій. А иные изъ нихъ не знали обвинителей, не видели судилищъ, даже не были сперва омысваны, не безвременно ночью похищены насильственно, сосланы въ отдаленныя страны, и многострадальныи, какия должны были терпѣть въ пустыняхъ, доведены до смерти. А что за сими слѣдовало, то всѣмъ извѣстно, хотябы и умолчать я объ этомъ: бѣгство пресвитеровъ, бѣгство диаконовъ, расточеніе всего кадра; потому что необходимо или помянуться образу, или быть звержену въ жестокий пламень бдствій; жародныя стѣнаміа, непрестанныи слезы и во доманъ и въ общинахъ; потому что вси жалуются другъ другу на свои страданія. Никто не пламенѣтъ еще такъ сердцемъ, чтобы, забывшись отча, почувствительные могъ нежности свое сердце. Глазъ плачущихъ слышеть въ городѣ, слышанъ въ селѣхъ; по дорогамъ, въ пустыняхъ. Оди у всѣхъ жалостная рѣчь; потому что вси говорятъ о достопамятномъ. Похищены радость и духовное веселіе. Въ плачь обратилась наша праднина; домы молитвенныи затворены; на алтаряхъ не совершается духовнаго служенія. Нѣтъ христіанскихъ собраний; не преподають учителя; нѣтъ спасительныхъ уроковъ, ни торжествъ, ни воспоющихъ пѣснопѣній, ни того блаженнаго радованія, какому предаются вѣрующія въ Господа души въ Церковныхъ собраніяхъ и въ общеніи духовныхъ дарованій. Чада

лежалъ английской епископальной Церкви, которая, какъ извѣстно, всегда поставляла себѣ задачею прокладывать себѣ средній путь между крайностями—не лютеранства и кальвинизма, какъ Виртембергія,—а между самимъ протестантствомъ вообще и римскою церковью, стремленіе, которое, какъ извѣстно, приводило и особенно нынѣ приводитъ английскую церковь къ значительному сближенію съ православіемъ и вызываетъ попытки къ дѣйствительному возсоединенію.

Этимъ сходствомъ въ церковно-религіозномъ направленіи Англіи и Виртембергіи объясняется, по моему мнѣнію, та значительная аналогія, которую я встрѣтилъ въ устройствѣ учебныхъ заведеній этихъ двухъ странъ. Подобно многимъ английскимъ учебнымъ заведеніямъ и особенно знаменитымъ коллегіямъ въ Оксфордѣ и Кембриджѣ, Виртембергскія семинаріи явились по началу, какъ преобразованныя вліяніемъ реформациі монастыри. Вслѣдъ за введеніемъ протестантства правительство Виртембергіи было озабочено принятіемъ мѣръ для упрощенія новаго порядка вещей. Главнымъ средствомъ для этого, конечно, должно было служить пріобрѣтеніе средствъ для возможно лучшаго воспитанія новаго протестантскаго духовенства; и такъ какъ въ это время въ Виртембергіи было значительное число монастырей, дальнѣйшее существованіе которыхъ въ ихъ прежнемъ видѣ не соотвѣтствовало началамъ протестантства, то эти монастыри отданы были на воспитаніе вновь образовавшагося протестантскаго духовенства. Живущимъ въ нихъ монахамъ предоставлено было право оставаться тамъ, если пожелаютъ, и до конца своей жизни пользоваться на прежнемъ основаніи своими келіями и доходами; но самые монастыри были преобразованы въ

коллегии для воспитанія юношества, приготовлявшагося къ прохожденію богословскаго курса въ университетѣ. Около 1560 года въ Виртембергѣ находилось 13 такихъ монастырскихъ коллегій. Управленіе ими оставалось въ рукахъ протестантскихъ духовныхъ лицъ, собиравшихъ всѣ доходы съ монастырскихъ земель и долженствовавшихъ на эти доходы содержать учениковъ и платить опредѣленное жалованье приставленнымъ къ нимъ учителямъ. Высшая власть и главный надзоръ какъ надъ коллегіями, такъ и надъ завѣдывавшими ихъ доходами духовными лицами оставалась однако въ рукахъ гражданскаго правительства, которое притомъ изданными въ 1559 году правилами предписывало опредѣленный учебный курсъ, какъ обязательный для всѣхъ этихъ учрежденій. Въ силу введенныхъ такимъ образомъ правилъ воспитанники вступали въ коллегію 14-ти или 15-ти лѣтъ отъ роду, выдержавъ предварительно примный экзамень по преимуществу въ латинской грамматикѣ. Учебный курсъ въ самыхъ коллегіяхъ продолжался 3 или 4 года и въ теченіи долгаго времени почти исключительно состоялъ въ занятіи классическими языками и ихъ литературою. Воспитанники и повержи и писали и читали по латыни; по гречески читался Новый Заветъ и нѣкоторые древнихъ классиковъ. Ксенофонтъ и рѣчи Демосфена съ грамматическими и синтаксическими упражненіями. Въ видѣ дополненія преподавался еще еврейскій языкъ; обучали также музыкѣ и пѣнію. Не ранѣе, какъ уже въ концѣ прошедшаго столѣтія, въ этихъ духовныхъ коллегіяхъ введены въ составъ предметовъ преподаванія географія и новѣйшіе языки, но пока еще только какъ предметы побочные; уроки по этимъ послѣднимъ предметамъ происходили поэтому только въ рекреационныя

часы и участие въ нихъ предоставлялось произволу воспитанниковъ. Что же касается до математики, арифметики и геометрии, то по этимъ наукамъ давались лишь частные уроки и изученіе ихъ дозволялось на столько лишь, на сколько оно считалось соответствующимъ съ достоинствомъ продолженіемъ классическихъ занятій.

По окончаніи курса въ этихъ коллегіяхъ или семинаріяхъ, воспитанники поступали для изученія богословія въ Виртембергскій университетъ, издавна существующій въ Тюбингенѣ, и здѣсь ихъ ожидало другое учрежденіе, донынѣ поразительно сходное съ коллегіями англійскихъ университетовъ. Вышній ильиода въ Тюбингенѣ августинскій монастырь былъ въ 1535-мъ году преобразованъ въ высшую семинарію, съ цѣлю приготовленія для церкви и школы дѣятельныхъ труженниковъ. Студенты богословія переходили въ эту высшую семинарію изъ описанныхъ коллежъ, подобно тому, какъ у насъ одни изъ семинарій поступаютъ въ академію, или какъ въ Англии изъ знаменитаго Итонскаго (Eton) института, воспитанники переходятъ въ одну изъ коллежъ Кембриджа, или Оксфорда.

Было бы излишне сообщать дальнейшую исторію Виртембергскихъ семинарій. Довольно сказать, что высшая семинарія въ Тюбингенѣ (Stift) донынѣ существуетъ и служитъ безъ существенныхъ измѣненій первоначальной своей цѣли, то есть, для высшего приготовленія Виртембергскаго духовенства. Что же касается до нижнихъ семинарій (niedere Seminare), то число ихъ постепенно уменьшено до 4-хъ; изъ нихъ двѣ нынѣ принадлежатъ на прежнихъ мѣстахъ, въ Маубраунскихъ аббатствѣ, замѣчательно по его прекрасной готической архитектурѣ, и въ Блайбурнѣ, въ живописной дачѣ

лихъ Швабскихъ горъ; другія двѣ семинаріи пераведены на новыя мѣста, отчасти въслѣдствіе разрушенія прежнихъ зданій во время войны: одна — въ *Уразъ*, также романтической долины Юрійскихъ горъ; другая въ Шенталь (Schönthal) въ бывшій Бенедиктинскій монастырь, въ мѣстность, известную какъ родина германскаго героя Гетца фонъ Берлихингенъ, воспитанаго у Гёте. По смерти монаховъ, достигнутыхъ въ бывшіихъ аббатствахъ и монастыряхъ бурей реформации, учителя и ученики вновь образовавшихся семинарій остались единственными жителями этихъ старинныхъ памятниковъ средневѣковаго западнаго монашества и земчества, и какъ сами монастыри въ свое время были средоточіями и разсадниками римско-католическаго духовнаго просвѣщенія, такъ теперь замѣнившія ихъ семинаріи, сдѣлались въ свою очередь главною опорою юнаго протестантизма, развившагося на развалинахъ падшаго католичества. Германское правительство, какъ сказано, при своемъ себѣ верховный надзоръ за всеми семинаріями, подчинивъ ихъ въ административномъ и научномъ отношеніи совѣту или министерству просвѣщенія. Церковь принимала подъ свою опеку будущихъ служителей своихъ лишь по окончаніи ими учебнаго курса; она впрочемъ во время ихъ воспитанія имѣла надзоръ за ходомъ ихъ религіознаго развитія чрезъ одного изъ членовъ духовной консисторіи, бывшаго члѣномъ упомянутаго совѣта просвѣщенія. Надобно замѣтить и то, что подъ опекою гражданскаго правительства семинаріи нѣсколько замѣнили себѣ первоначальному назначенію и мало по малу перестали служить исключительно къ приготовленію будущихъ пастырей Церкви; лишь оны, хотя и въ ограниченномъ объемѣ сравни-

тельно съ богословами, также готовятъ для всѣхъ другихъ ученыхъ поприщъ и проходимый въ нихъ учебный курсъ ничѣмъ существенно не отличается отъ учебнаго курса гимназій, въ которой также дается воспитаніе на чисто классическихъ началахъ, какъ необходимое условіе для поступленія въ какой бы то ни было изъ университетскихъ факультетовъ; такъ что если мы теперь въ заключеніе нашихъ замѣтокъ о *нижнихъ* семинаріяхъ Вюртемберга скажемъ нѣсколько словъ о проходимомъ въ нихъ курсѣ, то мы дадимъ понятіе вообще о школахъ классическихъ или гимназій этой страны. Въ воспитаніи будущихъ пастырей Вюртембергской Церкви надобно различать три періода: время, предшествующее вступленію воспитанниковъ въ низшія семинаріи, курсъ проходимый затѣмъ въ самыхъ семинаріяхъ и наконецъ богословскій курсъ въ университетѣ (и вѣдѣтъ съ тѣмъ — въ высшей Тюбингенской семинаріи).

Для приготовленія своего къ поступленію въ одну изъ *нижнихъ* семинарій дѣти обыкновенно обучаются въ такъ называемыхъ латинскихъ школахъ (*Lateinische Schulen*) или *нижнихъ* классахъ гимназій. Гимназіи, равно какъ и латинскія школы (соотвѣтствующія заводимымъ у насъ прогимназіямъ), назначаются исключительно для приходящихъ учениковъ и потому имѣютъ значеніе заведеній чисто учебныхъ, а не воспитательныхъ. Въ нихъ обыкновенно десять классовъ, каждый съ годичнымъ курсомъ. Шесть *нижнихъ* классовъ гимназій соотвѣтствуютъ полному курсу латинскихъ школъ и англійскихъ *grammar schools*, а четыре высшихъ — курсу *нижнихъ* семинарій. Мальчикъ обыкновенно вступаетъ въ первый классъ гимназій или латинской шко-

ны около 8 лѣтъ отъ роду, пробывъ предварительно около 2 годовъ въ какой либо элементарной школѣ, гдѣ онъ обучается чтенію, письму и первымъ правиламъ ариметики. Чтобы дать понятіе о курсѣ въ низшихъ классахъ гимназій и латинскихъ школъ, я представляю въ примѣръ гимназію въ Ульмѣ. Тамъ ученики 1-го (низшаго) класса имѣютъ 18 учебныхъ часовъ въ недѣлю (по три въ день); изъ нихъ 4 урока латинскаго языка (проходятъ латинскія склоненія, мѣстоименія, 1-е спряженіе и соответствующія письменныя и устные упражненія въ переводахъ); 4 урока нѣмецкаго языка (чтеніе съ грамматическимъ разборомъ и упражненіе въ писаніи съ диктовки); 3 урока по закону Божію (вѣтхозавѣтная священная исторія, заучиваніе молитвъ, особенно важныхъ мѣстъ изъ Священнаго Писанія и нѣкоторыхъ церковно-богослужебныхъ пѣсней, — конечно съ объясненіемъ); 3 урока по ариметикѣ и 3 по чистописанію.

Второй классъ, состоящій изъ мальчиковъ лѣтъ девяти, имѣетъ 14 часовъ въ недѣлю по латинскому языку, такъ что въ теченіи года ученики успѣваютъ усвоить себѣ всю первую часть латинской грамматики и лѣгчайшія правила синтаксиса. Къ числу упражненій по латинскому языку принадлежитъ здѣсь такъ называемое *argumentum* или *hebdomadarium*, которое, начинаясь въ этомъ классѣ, затѣмъ продолжается во всѣхъ слѣдующихъ классахъ какъ гимназій, такъ и семинарій; упражненіе это заключается въ томъ, что ученикамъ въ классѣ диктуется отрывокъ на нѣмецкомъ языкѣ (болѣе или менѣе трудный примѣнительно къ классу и познаніямъ учениковъ) и потомъ дома письменно переводится ими по латыни. Въ низшихъ классахъ эти упражне-

ня состоятъ изъ простыхъ отрывочныхъ фразъ и предложений; въ высшихъ оно заключается въ связныхъ отрывкахъ изъ известныхъ авторовъ. Другихъ 12 учебныхъ часовъ употребляется на уроки по ивмачскому языку, по закону Божию, по арифметикѣ и чистописанію, — всего 26 учебныхъ часовъ въ недѣлю. Третій классъ имѣетъ тоже число учебныхъ часовъ; здѣсь на латинскій языкъ посвящается 16 часовъ, а на географію вмѣстѣ съ прежними предметами 10 часовъ. Въ 4-мъ классѣ (дѣти лѣтъ около 11-ти) начинаютъ учиться греческому языку, а тѣ, которые для будущаго своего назначенія не нуждаются въ греческомъ, обучаются вмѣсто него французскому. На уроки латинскаго языка здѣсь употребляется 12 часовъ, на греческій 6 въ недѣлю, на прочіе предметы, къ числу которыхъ прибавляется исторія, посвящается 10 часовъ; всего 28 учебныхъ часовъ въ недѣлю. Пятый и шестой классъ имѣютъ каждый по 31 учебному часу въ недѣлю; изъ нихъ 12 по латинскому и 6 по греческому языкамъ. Всіи классы имѣютъ своего особеннаго учителя для древнихъ языковъ и нѣкоторыхъ другихъ предметовъ. Только уроки по математикѣ даются во всѣхъ классахъ однимъ и тѣмъ же учителемъ. Въ каждомъ классѣ гимназій находится до 40 учениковъ, иногда впрочемъ меньше. Дисциплина весьма немногосложна; наказанія заключаются въ дурныхъ отмѣткахъ въ классной книгѣ, въ заучиваніи чего нибудь наизусть въ теченіи рекреационнаго времени, съ оставленіемъ въ классной комнатѣ и въ важныхъ случаяхъ — въ заключеніи на нѣсколько часовъ въ карцеръ. Тѣлесныя наказанія въ большей или меньшей степени допускаются только въ низшихъ классахъ, но въ высшихъ, рав-

но какъ и въ семинаріяхъ, по достиженіи учениками 14 лѣтнаго возраста, они строго воспрещены. Система наградъ не принята въ заведеніяхъ Виртембергій; единственная награда за хорошіе успѣхи заключается въ приобрѣтеніи порядочнаго мѣста въ классной комнатѣ, гдѣ мѣста назначаются ученикамъ обыкновенно по субботамъ примѣнительно къ относительному достоинству представленныхъ ими въ теченіи недѣли латинскихъ переводовъ. Такъ какъ учебный годъ раздѣляется на два полугодія, то два раза въ годъ производятся экзамены, по которымъ опредѣляется мѣсто ученика въ спискахъ и на классныхъ скамьяхъ для начала будущаго семестра.

Окончивъ курсъ въ нѣсти низшихъ классахъ гимназій и достигши вмѣстѣ съ тѣмъ 14 или 15-лѣтнаго возраста, мальчикъ, приготовляющійся къ богословскому поприщу, можетъ переходить въ высшіе классы своей гимназій, или же продолжать свое общее образованіе при помощи частныхъ учителей; но если онъ предпочитаетъ правильный и обыкновенный путь, то онъ долженъ подвергаться особому приѣмному экзамену для вступленія въ одну изъ вышеупомянутыхъ низшихъ семинарій. Этотъ экзамень, извѣстный въ Виртембергій подъ именемъ Landexamen, производится ежегодно осенью въ Штутгартѣ. Обыкновенно къ этому экзамену является отъ 60 до 80 мальчиковъ, изъ числа которыхъ нѣкоторые вовсе не имѣютъ намѣренія поступить въ семинарію, но просто желаютъ подвергнуться испытанію своихъ умственныхъ силъ и познаній. Въ результатахъ этого экзамена заинтересованы почти всѣ гимназій и латинскія школы Виртембергій съ своими директорами и наставниками и кромѣ того родители и родственники держащихъ

экзаменъ; за ходомъ этого экзамена повсюду слѣдятъ повсюду съ напряженнымъ вниманіемъ. Экзаменъ продолжается три дня и производится подъ высшимъ надзоромъ одного изъ членовъ совѣта просвѣщенія, особо на то назначеннаго, комиссіею учителей гимназій и семинарій. Во избѣжаніе пристрастія или невольныхъ ошибокъ экзаменъ по всякому предмету производится двумя лицами, которые независимо другъ отъ друга отмѣчаютъ отвѣты учениковъ и послѣ сводятъ свои баллы. Примѣнительно къ характеру учебныхъ занятій, въ которыхъ предпочтительное вниманіе обращено, какъ мы видѣли, на изученіе древнихъ языковъ, наибольшая важность на экзаменахъ дана отвѣтамъ по этимъ языкамъ: отрывокъ нѣмецкой прозы переводится письменно по латыни, другой по гречески (*Argumentum*), кромѣ того отрывокъ изъ латинскихъ классиковъ переводится (также письменно) по нѣмецки, съ присовокупленіемъ разныхъ грамматическихъ вопросовъ; испытуемые пишутъ на заданныя темы краткія разсужденія на нѣмецкомъ языкѣ и также письменно даютъ отвѣты на задаваемые имъ вопросы по закону Божію и математикѣ. По географіи и исторіи производится устный экзаменъ.

Изъ числа державшихъ экзаменъ 25 лучшихъ принимаются въ одну изъ упомянутыхъ четырехъ низшихъ семинарій. Они пользуются тамъ полнымъ казеннымъ содержаніемъ, что составляетъ весьма важную причину той значительной конкуренціи, которая ежегодно имѣетъ мѣсто, такъ какъ многіе молодые люди, по недостатку средствъ, принуждены бы были отказаться отъ высшаго учебнаго образованія, еслибъ они не были приняты въ семинарію. Кромѣ этихъ 25 казеннокоштныхъ

воспитанниковъ, которые за немногими исключеніями предназначаются къ прохожденію въ послѣдствіи богословскаго курса и на служеніе Церкви, въ семинарію еще ежегодно принимаютъ отъ 15-ти до 20-ти мальчиковъ подъ именемъ *hospites* (волонтеры), которые въ послѣдствіи могутъ по произволу посвятить себя богословскому или какому либо другому ученому поприщу; они обязаны подчиняться тѣмъ же правиламъ и вести тотъ же образъ жизни, какъ и казеннокоштные, но должны платить ежегодную умѣренную сумму за свое содержаніе и обученіе. Небольшое число (обыкновенно не больше 4-хъ или пяти) прочихъ экзаменовавшихся помѣщаются у кого либо изъ учителей, какъ ихъ частныя пансіонеры; но приобретаютъ право вмѣстѣ съ прочими семинаристами посѣщать классы и участвовать во всѣхъ учебныхъ занятіяхъ; ихъ называютъ *hospites privati*. Весь составъ семинаріи простирается такимъ образомъ до 40 или 45 мальчиковъ, большая половина которыхъ пользуется полнымъ казеннымъ содержаніемъ.

Въ теченіи четырехлѣтняго курса въ этихъ низшихъ семинаріяхъ воспитанники остаются подъ руководствомъ однихъ и тѣхъ же учителей, чѣмъ поддерживается единство и послѣдовательность въ ходѣ ихъ образованія. Обыкновенно каждая семинарія имѣетъ по пяти учителей. Старшій изъ нихъ, на котораго вмѣстѣ возлагается должность главнаго начальника и наблюдателя за поведеніемъ учениковъ, носить названіе *Ephorus*; онъ обыкновенно (хотя впрочемъ не всегда) имѣетъ духовный санъ, но свободенъ отъ всякихъ церковныхъ или пастырскихъ обязанностей. Будучи поставленъ въ непосредственную зависимость отъ совѣта просвѣщенія, онъ отвѣчаетъ предъ этимъ послѣднимъ за всю ввѣ-

ренную его попеченію семинарію; онъ председательствуетъ въ педагогическомъ совѣтѣ, составленномъ изъ семинарскихъ учителей и имѣющемъ по одному засѣданію въ мѣсяцъ для обсужденія и рѣшенія текущихъ дѣлъ. Эфоръ обязанъ давать ученикамъ по пяти, или по шести уроковъ въ недѣлю. Старшими послѣ Эфора изъ числа учителей бываетъ двое, носящихъ титулъ профессоровъ и опредѣляемыхъ правительствомъ обыкновенно изъ богослововъ; они служатъ ближайшими помощниками Эфора въ дѣлѣ надзора за нравственностію и поведеніемъ воспитанниковъ и каждый изъ нихъ обязанъ давать въ недѣлю отъ 10 до 12 уроковъ. Чѣмъ-то отличнымъ и совершенно своеобразнымъ въ Виртембергскихъ семинаріяхъ является должность репетентовъ, обыкновенно возлагаемая на двухъ младшихъ учителей (всегда холостыхъ); это нѣчто въ родѣ тьюторовъ англійскихъ университетовъ, или, пожалуй, комнатныхъ надзирателей (по новѣйшему проекту преобразования нашихъ духовныхъ семинарій). Въ качествѣ учителей они не обязаны давать больше пяти или шести уроковъ въ недѣлю (количество по здѣшнему масштабу весьма умеренное); но по званію репетентовъ имъ принадлежитъ ближайшій, непосредственный и постоянный надзоръ не только за поведеніемъ, но и за всеми учебными занятіями воспитанниковъ. Комнаты репетентовъ смежны съ комнатами, занимаемыми воспитанниками, и двери обыкновенно бываютъ открыты съ тѣмъ, чтобы репетенты (каждый на своей половинѣ) могли имѣть постоянный надзоръ за учениками даже во время собственныхъ ихъ домашнихъ занятій. Репетенты же руководятъ общею утреннею молитвою (профессоры вечернею), участвуютъ во всѣхъ прогулкахъ воспитанниковъ,

обладают и ужинаятъ вѣстѣ съ ними, спятъ въ комнатахъ смежныхъ съ ученическими спальнями, руководятъ домашними занятіями учениковъ; вообще, соединяя въ себѣ званіе постоянныхъ надзирателей, руководителей и учителей, они имѣютъ ближайшее и самое дѣйствительное вліяніе на нравственное и умственное развитіе учениковъ. Они имѣютъ притомъ отличный случай къ тому, чтобы приобрести практическую опытность въ дѣлахъ воспитанія дѣтей, и могутъ еще уделять вполне достаточное количество времени для продолженія своихъ собственныхъ ученыхъ занятій. При значительномъ вліяніи, которое они могутъ приобрести словомъ и дѣломъ на юношество, положеніе ихъ вообще очень пріятно; когда воспитанники ихъ подрастаютъ, то отношенія ихъ становятся болѣе отношеніями старшихъ друзей и дѣлаются, какъ неоднократно увѣряли меня лица, сами находившіяся въ этомъ положеніи, источникомъ многихъ сладкихъ чувствъ и воспоминаній.

Въ теченіи четырехлѣтняго семинарскаго курса каждый годъ раздѣляется на два учебныхъ полугодія, или семестра, отъ апрѣля до сентября, и отъ октября до марта, промежутки между семестрами (во время Пасхи и осенью) составляетъ каникулярное время. Число еженедѣльных уроковъ (каждый урокъ по часу) доходитъ до 30-ти или до 32-хъ. Преподаваніе по преимуществу классическое; отъ 10-ти до 12-ти часовъ въ недѣлю употребляется на латинскій и греческій языки, а 4 на еврейскій; вообще главный предметъ заботъ заключается въ возможно основательномъ продолженіи занятій древними языками и ихъ литературою. Впрочемъ во избѣжаніе односторонности въ составѣ семи-

нарскаго курса введено довольно пространное преподаваніе математики, исторіи, географіи и натуральной философіи, и кромѣ того назначены особыя часы на обученіе декламации, музыки и гимнастики. По окончаніи всякаго семестра производятся экзамены и по нимъ опредѣляется мѣсто каждаго воспитанника въ снискѣ, въ зависимости впрочемъ отъ свидѣтельствъ о его поведеніи.

Всѣ воспитанники (какъ наземные, такъ и свѣскоитные) живутъ въ четырехъ большихъ комнатахъ (въ каждой по девяти) такъ, что между каждыми двумя комнатами воспитанниковъ находится комната одного изъ репетиторовъ; спальни и классныя комнаты находятся въ отдаленной части зданія. Необходимый порядокъ между воспитанниками поддерживается въ теченіи дня также „мониторами“ или комнатными старшими, избираемыми ежемѣсячно изъ самихъ учениковъ. Наказанія заключаются въ дурныхъ отчетахъ, въ заключеніи въ карцеръ (только за важные проступки) и въ совершенномъ исключеніи изъ семинаріи.

Такъ какъ семинаріи не имѣютъ своихъ домовыхъ церквей, то воспитанники обязаны первое воскресенье ходить въ ту церковь, гдѣ богослуженіе совершается приходскимъ пасторомъ; только въ Штутгартѣ сами профессоры и репетенты обязаны кромѣ того проповѣдывать для воспитанниковъ въ извѣстныя дни, и они обыкновенно пользуются этимъ случаемъ, чтобы дать наставленія воспитанникамъ относительно ихъ поведенія и образа жизни.

Послѣдуетъ теперь за воспитанниками дальше въ дѣлѣ ихъ воспитанія. Окончивъ курсъ въ нижней семинаріи, они держатъ новый экзаменъ; тѣ изъ нихъ, кото-

рые желают поступить въ университетъ по какому-либо другому—небогословскому—факультету, подвергаются обыкновенному приемному экзамену (Matriculatio Examen); онъ имѣетъ мѣсто два раза въ годъ: предъ началомъ всякаго университетскаго семестра и составляетъ необходимое условіе для желающихъ поступить въ число действительныхъ студентовъ университета.

Но вступленіе въ богословскій факультетъ Тюбингенскаго университета обуславливается выдержаніемъ особаго экзамена, известнаго подъ именемъ конкурсъ; оныя происходятъ въ Штутгартѣ, продолжается три дня и производится коммисіею, составленною изъ представителей университета, а изъ учителей тѣхъ семинарій и гимназій, въ которыхъ обучались явившіеся на экзаменъ воспитанники; въ обезпеченіе безпристрастія экзаменъ производится подъ надзоромъ назначеннаго правительствомъ депутата. Въ сущности для экзамена этотъ не отличается по своей программѣ отъ обыкновенныхъ приемныхъ экзаменовъ университета; главная особенность его заключается въ томъ, что къ прочимъ предметамъ прибавляется здѣсь испытаніе по еврейскому языку. Обыкновенно почти всѣ воспитанники, окончившіе курсъ въ одной изъ низшихъ семинарій, приступаютъ къ упомянутому испытанію и вмѣстѣ съ ними отъ 12 до 18 молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ гимназій. Число испытуемыхъ такимъ образомъ на каждомъ экзаменѣ простирается отъ 40 до 48 и изъ нихъ 25 лучшихъ вступаютъ какъ студенты богословскаго состава высшей Тюбингенской семинаріи. Прочіе, выдержавшіе экзаменъ, получаютъ право на вступленіе въ университетъ (по богословскому; или, если захотятъ, по другому факультету), но не пользуются тѣми выгодами, которыя, какъ

мы ниже увидимъ; предоставлены студентамъ, вошедшимъ въ составъ высшей семинаріи. Не выдержавшіе приѣмнаго экзамена могутъ подвергаться себѣ новому экзамену въ слѣдующемъ году или же избрать себѣ другое назначеніе. Упомянутый приѣмный экзаменъ для вступленія въ богословскій факультетъ производится частью устно, частью письменно. Устный экзаменъ заключается въ разборъ и переводъ латинскихъ (Ливія и Тацита) и греческихъ (Гомера или Демосоеена) классиковъ, равно какъ въ переводы еврейскаго текста Ветхаго Завета; все прочее производится письменно, именно: латинскіе *argumentum* и *periodus* и переводъ съ греческаго и еврейскаго по нѣмецки, рѣшеніе вопросовъ по закону Божию, по алгебрѣ, геометріи и исторіи и, наконецъ, сочиненіе на заданную тему по нѣмецкой словесности.

Высшая семинарія въ Тюбингенѣ не есть, подобно коллегіямъ англійскихъ университетовъ, учрежденіе вполне самостоятельное по средствамъ и организаци; она не есть также, подобно нашимъ духовнымъ академіямъ, заведеніе совершенно отдѣленное отъ университета; она поставлена въ непосредственную и постоянную связь съ богословскимъ факультетомъ и содержится на суммы, выдаваемыя правительствомъ. Воспитанники этой высшей семинаріи пользуются въ ней даромъ квартирою и столомъ и не платятъ за слушаніе университетскихъ лекцій. Находясь въ неразрывной связи съ богословскимъ факультетомъ университета, семинарія эта имѣетъ однако свои независимыя отъ факультета учебно-практическія упражненія и лекціи. Начальникъ семинаріи, носящій какъ и въ низшихъ семинаріяхъ названіе Эфора, бываетъ всегда вмѣстѣ съ тѣмъ профессоромъ универ-

ситета (по богословскому факультету); имѣетъ съ двумя другими профессорами того же факультета онъ составляетъ высшій совѣтъ, или правленіе семинаріи. Такъ какъ при четырехлѣтнемъ университетскомъ курсѣ въ семинарію ежегодно вступаютъ (поочередно изъ одной изъ низшихъ семинарій) около 30-ти студентовъ, то число этихъ послѣднихъ бываетъ всегда больше ста, независимо отъ тѣхъ студентовъ, которые, живя въ городѣ на частныхъ квартирахъ, только какъ вольноприходящіе участвуютъ въ учебныхъ занятіяхъ семинаристовъ; ихъ число бываетъ всегда гораздо меньше. Студенты семинаріи живутъ по четыре или по пяти вмѣстѣ и имѣютъ общую спальню и комнату для занятій, и такъ какъ они принадлежатъ четыремъ разнымъ курсамъ, то система братствъ, вообще процвѣтающая въ нѣмецкихъ университетахъ, у нихъ особенно развита. Правила дисциплины, которой подчинена ихъ частная жизнь, вообще довольно строги, но подверглись въ послѣднее время нѣкоторымъ измѣненіямъ, примѣнительно къ современнымъ требованіямъ науки и жизни; они въ существѣ дѣла весьма сходны съ дисциплиною, введенною въ англійскія коллегіи и будутъ изложены мною особо.

Какъ студенты университета, семинаристы обязаны слушать лекціи богословскаго факультета по программѣ, соответствующей принятой во всѣхъ германскихъ университетахъ системѣ богословскихъ занятій. Имъ предоставляется право слушать также лекціи по другимъ предметамъ университетскихъ факультетовъ, лишь бы эти произвольно избранныя ими занятія не препятствовали правильному и постоянному продолженію богословскихъ трудовъ по заранее утвержденному семинарскимъ

начальствомъ плану. Этотъ планъ прежде всего направленъ къ тому, чтобы сдѣлать постепенное изученіе богословскихъ наукъ главнымъ и существеннымъ предметомъ занятій семинаристовъ; но такъ какъ молодые люди, вступающіе въ семинарію (и вмѣстѣ съ тѣмъ въ университетъ) лѣтъ 18, признаются еще недостаточно зрѣлыми и умственно развитыми для того, чтобы непосредственно приступить къ слушанію богословскихъ лекцій и къ самостоятельному научному сужденію о предметахъ Вѣры, то чисто богословскимъ занятіямъ предшествуетъ еще въ первыхъ двухъ годахъ семинарскаго курса частію продолженіе прежнихъ занятій классиками и математикою, частію же довольно пространное изученіе философскихъ наукъ. Такимъ образомъ научныя занятія семинаристовъ въ теченіи перваго семестра или полугодія ихъ предварительнаго курса слагаются главнымъ образомъ изъ слѣдующихъ предметовъ: изученіе древней греческой философіи, особенно Платона и Аристотеля, курсъ лекцій по древней классической литературѣ (греческой и римской), по математикѣ, исторіи и по экзегетикѣ одной или нѣсколькихъ книгъ ветхаго завета. Во второмъ семестрѣ студентамъ семинаріи преподаютъ исторію новой философіи отъ Декарта до Гегеля, при чемъ особенное вниманіе обращено на изученіе философскихъ системъ Спинозы и Канта. Занятія по еврейской экзегетикѣ ветхаго завета, по классической литературѣ и по математикѣ продолжаются въ этомъ семестрѣ съ присовокупленіемъ курса лекцій по естественной философіи. Третій семестръ посвящается изученію психологіи, метафизики, нравственной и политической философіи, равно какъ продолженію экзегетики ветхаго завета. Четвертый семестръ или вторая половина

вина второго учебного года служить какъ бы ближайшимъ переходомъ студентовъ отъ философскаго къ богословскому курсу, и употребляется на изученіе христіанской апологетики, или что то же фундаментальнаго богословія, философіи религіи и исторіи нынѣ существующихъ религіозныхъ обществъ, на введеніе въ чтеніе книгъ ветхаго и новаго завета или на такъ называемую исагогику, и, наконецъ, на экзегетику первыхъ троихъ евангелій (называемыхъ на богословскомъ языкѣ *синайскими*), въ отличіе отъ евангелія отъ Іоанна (*сиринскимъ*). Такимъ образомъ если исключить предшествующія занятія экзегетикой ветхаго завета, то собственно въ этомъ семестрѣ начинается изученіе богословія. Предметами пятаго семестра служатъ догматы, экзегетика первыхъ 13 посланій Святаго Апостола Павла и такъ называемое здѣсь богословіе ветхаго завета, т. е. подробное систематическое изученіе пророцій, пророчествъ и постановленій ветхозавѣтной Церкви. Въ шестомъ семестрѣ продолжаютъ логикъ догматическаго присовокупленіемъ отдѣльнаго курса христіанской экуменіи, экзегетики Евангелія и посланій Св. Апостола Іоанна, также толкованіе посланія къ Евреямъ и богословіе новаго завета (то есть раскрытіе адептыческаго христіанства на основаніи свидѣтельствъ однихъ новозавѣтныхъ священныхъ книгъ). Въ теченіи седьмаго и осьмаго семестровъ студенты занимаются изученіемъ церковной исторіи и исторіею догматовъ, цѣнкою или нравственнымъ богословіемъ, гомилетикою, пастырскимъ богословіемъ и церковнымъ законоуложеніемъ.

Параллельно съ этими занятіями студенты въ теченіи всего курса имѣютъ рядъ практическихъ упражненій, направленныхъ къ развитію въ нихъ слуха слова и умѣнья

прилагать къ дѣлу приобретаемыя ими познанія. Такъ въ теченіи первыхъ двухъ годовъ происходятъ постоянныя упражненія въ декламаціи, для чего избираются отрывки изъ разныхъ прозаическихъ и поэтическихъ сочиненій. Въ третьемъ году своего университетскаго курса студенты поочередно заучиваютъ наизусть образцовыя рѣчи и проповѣди и произносятъ ихъ въ присутствіи всѣхъ товарищей въ послѣобѣденное время въ воскресные дни. Въ теченіи послѣдняго учебнаго года студенты, носящіе уже наименованіе кандидатовъ, сами читаютъ и произносятъ проповѣди и занимаются преподаваніемъ закона Божія дѣтямъ; вообще бывають членами *проповѣдническаго института* (!).

Намъ остается теперь указать на то, каковыя обязанности въ теченіи всего курса со слушаніемъ и усвоеніемъ университетскихъ лекцій соединяется особое учебно-воспитательное руководство со стороны самой семинаріи. Руководить студентами и вмѣстѣ думать за ними нравственный надзоръ составляетъ въ университетской Тюбингенской семинаріи, также какъ и въ низшихъ семинаріяхъ, обязанность репетиторовъ—числомъ 8; они избираются изъ лучшихъ, кончившихъ курсъ кандидатовъ богословія, и проводятъ въ этой должности обыкновенно нѣсколько лѣтъ до поступленія своего на дѣйствительную службу церкви или наукъ. Надзирая за трудами студентовъ и руководя занятіями ихъ, они въ то же время сами продолжаютъ заниматься самостоятельными научными трудами. Каждый изъ нихъ читаетъ также рядъ такъ называемыхъ *лосі* по одному или нѣсколько изъ богословскихъ наукъ, т. е. производить репетиціи лекцій,

(1) О немъ я сообщу въ другой разъ обстоятельныя свѣдѣнія.

читанныхъ профессорами факультета; при своемъ бо-
лѣ близкомъ отношеніи къ студентамъ семинаріи ре-
петенты даютъ этимъ болѣ болѣ живой, собесѣдова-
тельный видъ, чѣмъ какъ это бываетъ во время про-
фессорскихъ лекцій. Репетенты же производятъ экзаме-
ны (какъ устные, такъ и письменные) при концѣ вся-
каго семестра; они председательствуютъ поочередно
на богословскихъ диспутахъ кандидатовъ (студентовъ
старшаго курса) и обязаны какъ открывать, такъ и
закрывать эти диспуты примѣненно къ предмету раз-
сужденій латинскою рѣчью; имъ принадлежитъ также
право въ качествѣ приватъ-доцентовъ читать лекціи въ
университетскихъ аудиторіяхъ. Каждый изъ репетентовъ
имѣетъ свою квартиру между двумя занятыми комна-
тами студентовъ семинаріи; на него специально возло-
жена обязанность руководить и домашними занятіями
студентовъ, живущихъ въ этихъ комнатахъ, и давать
имъ всѣ нужныя частныя указанія. Въ семинаріи есть
опредѣленный уставъ, по которому каждый студентъ
долженъ въ семестръ написать по два сочиненія (листа
въ три) о предметѣ, обыкновенно избираемомъ имъ са-
мимъ; но находящемся однако въ прямой связи съ глав-
ными занятіями текущаго семестра. 4 изъ этихъ сочи-
неній должны быть написаны по латыни, прочіе по нѣ-
мецки, а чтеніе и исправленіе ихъ составляетъ одну
изъ существенныхъ обязанностей репетентовъ.

Такъ какъ отличительнымъ назначеніемъ семинаріи
служить не только снабженіе Виртембергской церкви бу-
дущими пастырями, но также приготовленіе учителей
для высшихъ учебныхъ заведеній, то естественно, что
тѣ изъ студентовъ, которые желаютъ посвятить себя
последнему поприщу, должны съ своими богословскими

занятіями, на сколько возможно, соединять изученіе различныхъ другихъ наукъ, какъ то въ особенности классикъ, философіи, исторіи, или математики. Прежде они также обязаны были выдерживать полный богословскій экзаменъ при концѣ своего академическаго курса; но въ силу новѣйшаго устава определено, что они освобождаются отъ этого экзамена въ извѣстныхъ случаяхъ, то есть, когда они спеціально посвятили себя изученію классикъ или математики, и, выдержавъ по этимъ предметамъ полный экзаменъ, намѣреваются не принять священническаго сана, а посвятить себя ученому поприщу по избраннымъ предметамъ.

Семинарія не даетъ никакихъ отличій или наградъ за успѣхи въ наукахъ; одинъ только советъ университета имеетъ право давать награды или преміи за диссертации, написанныя на данныхъ факультетомъ темы (особенно по части гомилетики и катехизаціи).

Ближайшая цѣль студентовъ по окончаніи описаннаго академическаго курса заключается въ томъ, чтобы съ успѣхомъ выдержать первый богословскій (государственный) экзаменъ (Staatsexamen), который производится дважды въ году въ Тюбингенѣ комитетомъ, состоящимъ изъ университетскихъ профессоровъ богословія и одного контролирующаго члена протестантской консисторіи, посланнаго на этотъ случай отъ правительства. Экзаменъ производится частью устно, частью письменно, и состоитъ изъ испытаній по экзегетикѣ, логикѣ и новоназавѣ, по догматикѣ, этикѣ, исторіи догматовъ и догматической исторіи, въ проповѣди и въ катехизаціи.

Этотъ экзаменъ даетъ право каждому кандидату поступить на службу. Первыя въ качествѣ пастора, то есть помощника пастора, или же въ одну изъ семина-

рій на должность репетента, или младшаго учителя; если онъ по экзамену принадлежитъ въ первому разряду, то онъ имѣетъ такое право на получение стипендіи, выдаваемой семинаріей и дающей возможность посвятить 6 мѣсяцевъ или годъ на учебное путешествіе; на посѣщеніе какаго либо другаго германскаго (или иностраннаго) университета. Не удивительно, что, при значеніи, данному этимъ государственнымъ экзаменамъ, университетскія ученые степени утратили часть своего прежняго значенія. Въ прежнее время всѣ студенты семинаріи стремились въ теченіи послѣдняго года своего учебнаго курса къ тому, чтобы чрезъ публичный богословскій диспутъ (и прочія условія) получить степень магистра; но нынѣ степень доктора философіи есть почти единственная, которую ищутъ, и то лишь люди, намѣревающіеся поступить на спеціально учебное поприще, или отправиться въ нужное время туда, и, конечно, желательно представить докторскій дипломъ въ подтвержденіе своей научной компетентности.

(Примѣчаніе. Для получения степени доктора нужно написать сочиненіе или на данную факультетомъ тему, или на произвольно избранную, но одобренную этимъ факультетомъ. Безъ докторской степени нельзя быть профессоромъ).

Второму богословскому экзамену кандидатъ подвергается около трехъ лѣтъ спустя послѣ перваго, иногда даже гораздо позже; онъ производится въ Институтѣ предъ комитетомъ духовной консисторіи и состоитъ изъ англійскаго экзамену у епископа. Этотъ второй экзаменъ заключается почти въ тѣхъ же предметахъ какъ и первый, съ прибавленіемъ лишь вопросовъ по части учительской практики (педагогикѣ) и магістерскаго

богословскі; онѣ даютъ уже право окончательнаго на получение священническаго или высшаго училищнаго мѣста. Этотъ экзаменъ долженъ притомъ служить предохранительнаго средства къ тому, чтобы уровень научнаго развитія, приобретаемаго въ университетѣ не падалъ у молодого духовенства среди исполненія имъ разныхъ практическихъ и общественныхъ занятій. Съ тою же цѣлью определено, что всякое духовное лице обязано до 50-ти лѣтняго возраста ежегодно представить въ рукописи сочиненіе (на нѣмецкомъ или латинскомъ) о какомъ либо предметѣ: научномъ, богословскомъ, практическомъ, пастырскомъ или общественнаго интереса; кромѣ того до 60-ти лѣтъ всѣ пасторы должны принимать участіе въ богословскихъ диспутахъ своей епархіи подъ председательствомъ мѣснаго декана. Для той же цѣли каждая епархія имѣетъ свою библіотеку для чтенія, которая снабжается въ разѣ заведенномъ порядкѣ всѣхъ духовныхъ лицъ періодическими и другими научными и богословскими сочиненіями.

Система воспитанія, принятая въ описанныхъ семинаріяхъ, имѣетъ особенно важное значеніе въ такой странѣ, гдѣ всѣ прочія заведенія существуютъ только для приходящихъ, и гдѣ слѣдовательно не обращено никакого вниманія на воспитательную и дисциплинарную часть, — послѣдняя исключительно предоставлена родителямъ. Продолжительный опытъ доказалъ въ Виртембергѣ, что общеніе и совмѣстныя занятія на большинство воспитываемыхъ въ семинаріяхъ молодыхъ людей обнаруживаетъ почти всегда благотворное вліяніе, между прочимъ развивается у нихъ полезное соревнованіе и та глубокая, неразрывная дружба, которая и на дальнѣйшую жизнь оказываетъ доброе влія-

ніе. Правда, жизнь эта может развивать иногда духъ черстватаго эгоизма; внутренняя дисциплина может давать поводъ къ развитію лицемерія, угодничества, наущничества и т. под.; но это зависитъ отъ недостатковъ воспитателей, отъ неумѣнья ихъ прилагать рассматриваемую систему къ дѣлу, а не отъ самой системы.... Даже тѣ, которые не окончили курса въ семинаріяхъ, но избрали другое поприще, съ любовью вспоминаютъ о времени, проведенномъ ими въ семинаріяхъ. По закону воспитанники, посвящающіе себя поприщу чуждому цѣли семинаріи, должны возвратить назнѣ деньги, истраченныя на ихъ содержаніе и воспитаніе въ семинаріи; но этотъ законъ прилагается нынѣ лишь къ тѣмъ, которые вслѣдствіе какихъ либо важныхъ проступковъ уволены изъ семинаріи до окончанія полнаго курса.

Крѣпко Виртембергскія семинаріи срослись съ сознаніемъ и преданіями страны и здѣсь находятъ себѣ такую опору, при помощи которой они—подобно английскимъ коллегіямъ—могутъ противостоятъ всѣмъ ультра-радикальнымъ стремленіямъ времени. Впрочемъ о внутреннемъ характерѣ и направленіи научныхъ занятій, равно какъ и о дисциплинѣ—въ слѣдующей корреспонденціи.

Семинаріи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Сборникъ изъ исторіи старообрядства.

Изданіе Н. И. Попова. Москва. 1864.

Сборникъ для исторіи старообрядчества,
издаваемый Н. Поповымъ. Томъ пер-
вый. Москва. 1864.

Въ сборникъ изъ исторіи старообрядства помѣщенъ между прочимъ слѣдующій интересный рассказъ бывшего старообрядца. Однажды въ конторѣ Рогожскаго кладбища получено было отъ Московскаго полицейместера предписаніе о высылкѣ къ нему въ канцелярію попа Александра Иванова Арсентьева, проживавшаго на Рогожскомъ кладбищѣ. Попечители кладбища, опасаясь, чтобы попу долго не задержали въ канцеляріи, отправили вмѣстѣ съ нимъ своего конторщика, Кондратія Никифорова Синицына, которому вручили на случай порядочную сумму денегъ — съ приказаніемъ вести себя какъ можно осторожно. Едва только посланный явился съ попомъ къ полицейместеру, какъ послѣдній немедленно потребовалъ попу къ себѣ въ комнаты, а Синицыну приказалъ дожидаться внизу. Проходитъ часъ, два, а попу все не выходить изъ комнатъ полицейместера. Соскучась ждать его, Синицынъ рѣшился взойти наверхъ и спросить, скоро ли полицейместеръ отпустить его товарища; но къ великому ужасу узнаетъ, что полицейместеръ давно уже уѣхалъ изъ дома, а товарищъ его съ квартальнымъ отправился куда-то чрезъ другія двери. Опасаясь со сто-

роны попечителей строгаго наказанія за то, что не уберегъ попа, Синицынъ со слезами отправился въ Рогожскую часть — справиться, не тамъ ли содержится попп. Попа въ части не оказалось; мало этого: изъ служившихъ въ части никто даже не могъ сказать, за чѣмъ его требовалъ къ себѣ полицеймистеръ, хотя предписаніе шло чрезъ часть. Предчувствуя бѣду, конторщикъ немедленно отправился къ попечителямъ кладбища и рассказать имъ объ общемъ ихъ несчастіи. Побранивъ Синицына, попечители составили совѣтъ, на которомъ рѣшили — ѣхать къ самому полицеймистеру, какъ къ человеку давно знакомому вліятельнымъ раскольникамъ, и спросить его, за что взять попп и гдѣ онъ находится. Но полицеймистеръ отказался удовлетворить любопытству рогожцевъ, а сказалъ только, что попп взять по приказанію рыноаго начальства и отправленъ въ тюремный замокъ. Желая узнать о причинѣ ареста отъ самого попп, попечители послали нѣсколько человекъ своихъ единомышленниковъ въ острогъ — будто бы для раздачи по рукамъ милостыни. Но посланныхъ къ попп не допустили, объявивъ, что онъ содержится въ секретной и пускать къ нему никого не приказано. Раскольники старались подкупить служившихъ при тюремномъ замкѣ, но и въ этомъ не успѣли. Вероятно, приказаніе начальства на этотъ разъ было довольно категорическое. Между тѣмъ ревностные раскольники помнили волю и стали жаловаться на богачей за то, что они не хлопочутъ объ узникѣ, жалѣя будто бы денегъ. Чтобы прекратить возникшій ропотъ, богачи отыскали въ числѣ своихъ единовѣрцевъ одного, знакомаго начальству человека, и стали просить его похлопотать вмѣстѣ съ попечителями объ освобожденіи попп. Послѣ недолгого

матрину победомъ въ разныхъ лицахъ и чинахъ
иерархіи, раскольники какою-то утѣшились, что и въ по-
стингѣ такая личность, начальство. Въ раскольникѣ
состояла въ томъ, что онъ не могъ заставить
до конца просить дать въ займы, и радостно суму де-
негъ. Главнѣе, начальнику, который просилъ объ
этомъ чрезъ своего фаворита. Такое непротѣпное
личество раскольниковъ, разумеется, требовало при-
мернаго образца. И вотъ, по распоряженію начальни-
ка, раскольники, помалѣннѣе презрѣнаго металла, тѣмъ
платили самаго лучшаго нѣща. А между тѣмъ время бы-
ло такое, что приобрести новыя попоны рогожки уже
не было. Что было дѣлать? Очевидно, нужно было или
набудъ заплатить преступенъ свои предъ начальникомъ.
И вотъ раскольники отправились въ одному чиновнику
съ цѣлью узнать объ этомъ, когда можно имѣть тѣмъ
начальнику, съ деньгами, которые онъ проситъ у него.
Чиншники, объявивъ раскольникамъ, что начальникъ
теперь очень нуждается въ деньгахъ, такъ какъ супругъ
постоянно безпокоитъ его объ этомъ, немедленно по-
бѣжалъ въ своему кондуктору доложить ему, и привелъ
раскольниковъ. Тотъ съ радостію согласился принять
ихъ въ свое время. Предполагая, вѣроятно, что начавъ
ихъ постоянно заботы, чиншники и дрѣла, раскольники
рѣшились въ вдругъ предстать предъ его особу, и по-
ложивъ явиться въ нему въ воскресенье, наудачу спон-
содный отъ занятій. И вотъ въ назначенный день, шу-
пили на двѣсти рублей, разныхъ оружіевъ и инструментовъ
въ среднюю и въ пакеты съ двадцатью пятью тысячами
попечителями. Рогожкова гладкоца отправился онъ на-
чальнику. Надомникъ и дрѣла раскольниковъ въ вѣсь
цѣли, и имѣло попросить ихъ, съ жалу. Выходя расколь-

ники употребили не только начальника, но и супругу его съ дѣтьми, которая тоже очень сжалею приняла ихъ. Почетитель владѣища Гагаринъ сталъ просить супругу начальника принять фрукты изъ сада Роговскаго владѣища. „Развѣ у васъ есть тамъ оранжерей? съ великимъ удивленіемъ спросила его супруга начальника. У насъ тамъ очень хорошо. Тамъ у насъ все есть, отвѣтилъ ей Гагаринъ съ робостію. Мнѣ хочется какъ нибудь побывать у васъ въ владѣищѣ, гдѣ рить барыня. Я къ вамъ съ дѣтьми приѣду“. Распollyники, разумѣется, поблагодарили начальницу за честь, а она, взявъ два ананаса и нѣсколько другихъ фруктовъ, изволила удалиться. Тогда почетитель, уважая начальницу на замечанный съ ассигнаціями пакетъ, обратился къ нему съ такою рѣчью: „Эти старички наши, приѣхавшіе отъ Макарья, прислали нашей милости гостинчикъ. Они покорнѣйше просятъ васъ помочь намъ въ несчастіи: неизвестно за что взяли у насъ поца Александра, и гдѣ онъ теперь содержится, тоже намъ неизвестно. Вѣдь онъ бѣглый? сказали на это начальникъ. Будьте милостивы, отвѣчали ему раскольники, — у насъ и освѣ бѣглыя: намъ дозволено имѣть девять поповъ, только вновь не велѣно принимать, а Александръ Ивановичъ изъ старыкъ. Онъ поступилъ въ 1817 году; но церковь не сдѣлала никакого преступленія и человекъ онъ прекрасный. Ну хорошо, сказали начальникъ. Маѣ Меньшъ не здоровится, я нигуда не выѣзжаю; но какъ быстрѣе люди вѣдѣніемъ старшаго полицеймestера, что яспѣшу имъ помочь и узнаю. Впрочемъ, позвольте, господинъ Макарь! я у васъ беру великия деньги? Я сейчасъ выдамъ вамъ нѣ три нѣсцѣ заежнѣе нѣсцѣю. Эти деньги не наши, потѣ

начальнику полковникъ Галаринъ. Старички наши вѣрять вамъ ихъ на слово, а документа брать не приказали*. И представьте себѣ! Начальникъ былъ такъ добръ, что ищенье раскольниковъ исполнилъ безпрекословно. Что же, спросить любопытные, сдѣлалось съ арестованными попомъ? На другой день послѣ посѣщенія раскольниками начальника, его секретно увезли изъ острога въ Кострому. И тогда, во время обѣднато начальницей посѣщенія Рогужскаго владыки, одинъ изъ раскольниковъ спросилъ начальника о попѣ, тотъ отвѣчалъ: „извините, — я не успѣлъ видѣться съ старикомъ полицейшестеромъ, а онъ въ это время успѣлъ отомкнать пена въ Кострому. Этого теперь воротить нельзя; остальныхъ берите“ (стр. 181 — 186). Читатель! Ты, конечно, возмущенъ до глубины души стигнъ начальнымъ взяточничествомъ, стигнъ до грубости безцеремоннымъ опустошеніемъ раскольниковыхъ кармановъ со стороны какаго-то московскаго начальника, и готовъ назвать его за это самыми не лестными именами. Не споримъ. Представленный нами рассказъ не можетъ не производить тяжелаго впечатлѣнія на каждаго честнаго человѣка. Но если мы обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что рассказъ касается лица, жившаго довольно давно, когда не только не писали противъ взятокъ, а напротивъ большинство считало ихъ *блавопріобрѣтеніемъ*; съ другой стороны, если припомнимъ, что въ бывшее время съ раскольниковъ брали почти всё отъ мала до велика, кто по своимъ служебнымъ обязанностямъ былъ поставленъ въ какое-либо отношеніе къ нимъ, — если наконецъ разсудимъ, что съ тѣхъ поръ, какъ сама власть свѣтская наложилла на раскольниковъ двойной окладъ, и всё прочіе смертныя

приобретя, так сказать, исключительное право считать расклад доходною статьею. — въ такомъ случаѣ пометки московскаго начальника уже перестанутъ казаться чѣмъ-то особенно возмутительнымъ, а просто полуглазныя значенія факта, каковыхъ изъ прошлой исторіи раскола можно бы указать тысячи тысячъ. Такимъ образомъ, не оправдывая самого дѣла, мы однакоже считаемъ не вполне справедливымъ видѣть въ немъ какую-то чудовищную особенность. Подобныя явленія въ бывшее время составляли обыкновенный порядокъ вещей, на который самохотельно смотрѣли самыя благодѣтельные люди. И если на наши глаза удивительный порядокъ вещей кажется мерзостью, причиной тому служатъ тѣ свѣтлыя понятія, которыми такъ любятъ джеголить наше время, и наше литературныя люди нашего дѣка. Конечно, конечно, что нынѣ многіе не только говорятъ, но и пишутъ, что они не берутъ никакихъ взятокъ, и притомъ также нынѣ можно встрѣтить и такихъ людей, которые со полнымъ сознаниемъ своего достоинства открыто развѣщаютъ всѣмъ и каждому, что они — люди честныя, какъ сказать это и издатель разбрасываемыхъ нами сборничковъ, говоря въ одномъ мѣстѣ: „мы въ правѣ признавать себя честными гражданами земли русской“ (сборн. для ист. стар. стр. 145). А эти бичи всякой неправды человѣческой, известные подъ именемъ „Искра“, „Будильниковъ“ и проч. и проч. развѣ не въ силахъ остановить каждаго дѣателя нашего времени отъ подолзновенія ко грѣху и вести его по пути долга, совѣсти и правды? А потому если бы представленный нами рассказъ касался людей нашего времени, мы справедливо было бы внести, по выраженію „Искры“, въ списокъ *бессмертныхъ*. Все это мы гово-

писать не для того, чтобы записывать прошлое — дурное, но чтобы показать, что если нынѣ раскольниковъ, напримеръ, не грабятъ по прежнему, въ этомъ нѣтъ особенной похвалы ни для кого, кромѣ развѣ общества, признававшего такой порядокъ вещей дѣломъ безнравственными и не безопасными.

Что же, спросить, нѣтъ послѣ этого, въ настоящее время, уже нѣтъ и не бываетъ ничего, похожаго на прошлое — дурное, нѣтъ ни взятокъ, ни обмановъ, ни другихъ какихъ-либо *нечестивыхъ* поступковъ, а все дѣлается по совѣсти, по чести, согласно съ правдой? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ мы расскажемъ слѣдующую исторію, дающую близкое отношеніе къ предмету, о которомъ идетъ рѣчь, т. е. къ расколу. Въ прошлое десятилѣтіе, по нѣкоторымъ причинамъ, на расколъ обратила самое полное вниманіе власть, какъ церковная, такъ и свѣтская. Въ слѣдъ за властію и общество *нравственное* пожелало узнать, что такое расколъ, съ которымъ боролись цѣлыя два столѣтія, и котораго не могли побѣдить. Въ пишущемъ мірѣ началось усиленная дѣятельность по предмету раскола. Книжки не только духовныя, но и свѣтскія, даже женскія, прежде смотрѣвшія на расколъ съ презрѣніемъ, стали записывать его исторію и писать разнаго рода статейки и книжки. Статейки помѣщались въ разныхъ журналахъ, книжки распродавались довольно быстро, и писавшіе ихъ не были въ проигрышѣ за свои труды. Въ Петербургѣ — этомъ, по общему признанію, расчетливомъ городѣ — нашлись люди, которые рѣшились воспользоваться сочувствіемъ общества къ расколу болѣе выгоднымъ для себя образомъ. Зная по опыту, что русское общество, какъ легко увлекается всякимъ новымъ

предметомъ, также скоро и охладѣваетъ къ нему, эти практическіе люди придумали новый, болѣе вѣрный и прочный способъ сбывать съ рукъ книжки по расколу, разумѣется, не безъ пользы для себя. Являются извѣстные всѣмъ изданія Кожанчикова, которыми часто не заключали въ себѣ ничего, кромѣ преданныхъ мечтателій раскольниковъ. Расчетъ у издателя былъ очень вѣрный. Во-первыхъ, не нужно было платить за издаваемые сочиненія; во-вторыхъ, изданія такого рода были полезны сколько православію, столько же и расколу, а кому неизвѣстно, что раскольниковъ общество, по общему признанію, богаче православнаго. Разумѣется, въ предисловіи къ каждой издаваемой такимъ образомъ, книжкѣ о практическихъ соображеніяхъ издателя не говорилось ни слова, а шая рѣчь только о блестящихъ результатахъ, какихъ должно было ожидать православіе отъ такихъ изданій. Но иное дѣло — предисловіе къ книгѣ, и иное — жизнь. Опять показавъ, что изданія Кожанчикова распродавались быстро, покупались по преимуществу раскольниками и, какъ предсказывали мы съ самаго начала этихъ изданій, имели для православія такое значеніе, что церковная власть нашлась, наконецъ, вынужденною запретить на будущее время подобнаго рода изданія. Это — о Петербургѣ, а теперь поговоримъ о Москвѣ. Само собою разумѣется, что выгодная операція г. Кожанчикова, петербургскаго книгопродавца, не могла не подѣйствовать бо-
лѣзненно на дѣятелей подобнаго рода, живущихъ и въ другихъ городахъ. Особенно Москва, всегда пользовавшаяся отъ раскольниковъ преимущественными приношеніями, вслѣдствіе главнаго средоточія въ ней раскола, не могла смотрѣть равнодушно на удачную аферу

Петербургу. И вотъ Москва, вспомнивъ прежнее свое искусство обирать раскольниковъ, рѣшилась еще разъ, хотя и послѣдній ⁽¹⁾, изыскать, такъ ли полны и щедры германы раскольническіе, надъ бывали они полны и щедры въ прежнее время, и въ лицѣ г. Попова надаетъ сборникъ для исторіи старообрядчества, который, за исключеніемъ размагольствій издателя въ предисловіяхъ, весь состоитъ изъ раскольническихъ сочиненій, до которыхъ раскольники такіе большіе охотники, особенно когда сочиненія эти являются въ печати. Но такъ нашъ изданіа подобнаго рода уже успѣли возбудить въ обществѣ и литературѣ неблагонпріятные о себѣ толки, вызвавшіе наконецъ со стороны церковной власти рѣшительное запрещеніе ихъ, съ другой стороны, такъ какъ и общество православное еще не перестало интересоваться расколомъ, — то Москва, чтобы скрыть свою продѣлку, а въ тоже время не оставить безъ вниманія и рубли православныхъ, рѣшилась замаскировать свои заднія мысли, и съ этою цѣлю сборнику для исторіи старообрядчества предпосылаетъ сборникъ изъ исторіи старообрядства, содержаніе котораго направлено *противъ* раскола, но который впрочемъ можетъ быть не безполезенъ и расколу — безпоповщинскому, такъ какъ въ сборникѣ поповщина — заклятый врагъ безпоповщины — рисуется въ крайне непривлекательномъ видѣ. Такимъ образомъ, по пословицѣ, изданія г. Попова служатъ съ перваго взгляда и „нашимъ и вашимъ“. Но по внимательномъ разсмотрѣніи дѣла оказывается болѣе справедливымъ сказать, что разсматриваемые сборники не могутъ принести существенной

(1) По опредѣленію Св. Синода, изданіе раскольническихъ сочиненій въ томъ видѣ, какъ они изданы въ сборникъ для исторіи старообрядчества, запрещено.

пользы никому, кромѣ самого издателя. Сознаемся, мы высказываемъ мысли крайне щекотливыя для г. Попова; а потому считаемъ нужнымъ, оставивъ въ сторонѣ предположенія, обратиться къ самымъ сборникамъ и ими—ихъ содержаніемъ фактически подтвердить то, что говорили, повидимому, голословно.

Общій взглядъ нашъ на разсматриваемыя изданія, какъ читатели могли понять, тотъ, что сборники г. Попова—положительно пустыя, бесполезныя книженки, изданіе которыхъ можетъ быть объяснено единственно спекулятивными цѣлями. И вотъ доказательства нашего мнѣнія. Прочитавъ сборникъ изъ исторіи старообрядства, мы не нашли въ немъ ни одной строки, которой бы не читали и не знали прежде, за исключеніемъ „письма къ образованному старообрядцу“, занимающаго въ сборникѣ семь съ небольшимъ страницъ подъ № IV. Другими словами: сборникъ изъ исторіи старообрядства включаетъ въ себѣ рядъ небольшихъ сочиненій и статей по расколу, которыхъ всякому, мало мальски знакомому съ расколомъ, давно извѣстны. Такъ „повѣсть краткая и достовѣрная о раскольницѣхъ, на соблазнъ и позоръ православныя нашея восточныя церкви въ сія послѣднія времена прошибающихся“, занимающая въ сборникѣ *первое* мѣсто, извѣстна въ печати еще съ 1848 года, и хотя книжка эта написана и издана за границей—Будимскимъ епископомъ Платономъ Аанацковичемъ, тѣмъ не менѣе существуетъ въ немаломъ количествѣ экземпляровъ и въ Россіи. Кромѣ того съ самымъ подробнымъ содержаніемъ этой книги русское читающее общество давно уже ознакомлено о. Парвѣніемъ въ его книгѣ „о промыслѣ Божіемъ“ (стр. 15—36), изданной въ 1857 году. Подъ № V ⁽¹⁾ помѣщенъ въ сборникѣ „разсказъ

(1) При разборѣ статей, помѣщенныхъ въ сборникъ, мы держимся мно-

дяди Онисима". Этотъ разсказъ въ 1863 году былъ напечатанъ въ *Русскомъ Вѣстникѣ* и въ томъ же году былъ изданъ отдѣльно извѣстнымъ московскимъ купцомъ Сапѣлкинымъ. Въ изданіи г. Попова въ „разсказѣ“ сдѣлано только нѣсколько перемѣнъ въ словахъ и выраженіяхъ, да опущены соборныя правила, которыми въ отдѣльномъ изданіи „разсказа“ подтверждалась мысль о незаконности, такъ называемаго, *австрійскаго* священства. Подъ №№ VI, VII и VIII помѣщены въ сборникѣ статьи съ слѣдующими заглавіями: „кто такіе были епископы Рогожскаго кладбища Антоній и Пафнутій“, „разсказъ о Рогожскомъ кладбищѣ“ и „Лука Терентьева посланіе къ Василью Иванову Верейскому, извѣстительное о смерти и погребеніи Ильи Алексѣева Ковылина“. Эти статьи, наивно замѣчаетъ издатель въ концѣ сборника, „перепечатываемъ изъ газеты „Зритель“ (за 1862—63 г.) съ согласія Редакціи.“ Наконецъ подъ №№ II и III помѣщены въ сборникѣ свѣдѣнія объ основаніи Бѣлокриницкой обители въ Буковинѣ и объ учрежденіи тамъ раскольниковъ митрополичьей кафедры, — свѣдѣнія, взятые изъ церковной исторіи Бѣлокриницкаго инока Павла Васильева. Касательно этихъ послѣднихъ свѣдѣній, самыхъ интересныхъ изъ всѣхъ, находящихся въ сборникѣ, нужно замѣтить, что въ первыхъ исторіи, изъ которой они взяты, также давно существуетъ въ печати и извѣстна лицамъ, занимающимся изученіемъ раскола. Во вторыхъ, болѣе интересныя извѣстія объ учрежденіи Бѣлокриницкой епархіи, находящіяся въ этой исторіи, также давно уже доведены до свѣдѣній читающей публики (см. Хр. Чт. 1860 г. ч. I, стр. 205—214). Наконецъ — и это главное — отрывки изъ церков-

го порядка, чѣмъ въ какомъ они напечатаны г. Поповымъ, и дѣлаемъ это по причинамъ, которыя читатели поймутъ сами.

ной исторіи Павла Васильева напечатаны г. Поповымъ въ такомъ видѣ, что въ нихъ не отыщется смысла даже человѣкъ, близко знакомый съ расколомъ. Дѣло въ томъ, что г. Поповъ, вѣроятно, не зная, что сочиненіе Павла Васильева существуетъ въ печати, издавалъ отрывки изъ него не по печатному изданію, а по рукописи, наполненной такимъ множествомъ всевозможныхъ ошибокъ, что въ сборникѣ умное произведеніе Павла Васильева является безсмыслицей, предъ которой становится въ тупикъ самый умный читатель. Такъ напр., по печатному изданію, въ Королевскомъ декретѣ, которымъ позволялось Буковинскимъ раскольникамъ взять изъ-за границы епископа, было сказано, что найденный „святитель долженъ будетъ о имени его объявить“,—а въ сборникѣ г. Попова напечатано: „долженъ будетъ а именно его объявить“ (стр. 47). Въ печатномъ изданіи Павелъ Васильевъ приводитъ текстъ Св. Писанія: „куплю дѣйте дондеже прииду. И паки, не вжигаютъ свѣтильника и поставляютъ его подъ спудомъ“, въ сборникѣ г. Попова эти слова переданы такъ: „*купію* дѣйте дондеже прииду, и *помине* вжигаютъ свѣтильникъ“ (стр. 49). Въ другомъ мѣстѣ вмѣсто правильно приведенныхъ въ печатномъ изданіи словъ Св. Писанія: „идѣже предтеча за насъ вниде Христосъ“, въ сборникѣ г. Попова стоитъ такого рода безсмыслица: „и *даже* предтеча за насъ вниде Христосъ“ (стр. 51). Или—въ печатной книгѣ говорится: „дабы долгимъ изъясненіемъ не могло случиться со стороны греческой церкви какихъ либо препятствій“, а г. Поповъ печатаетъ: „*со старой* греческой церкви“. Еще—слова печатнаго изданія: „Ваше Величество вземше въ разсужденіе“, г. Поповъ передаетъ такъ: „*со землѣ* въ разсужденіе“ (стр. 60). Впрочемъ мы взяли бы на себя трудъ слишкомъ тяжелый,

если бы рѣшились указать всѣ безомыслины, нація находится въ отрывкахъ изъ церковной исторіи Павла Васильева, напечатанныхъ г. Поповымъ. Довольно, кажется, будетъ, если скажемъ, что, зная сочиненіе Павла Васильева, мы не могли понять отрывковъ изъ него, напечатанныхъ въ сборникѣ г. Попова, доколѣ не исправимъ ихъ по печатной исторіи. Что же сказать послѣ этого о лицахъ, которые будутъ читать сборникъ г. Попова, не имѣя подъ руками печатнаго изданія Васильева? Вѣдь что ни говорите, а никакая сообразительность не поможетъ, когда вмѣсто словъ: „Фландріи, помогати, Бѣдиктанѣ, страхопочитаніемъ, Халки, Мекаревна, Никоидійскому, безъ измѣны (перемѣны) сана ихъ, отъ Министра, Маронія, Гонохора“ и пр. и проч., будемъ читать: „Филандіи, полагати, Бѣлоктанѣ, стихопочитаніемъ, Хаски, Мемеравлѣ, Комедійскому, безъ имени сана ихъ, отъ монастыря, Миронія, Горохина“ и проч. и проч. Наконецъ замѣтимъ еще, что въ разсматриваемыхъ нами отрывкахъ изъ исторіи Павла Васильева, по изданію ихъ г. Поповымъ, есть множество пропусковъ, состоящихъ не изъ словъ только, а изъ цѣлыхъ мыслей.

Такимъ образомъ, какъ читатели могли замѣтить, изъ восьми статей, напечатанныхъ въ сборникѣ изъ исторіи старообрядства, изданномъ г. Поповымъ, семь перепечатаны изъ другихъ изданій, и только одна, самая меньшая по объему и ничтожная по содержанію, является въ сборникѣ г. Попова первый разъ. А послѣ этого намъ представляется дѣломъ совершенно лишнимъ повторять, что сборникъ изъ исторіи старообрядства г. Попова есть ничто иное, какъ спекуляція. Въ самомъ дѣлѣ, что другое можно предположить въ перепечаты-

ваніи книжекъ и статей, давно извѣстныхъ всѣмъ, кому нужно знать ихъ, и притомъ — перепечатываніи часто безмысленнѣйшемъ? Скажутъ, пожалуй, что помѣщенные въ сборникъ статьи печатались прежде въ разныхъ журналахъ, которые не всякій можетъ имѣть подъ руками, а потому изданіе ихъ въ одной отдѣльной книгѣ можетъ принести пользу тѣмъ, кто не въ состояніи выписывать ни *Русскаго Вѣстника*, ни *Зрителя*. Но во первыхъ для этого необходимо, чтобы самыя статьи, избранныя для отдѣльнаго изданія, заключали въ себѣ какія либо новыя и притомъ серьезныя свѣдѣнія о расколѣ. А развѣ можно сказать это о статьяхъ, помѣщенныхъ въ сборникъ изъ исторіи старообрядства? Все содержаніе напр. „разказа дяди Онисима“ состоитъ въ томъ, что до появленія австрійскаго священства поповцы разныхъ мѣстъ и губерній обращались съ своими духовными нуждами къ Рогожскому кладбищу, на которомъ нерѣдко заправляли всѣмъ простыя женщины, извѣстныя подъ именемъ *старуцъ*, а потомъ, когда явились въ расколѣ австрійскіе лжеепископы, поповщина повсюду обзавелась своими попами (австрійскаго поставленія), которые теперь и исправляютъ всѣ требы у поповцевъ. Кто же не зналъ всего этого и прежде появленія въ свѣтъ сборника г. Попова? Или напр. развѣ новостію будетъ для всякаго, знакомаго съ исторіей раскола, что въ былое время съ раскольниковъ брали взятки даже лица, занимавшія высокіе посты въ служебной іерархіи, что бѣглые раскольническіе попы были нерѣдко зазорнаго поведенія, о чемъ говорится въ „разказѣ о Рогожскомъ кладбищѣ“, — или — что даже нѣкоторые изъ нынѣшнихъ лжеепископовъ раскольническихъ — люди темнаго происхожденія и укоризненной жизни, о чемъ

трактуетъ статья подъ названіемъ: „кто такіе были епископы Рогожскаго кладбища Антоній и Памфутій“? Притомъ, по нашему мнѣнію, способъ нападенія на расколъ, состоящій въ разоблаченіи *частной*, иногда соблазнительной, жизни вліятельныхъ въ расколѣ лицъ, какъ умершихъ, такъ даже и живыхъ, — способъ опасный. Это — оружіе обоюдоострое, которымъ можно нанести сильный ударъ противнику, но объ которое можно жестоко угодиться и самому нападающему. Далѣе, — если предположить, что г. Поповъ, перепечатывая въ своемъ сборникѣ статьи, помѣщавшіяся прежде въ разныхъ журналахъ, имѣлъ въ виду только ознакомить съ ними тѣхъ, кто не читалъ этихъ журналовъ, въ такомъ случаѣ добросовѣстность издателя должна была внушить ему, что въ заглавіи сборника нужно указать это обстоятельство, т. е. что въ сборникѣ помѣщено не мало статей, которыя и прежде были въ печати въ разныхъ журналахъ. Такая оговорка показала бы публикѣ, что при покупкѣ сборника нужно быть осторожнымъ, чтобы не заплатить денегъ за вещи не нужныя. Наконецъ, въ третьихъ — для чего же въ такомъ случаѣ г. Поповъ внесъ въ свой сборникъ и такія статьи, которыя прежде не только были напечатаны въ журналахъ, но и изданы отдѣльно, какъ напр. „разсказъ дяди Олисіма“, — а равно такіа сочиненія, которыя давно извѣстны въ печати, т. е. исторію Платона Леанацковича и отрывки изъ церковной исторіи Павла Васильева? Скажутъ: первую г. Поповъ могъ напечатать въ томъ предположеніи, что она, какъ изданная за границей, не довольно извѣстна въ Россіи, а объ исторіи Павла Васильева могъ даже не знать, что она существуетъ въ печати. Но, во первыхъ, не

много чести человеку, который принимается за издание сочинений по какому либо предмету, хорошо не ознакомиться предварительно съ тѣмъ, что сделано другими на этомъ поприщѣ. Во вторыхъ г. Поповъ не могъ не видѣть, по крайней мѣрѣ, того, что издаваемые имъ отрывки изъ церковной исторіи Павла Васильева полны ошибокъ и страдаютъ недостаткомъ смысла. А зная это, какую цѣль имѣлъ онъ, печатая эти отрывки? Наконецъ г. Попову лучше всякаго другаго извѣстно, что его сборникъ изъ исторіи старообрядства весь состоитъ изъ статей, прежде бывшихъ въ печати и слѣдовательно, предполагается, болѣе или менѣе извѣстныхъ публикѣ, то изъ документовъ, въ которыхъ и самъ издатель не нашелъ смысла. А послѣ этого, какими соображеніями руководствовался издатель, назначая за свою книжку — съ такимъ содержаніемъ, состоящую изъ 162 страницъ, 1 р. 50 коп. съ пересылкой? (1) Пусть каждый, положа руку на сердце, скажетъ, честное ли это дѣло, или спекуляція, недостойная „честнаго гражданина земли русской“. Назначеніе цѣны изданію, скажутъ, — добровольное дѣло издателя, а публика можетъ покупать и не покупать книгу. Такъ. Но въ такомъ случаѣ чѣмъ виновать покупатель, интересующійся расколомъ, приобретающій изданіе г. Попова и за 1 р. 50 к. нашедшій въ немъ, кромѣ статей, извѣстныхъ каждому, занимающемуся расколомъ, одну бессмыслицу? Видъ изъ заглавія: „сборникъ изъ исторіи старообрядства“ никакой осторожный и глубокий умъ не пойметъ, что въ этомъ сборникѣ заключается

(1) Вслѣдствіе ли начальственнаго распоряженія объ уменьшеніи пересылочной цѣны за книги, или по другимъ какихъ либо причинамъ, только на оберткѣ сборника для исторіи старообрядчества г. Поповъ назначилъ за сборникъ изъ исторіи старообрядчества 1 р. 20 к. съ пересылкой.

пустой сборъ вещей, пригодныхъ развѣ только тому, кто ничего не читалъ и не знаетъ о расколѣ. Вотъ если бы г. Поповъ далъ своей книгѣ такое названіе: „сборникъ разныхъ статей, изъ которыхъ, одна и прежде были въ печати въ разныхъ журналахъ и даже отдѣльно, а другія печатаются, по мнѣнію издателя, первый разъ, но въ такомъ видѣ, что и самъ издатель не находитъ въ нихъ смысла“, — въ такомъ случаѣ мы сочли бы грѣхомъ осуждать г. Попова за его предпріятіе. Тогда каждый, у кого есть смыслъ, видѣлъ бы, что изданіе г. Попова предназначено не для него. Это — наше послѣднее слово о сборникѣ изъ исторіи старообрядства. Теперь перейдемъ къ сборнику для исторіи старообрядчества и посмотримъ, что это за книга.

Прежде всего нужно сказать, что между сборникомъ изъ исторіи старообрядства и сборникомъ для исторіи старообрядчества есть большее сходство, которое состоитъ въ томъ, что та и другая книга — одинаково пусты по содержанию. Какъ въ сборникѣ изъ исторіи старообрядства г. Поповъ не помѣстилъ ни одного новаго свидѣнія о расколѣ, такъ и въ сборникѣ для исторіи старообрядчества нѣтъ ни одного сколько нибудь важнаго документа, который бы проливалъ особый свѣтъ на темную прошлую жизнь раскола. Но при всемъ сходствѣ, рассматриваемые сборники имѣютъ между собою и замѣтное различіе. Оно состоитъ въ томъ, что въ сборникѣ изъ исторіи старообрядства г. Поповъ является простымъ издателемъ чужихъ книжекъ и статей, между тѣмъ какъ въ сборникѣ для исторіи старообрядчества къ имени издателя г. Попова присоединяется и имя писателя. Другими словами: не ограничиваясь простой перепечаткой разныхъ раскольническихъ ру-

кописей, г. Поповъ рѣшился въ сборникѣ для исторіи старообрядчества сказать и свое слово о расколѣ. А потому, при разборѣ означеннаго сборника, мы прежде всего обратимъ вниманіе на собственную рѣчь издателя о расколѣ, а за тѣмъ скажемъ нѣсколько словъ о документахъ, которые составляютъ главное содержаніе сборника.

Мысли и взглядъ г. Попова на расколъ заключаются въ предисловіяхъ, которыя онъ счелъ нужнымъ предпослать раскольниковымъ документамъ, вошедшимъ въ составъ сборника. Такъ какъ напечатанныя въ сборникѣ рукописи касаются двухъ сеиъ раскола—безпоповщины и поповщины, то и предисловія „отъ издателя“ находится въ книгѣ два. Кромѣ того въ сборникѣ есть еще „замѣтка“ (стр. 143—151), которая также составляетъ собственное произведеніе издателя. Посмотримъ же, какъ думаетъ о расколѣ — этомъ неразгаданномъ сѣиисѣ г. Поповъ и чѣмъ дарить онъ публику, собственно какъ писатель, а не издатель.

Прежде всего, какъ и слѣдовало ожидать отъ *современнаго* писателя, г. Поповъ бросаетъ грязью во всѣхъ, кто писалъ и пишетъ о расколѣ въ настоящее время. „Литература наша, говоритъ онъ, съ недавняго только времени обратила вниманіе на расколъ и то, по недостатку матеріаловъ для разработки и необходимыхъ справокъ, можно сказать словами нашихъ диссидентовъ, „блуждаетъ во мракѣ“ (стр. VI). Такъ какъ мы и сами грѣшимъ иногда по этой части, т. е. пописываемъ кое-что о расколѣ, то считаемъ дѣломъ щекотливымъ опровергать мнѣніе г. Попова, а предоставляемъ судить объ немъ самимъ читателямъ, напомнимъ имъ только о трудѣхъ по расколу гг. Есипова, Мельникова, Варадинова и др., изъ которыхъ видно, что эти писатели не

имѣли недостатка въ матеріалахъ для своихъ сочиненій и, кажется, не жалѣли времени на разработку ихъ! Въ настоящемъ случаѣ насъ занимаетъ другая сторона дѣла, именно: если, по мнѣнію г. Попова, литература наша по вопросу о расколѣ блуждаетъ во мракѣ и г. Поповъ рѣшился своими изданіями по возможности разсвѣтъ этотъ мракъ, то что же новаго, свѣтлаго мы можемъ найти напр. въ его сборникѣ для исторіи старообрядчества? Говоря откровенно, въ собственныхъ сужденіяхъ г. Попова о расколѣ, высказанныхъ имъ въ предисловіяхъ, не только нѣтъ особенной свѣтлости взгляда, но и нѣтъ даже въ мысляхъ логической связи, нѣтъ знанія такихъ вещей, которыя давно извѣстны всѣмъ, болѣе или менѣе занимающимся расколомъ. Въ подтвержденіе нашихъ словъ мы приведемъ буквально сужденія г. Попова о томъ, отъ чего и какъ у насъ произошелъ расколъ. „Въ исторіи каждаго народа, говоритъ онъ, мы встрѣчаемъ попеременно и грустные и отрадные періоды. Всякое движеніе къ прогрессу, всякое преобразованіе прежняго государственнаго строя, неминуемо вызываетъ протестъ, оппозицію, консервативныя стремленія. Сила существовавшаго порядка не можетъ уступать безъ реакціи, какъ не уступаютъ безъ сопротивленія силы природы, уклоненныя отъ ихъ первоначальнаго направленія: это законъ природы, законъ каждаго общества. Народныя массы легко привыкаютъ къ подчиненности тѣмъ, которые пекутся объ ихъ благосостояніи, безъ труда отрываются отъ заботъ о себѣ, охотно отдають свои силы въ распоряженіе избранныхъ или поставленныхъ судьбою предводителей, благодарны тому, кто за нихъ подумаетъ, кто укажетъ имъ что дѣлать. Въ этомъ, часто безсознательно, побужденіи толпы къ отреченію отъ самостоятельности, отъ само-

дѣятельности, кроется, быть можетъ, заветная связь людей между собою, таинственная спайка общества. Еще съ половины XVI столѣтія начались государственныя преобразованія въ Россіи; старый строй распадался; духъ времени, духъ запада или, по выраженію старовѣровъ, духъ латинства сталъ вѣять на русскую землю въ пробитыя скважины. Народу казалось ненавистнымъ каждое нововведеніе уже потому, что оно приходило съ запада, отъ „латинщины“. Каждое новое преобразованіе возбуждало новыя опасенія, новое недоверіе, вслѣдствіе чего, народъ старался разгадать духъ правительства или найти, для испуганнаго воображенія, точку опоры, на которой могли бы спокойно опочить — встревоженная мысль и религіозныя народныя убѣжденія. Прежде, чѣмъ рѣшиться поставить въ вину или въ укоръ народу его одностороннія понятія, мы должны обратить вниманіе на его жизнь, — на окружавшую его среду и наконецъ — на его учителей. Кто были первые учителя народа и первые наставники его въ наукѣ жизни? Разумѣется, его близкіе по крови — отецъ, мать, родственники, а также свои по языку, по родинѣ, по обычаямъ. Но кто были его учителя по грамотности, признанные народомъ „за мастеровъ своего дѣла“? Этими мастерами были: пономари, дьячки, трапезники, дворская челядь. Эти люди, не могли учить своихъ воспитанниковъ тому, чего сами не знали, ограничивались обученіемъ ихъ грамотѣ по часослову и псалтари, не входя въ толкованіе текста и строго придерживаясь буквѣ въ объясненіи себѣ и другимъ значенія словъ священнаго писанія. Въ слѣдствіе разнорѣчивыхъ толковъ невѣжественныхъ учителей, народъ имѣлъ самыя смутныя понятія о религіи, основывая свои убѣжденія на различныхъ, рѣдко понятыхъ, но твердо заученныхъ

текстах Священного писанія, и придерживаясь буквальному значенію слова, не будучи въ состояніи уразумѣть его существенный смыслъ (1). Разумѣется, что пониманіе (а откуда же оно взялось?) Священныхъ текстовъ разнилось сообразно степени развитія умственныхъ способностей его тогдашнихъ толковниковъ, что и породило различныя религіозныя вѣрованія. Одушевленные теплымъ изступленнымъ чувствомъ вѣры, эти толкователи текстовъ упорно отстаивали свои убѣжденія, признавая заблужденіемъ тѣ понятія, которые не согласовались съ ихъ понятіями. Каждый изъ этихъ людей старался приобрѣтать послѣдователей своего ученія, собиралъ вокругъ себя своихъ единомышленниковъ, и такъ образовались религіозныя партіи, отпавшія отъ православной Церкви, породились ереси, извѣстныя въ послѣдствіи подъ названіемъ различныхъ толковъ раскола (стр. I—IV). Прочитавъ эти разглагольствія г. Попова о происхожденіи раскола, читатели, надѣмся, не потребуютъ отъ насъ новыхъ доказательствъ того, что въ собственныхъ сужденіяхъ издателя сборника не только нѣтъ ясности взгляда на предметъ, за темное пониманіе котораго онъ такъ бичуетъ другихъ, но нѣтъ даже надлежащей связи и послѣдовательности въ мысляхъ, а видно только, что г. Попову извѣстны вомодныя слова: прогрессъ, протестъ, реакція и под.

(1) Кѣмъ, однако изъ грамотѣвъ ставились и оставались подъ руководствомъ понятнаго имъ чина Церковнаго Богослуженія, по книгамъ *новоправоднымъ*, тотъ не могъ оставаться безъ удовлетворительнаго разумнѣя догматовъ вѣры, — тотъ находилъ готовое и твердое изъясненіе текстовъ Священного писанія въ писмоцѣпныхъ церковныхъ и вообще въ службахъ. Вообще: въ Богослужебныхъ церковныхъ книгахъ у насъ въ православной Восточной Церкви живая въ лицахъ догматика и нравственная педагогика. Это притчаіе не напе, а г. Поповъ, думающаго, будто въ богослужебныхъ книгахъ *староправодныхъ* нѣтъ ни живой въ лицахъ догматикн, ни нравственной педагогикн.

А потому не входя въ дальнѣйшія разсужденія объ этомъ предметѣ, мы представимъ теперь нѣсколько примѣровъ, которые покажутъ, что г. Поповъ, утверждая будто вся литература блуждаетъ во мракѣ относительно раскола, самъ не знаетъ такихъ вещей, которыя давно извѣстны каждому, кто хотя не много знакомъ съ „блуждающею во мракѣ“ литературою по предмету раскола. Такъ напримѣръ извѣстный въ исторіи раскола попъ Михаилъ Калмыкъ, по общему признанію, былъ настоятелемъ раскольниковскаго Покровскаго монастыря въ *Стародубѣ*, а г. Поповъ утверждаетъ, что означенный Калмыкъ настоятельствоваъ въ Покровскомъ монастырѣ на *Вѣшкѣ* (стр. 183, 184, 186, 195 и др.), хотя помѣщенные имъ документы говорятъ противное (стр. 203—209, 248 и др.). Ни для кого также не секретъ, что попъ Михаилъ Калмыкъ болѣе всѣхъ противодействовалъ извѣстному иноку Никодиму, когда послѣдній сталъ искать сближенія съ Церковію православною, результатомъ котораго явилось единовѣріе; а по увѣренію г. Попова, Калмыкъ сочувствовалъ Никодиму въ его святомъ дѣлѣ и самъ открыто шелъ къ сближенію съ господствующею Церковію (стр. 184—5). Или: во всѣхъ исторіяхъ раскола Стародубскія слободы подаются въ *Черниговской* губерніи, а г. Поповъ почему-то считаетъ ихъ „принадлежащими нынѣ къ *Кіевской* губерніи“ (стр. 191). Нужно ли послѣ этого доказывать, что и г. Поповъ, подобно прочимъ смертнымъ, блуждаетъ во мракѣ относительно раскола?

Произнесши не лестный отзывъ о современной литературѣ по расколу, г. Поповъ не оставилъ въ покоѣ и своихъ будущихъ читателей, говоря: „вѣроятно, большинство нашихъ будущихъ читателей мало знакомо съ

исторією раскола* (стр. VII). Не знаемъ, для кого собственно назначалъ г. Поповъ свой сборникъ для исторіи старообрядчества, но знаемъ, что въ числѣ своихъ будущихъ читателей г. Поповъ считалъ, и даже особенно, священниковъ (какъ объ этомъ гласило особое объявленіе). Что же послѣ этого значить отзывъ г. Попова о своихъ читателяхъ? Основанное ли на личномъ знакомствѣ съ пастырями православной Церкви убѣжденіе въ ихъ незнаніи исторіи раскола, или—грубая фраза, связанная на обумъ? Судя по тому, что всѣ, выходящія въ свѣтъ сочиненія о расколѣ, приобретаются главнымъ образомъ нашими священниками, мы скорѣе склонны признать справедливымъ послѣднее предположеніе. Впрочемъ не въ этомъ—суть дѣла. Предположимъ, что читатели сборника для исторіи старообрядчества мало знакомы съ исторіей раскола, г. Поповъ на этомъ основаніи счелъ нужнымъ „при помѣщеніи какихъ либо матеріаловъ или документовъ представлять краткій историческій очеркъ того согласія или секты, къ которой означенные документы относятся“. И такъ какъ помѣщенные въ сборникъ матеріалы—одни (въ первомъ отдѣлѣ) относятся къ Федосѣевской сектѣ или къ согласію Преображенскаго кладбища, а другіе (во второмъ отдѣлѣ) къ Раскольниковъ Рогоженскаго кладбища, то г. Поповъ въ предисловіяхъ къ тѣмъ и другимъ матеріаламъ излагаетъ историческія свѣдѣнія о Федосѣевской сектѣ и о Рогоженскомъ кладбищѣ. Намѣреніе безспорно хорошее; а судя по тому, что, по мнѣнію г. Попова, наша литература по недостатку матеріаловъ блуждаетъ во мракѣ относительно раскола, что, съ другой стороны, „случай и старанія доставили г. Попову неисчерпаемый источникъ этихъ матеріаловъ“ (стр. VI), какъ заявляетъ онъ объ этомъ, можно думать, что хорошее намѣреніе г.

Попова приведено и въ короткое изложение, т. е. что представленные г. Поповым историческіе очерки Феофановской секты и раскольниковъ Родоносаго, гладыша — интересны и полны новыхъ свѣдѣній. Но, какъ оказывается, издатель сборника — мастеръ только на слова, а на дѣло вломъ. Не смотря на то, что г. Поповъ признаетъ литературу нашу блуждающею по мракъ, онъ самъ — при составленіи своихъ очерковъ „придерживался (буквально слова г. Попова, стр. VII, примѣч.), какъ болѣе извѣстныхъ историкамъ раскола: Андрею Юанкову и Макарію“, — и придерживался иногда такъ крѣпко, что буквально не перепечатывать въ своихъ очеркахъ цѣлыя страницы исторіи пр. Макарія. Мало этого: какъ читатели видѣли, г. Поповъ не умѣлъ хорошо воспользоваться указанными имъ источниками, внося въ свои очерки свѣдѣнія ложныя, которыя у Юанкова и у пр. Макарія изложены правильно. Какое изъ всего этого есть заключеніе объ авторской дѣятельности г. Попова, объ этомъ предоставляемъ судить самимъ читателямъ, а мы съ своей стороны замѣтимъ еще, что не безъ причины г. Поповъ при составленіи очерковъ доходя до того, что онъ сообщалъ въ нихъ такіе свѣдѣнія, которыя дальнѣйшими, напечатанными имъ документами совершенно опровергаются. Такъ г. Поповъ говоритъ въ предисловіи, что „диаконъ разсказывалъ о подставующею церковію относительно яковскихъ обрядовъ, но, не считая обрядовъ дѣломъ большой важности, признавали никоніанскую церковь православною“ (стр. 183), а на стр. 238—40 печатаетъ документъ, въ которомъ ѳвкто Николай, принадлежавшій къ сѣверной діаконствѣ, такъ разглагольствуетъ „еретичи Никоніане, за ереси ихъ священными правилами казненъ“.

жени, а наши поны отъ нихъ и сами поставлены были еретиками“. Или: „Монахъ Никодимъ, говоритъ г. Поповъ въ предисловіи (стр. 183), принадлежалъ къ согласію дьяконовщины“, т. е. признававшему никоніанскую церковь православною; а на стр. 235—7 напечатанъ документъ, нѣтъ заглавія котораго: „двадцать двѣ вины, показанныя нѣкогда Никодимомъ за Вѣтковскою церковію, въ которой имѣлъ и самъ обрѣтается, а когда онъ писалъ, тогда онъ былъ согласія дьяконова“, видно, будто Никодимъ изъ дьяконовскаго согласія когда-то перешелъ въ Вѣтковское, хотя этого никогда не было, а было совершенно противное; притомъ, по этому документу, Никодимъ будто бы упрекалъ Вѣтковцевъ между прочимъ за то, что они „со еретиками (т. е. никоніанами) обществуящихся въ пѣтіи и яденіи и молитвословіихъ, свѣщныхъ не отлучаютъ, крещенію еретическому (т. е. православному) не ругаются и же хулятъ“. Еще: говоря объ установленіи въ 1777 году на Рогожскомъ кладбищѣ обряда перемазыванія, г. Поповъ замѣчаетъ: „выдвинулось еще ~~нѣкое~~ *нѣкое* ~~нелогическое~~ *нелогическое* въ расколѣ ученіе, обрядъ перемазыванія“ (стр. 193). Но прочитайте помѣщенные на стр. 203—253 письма, писанныя раскольниками разнымъ мѣстамъ къ царю Михаилу Калмыку, не сомнѣвавшемуся въ принятіе обряда перемазыванія, и вы увидите, что во всѣхъ ихъ ученіе Калмыка прямо называется *новымъ и нелогическою* вещію, а перемазываніе признается древнимъ и всегдашнимъ обычаемъ. И таинствъ обычаемъ признается обрядъ перемазыванія не только раскольниками корженскими, иргизскими и др., но и стародубскими, надъ которыми владычествовалъ Калмыкъ. Вотъ что писали въ Москву обыздатели стародубскихъ сло-

бедъ Кликухой и Митюковской: „здіиннаго покровскаго слободскаго монастыря іеромонахъ Михайла и чернецъ Никодимъ отрянули свой сокровенный (засоврѣднѣй; душепатубный) ядъ и представили намъ сложенныи и оицетинныи семини собою выписки, дабы приходщихъ отъ ересей въ православную вѣру принимать безъ муропомазанія съ однимъ только крещеніемъ, какъ священиковъ, такъ и простолюдиновъ. Но мы онымъ ихъ новомышлененнымъ, душепатубнымъ, засоврѣднѣмъ не щемъ ни мало сложнымъ быть къ тому не хоцемъ, а желаемъ остаться при прежнихъ узаконеніяхъ, какъ на Вѣтѣхъ, такъ и въ нашихъ, по сіе время наблюдаемыхъ и хранительныхъ христіанскихъ законныхъ, принятыхъ отъ пресвѣтлѣйшихъ священиковъ, обхожденій и обрядочестей; ибо они принимали съ муропомазаніемъ, какъ священиковъ, такъ и простолюдиновъ, и священство отъ нихъ было не отбѣмлемо“ (стр. 204). А московскіе раскольники вотъ что писали въ 1782 году въ Петербургъ своимъ единомышленникамъ, защищая предъ ними свой обрядъ перемазыванія: „сіе сомнѣніе (въ таинственности перемазыванія) вниде не болѣе шестидесятъ лѣтъ отъ раздоротворцовъ—дьяконовцовъ и этому раздоротворству многіе достовѣрные свидѣтели есть и понынѣ еще въ живыхъ обрѣтаются... да и сами вы, я чую, „приняты подъ муропомазаніе; то что вамъ святое муропомазаніе такъ вдругъ постыло, якобы самая нѣтъ какъ неоптребная вещь“ (стр. 312). А послѣ всего этого каждый читатель въ правѣ спросить, читалъ ли самъ г. Поповъ документы, которые напечаталъ въ своемъ сборникѣ? По нашему мнѣнію, основанному на всемъ, что мы сейчасъ сказали, — не читалъ. Какъ же, спросить послѣ этого, „нужно“ смотрѣть

на предисловія, поминутным г. Поповымъ предъ издаваемыми имъ документами? Очень просто. Г. Попову вздумалось, во-первыхъ, поучить невѣдущихъ своихъ читателей, мало знающихъ о исторіи русскаго, и хотѣ онъ не ограничивался простымъ изданіемъ раскольническихъ рукописей, а внести отъ себя историческіе очерки о селѣ, о которыхъ говорится въ документахъ. Но такъ какъ „большинство читателей“, по мнѣнію г. Попова, — невѣды въ дѣлѣ раскола, то „нужный праждаинъ земли русскою“, во снѣтъ нужнымъ особенно перемосился съ земли и потому внесъ въ свои очерки не только свѣдѣнія историч., но даже такіе, которые документами совершенно опровергаются, — въ родѣ, въ той мысли, что невѣды не замѣтятъ промаховъ, а если и замѣтятъ, — не бѣда: русскій человекъ выносилъ. Далѣе — такъ какъ планомъ цѣль г. Попова при изданіи имъ сборниковъ состояла, какъ это видно изъ всего вышесказаннаго и будетъ видѣно изъ ниже сказаннаго, не въ томъ, чтобы прогнать науку и приносить пользу обществу, а въ томъ, чтобы за свои труды, которыми честному человеку стыдно назвать и трудомъ, получить общественную пользу, — то предисловія являются у г. Попова средствомъ, или помощіемъ готовыхъ источниковъ (изв. Леаннова, пресов. Макарик), напечатать ихъ книгѣ: нѣсколько линіи страницы и тѣмъ-давать имъ такой объемъ (1), при которомъ можно было бы назначить незначительную цѣну (2). Наконецъ, и что главное —

(1) Заботливость г. Попова увеличивать объемъ своихъ изданій видна, между прочимъ, и изъ того, что онъ, не довольствуясь напечатаніемъ какого-либо документа, внесъ еще изъ него безъ всякой нужды огромныя выдержки въ самыя предисловія, такъ что одно и то же часто приходится читать два раза (стр. XXVIII—XXXIV).

(2) Цѣна сборнику для исторіи старообрядчества 2 р. 50 коп.

на предисловіи г. Попова сматрѣть, какъ на поле, на которомъ онъ могъ извѣстить свои особенными замѣтки. Во-первыхъ, подобно людямъ, хвалищимъ чужой товаръ, и г. Поповъ, какъ читатели уже видѣли, всю нашу литературу по предмету раскола выставилъ въ грязь, сказавъ, что она „блуждаетъ во мракѣ“. Во-вторыхъ, подобно людямъ торговымъ, хвалищимъ свой товаръ, и г. Поповъ не скупится на похвалы сборнику для исторіи старообрядчества. Матеріалы, помѣщенные въ немъ, онъ называетъ кладомъ (стр. VI), который можетъ привести много полезнаго текста, напечатанные въ сборникѣ документы, по словамъ г. Попова, могутъ служить весьма безпристрастными повѣствованіями о нашей старообрядчинѣ (стр. 186), но собранные документы, говоритъ г. Поповъ въ другомъ мѣстѣ, можно составить свѣдѣніе о дѣятельности людей замученнаго столѣтія, замучившиномъ въ свой отдѣльный уголокъ темнаго царства (стр. 196—7). Читая эти похвалы, думаешь, что документы, помѣщенные въ сборникѣ, — действительно кладъ, а на дѣлѣ оказывается, что этотъ кладъ не можетъ составить вѣрнаго понятія о расколѣ и самому г. Попову. Наконецъ, какъ извѣстно, люди торговые, хвалили свой товаръ — часто продавая съ дѣломъ сбытъ его съ рукъ, рассчитываютъ въ этомъ случаѣ главнымъ образомъ на невѣжество покупателей. И г. Поповъ, какъ тоже мы видѣли, не лучше транзитуетъ читателю его сборника и въ полной увѣренности въ ихъ невѣжествѣ дарить ихъ такими очерками, которые не лучше гнилаго товара. Но довольно объ авторской дѣятельности г. Попова, заявленной имъ въ предисловіяхъ къ матеріаламъ, напечатаннымъ въ сборникѣ для исторіи старообрядчества. Ска-

нѣтъ теперь никакого слова о саяху документахъ, которые вошли въ составъ разсматриваемаго сборника.

Судя по тому, что г. Попову случилъ и старанія доставили, какъ онъ извѣщаетъ объ этомъ своихъ читателей, *неисчерпаемый источникъ* матеріаловъ для исторіи раскола, можно было ожидать, что помѣщенные въ сборникъ документы будутъ и новы; и интересны по содержанию. Но когда мы прочитали весь сборникъ, оказалось, что для исторіи раскола немного можно извлечь пользы изъ него. Въ числѣ напечатанныхъ г. Поповымъ документовъ одни давно уже извѣстны всѣмъ и каждому, другіе — совершенно ничтожны по своему содержанию, третьи — по своей бесцѣльности не могутъ дать никакого яснаго понятія о предметѣ, о которомъ трактуютъ, — четвертые — таковы, что могутъ быть названы только *лишними* и что не нужными балластомъ въ книгѣ, и только очень немногіе въ рукахъ людей опытныхъ могутъ принести нѣкоторую пользу науцѣ. Къ числу документовъ перваго рода принадлежитъ напечатанный въ Сборникѣ „Уставъ польскій или „чинъ“ какъ принимаютъ въ Бѣлосіанское согласие“. Этотъ уставъ извѣстенъ давно, мало-мальски знакомыиъ съ расколомъ, потому, что онъ былъ напечатанъ еще въ прошломъ столѣтіи и затѣмъ нѣсколько разъ перепечатывался въ настоящее столѣтіе въ извѣстномъ всѣмъ сѣверномъ протоіерее Іоанновѣ: „полное историческое извѣстіе о древнихъ строгостяхъ и новѣхъ расколѣникахъ“. Что побудило г. Попова, знавшаго, какъ видно (стр. 10, примѣч. 8-е), объ этомъ обстоятельстве, внести въ свой сборникъ „Польскій Уставъ“, трудно сказать, особенно если повѣрить, что у него подъ руками находился *неисчерпаемый источникъ* матеріаловъ.

Документами, ничтожными по своему содержанию, как признает „акты, выписанные из дѣлъ Правительствующаго Сената, касающіеся основанія въ Москвѣ Преображенскаго кладбища въ 1771 году“, которые по своей отрывочности не прибавляютъ ничего къ тому, что уже извѣстно всѣмъ объ этомъ кладбищѣ изъ недавно напечатанной его исторіи; — „о антихристѣ“ сказаніе безиновцевъ Преображенскаго кладбища, — и затѣмъ почти всѣ документы, помѣщенные во второмъ отдѣлѣ сборника и занимающіе 117 страницъ. Все, что въ составѣ извѣстчій изъ этихъ послѣднихъ документовъ искусная рука, можетъ удобно уместиться въ нѣсколькихъ строкахъ и притомъ давно извѣстно историкамъ раскола. Еще прот. Іоанновъ писалъ, что на раскольническомъ Московскомъ соборѣ, бывшемъ по поводу возникшихъ въ поповщинѣ разногласій касательно переименованій переходящихъ въ расколъ отъ православной Церкви, „чтены были письма изъ Керженца. Дунилова и изъ Горюца съ возверженіемъ къ отцу Михаилу (Калмыку), да послѣдуетъ прежде бывшему отеческому обыкновению, еже бы приходящихъ отъ великороссійской церкви муромъ помазывать, а Никодима старца не слушать, но яко противника церковнаго отлучить“, и что „потомъ чтѣно было писаніе, присланное изъ слободъ Климовой и Митьковки къ московскому обществу, въ коемъ прописано, яко іеромонахъ Митяиль и чернецъ Никодимъ отрыгнули злодыхательный и зловерный вретическій свой ядъ, еже бы муромъ не помазывать приходящихъ отъ великороссійской церкви“ и проч. (ч. III, стр. 321). Вотъ эти-то письма изъ разныхъ мѣстъ въ Москву, а равно и изъ Москвы въ другіе города, — письма, всѣ писанныя на одишь

ладъ и не заключающія въ себѣ ничего, 'кромя того, что сказано Іоанновымъ, и составляютъ почти все содержаніе втораго отдѣла сборника. Понятно, на сколько полезно ихъ изданіе. А между тѣмъ, повторимъ, эти письма занимаютъ почти половину книги. Къ числу бессмысленныхъ документовъ, не могущихъ дать никакого опредѣленнаго понятія о предметѣ, о которомъ говорится въ нихъ, справедливо можно отнести „о отступничествѣхъ или новоженствѣхъ“ и особенно статью съ такимъ заглавіемъ: „ассенція или изъясненіе. Сіе разсмотрѣніе на Никодимово мнѣніе и представленіе, и предложеніе сдѣлано суть: Оейна предъидущая. Разсужденіе паче всѣхъ добродѣтелей.“ Уже по этому заглавію можно судить, что за галиматія содержится въ самой „ассенціи“. Какъ на балластъ въ книгѣ, можно указать на помѣщенную въ первомъ отдѣлѣ сборника „стихеру надгробную (раскольниковскую) гласъ 6-й, переложенную на ерюковны ноты“. Мы рѣшительно недоумѣваемъ, зачѣмъ эта „стихера“ въ сборникѣ и какъ она относится къ *безпоповцамъ преображенскаго* кладбища. За исключеніемъ указанныхъ документовъ, остальные (впрочемъ ихъ остается немного въ книгѣ) могутъ имѣть нѣкоторое значеніе и то не столько для исторіи старообрядчества, сколько для полемики противъ него. Таковы особенно статьи, въ которыхъ излагается ученіе Теодосіанское о бракѣ. Впрочемъ, по недостатку библіографическихъ и критическихъ замѣтокъ о всѣхъ вообще напечатанныхъ въ сборникѣ раскольниковскихъ памятникахъ, и эти статьи теряютъ часть своей цѣны и могутъ ~~неопытнаго~~ читателя ввести даже въ ошибки.

Что же сказать въ заключеніе о разсмотрѣнныхъ нами сборникахъ г. Попова? Намъ думается, что издатель

взялся не за свое дѣло. Свѣдѣній у г. Попова о расколѣ, какъ видно, такъ мало, небрежность ⁽¹⁾ къ предпріятію такъ велика, а между тѣмъ вниманіе къ предмету, за который взялся онъ, еще такъ недавно, что изданія г. Попова, не принося существенной пользы наукѣ, могутъ послужить только во вредъ обществу — въ томъ отношеніи, что отнимутъ у него охоту заниматься расколомъ. И если жалобы г. Попова на то, что „кликъ братскаго привѣта съ нашей стороны, гласъ дружескаго внушенія не долетаетъ до раскола“, что „онъ покинуть, предоставленъ произволу собственной, неразвитой мысли, прихоти незрѣлыхъ умствованій и что еще хуже соблазнительному примѣру нѣкоторыхъ своихъ братьевъ, погрязшихъ въ невѣжествѣ и заперенныхъ въ заблужденіи“, — если эти жалобы искренни, въ такомъ случаѣ мы советуемъ ему или заняться серьезной подготовкой къ издательству, или, если почему либо это неудобно для него, совершенно оставить занятія, которыя ему не по силамъ. Въ настоящее время „честному гражданину земли русской“ можно заниматься и другими честными трудами.

Н. Шальский.

(1) Какъ на образчикъ крайней небрежности г. Попова, мы бы, кстати, можно указать на то, что у него не достало даже охоты разбить напечатанные имъ документы въ хронологическомъ порядкѣ (см. мысль на стр. 249—257).

**Извлеченія изъ Американскаго сочиненія:
«Апология Греко-русской Церкви» Нью-
Йоркъ 1863 г.**

*(Apology for the Græco-Russian Church, by Abercrombie.
New-York.)*

Нашимъ читателямъ уже извѣстно, что нѣсколько времени назадъ въ Англо-американской Церкви началось знаменательное движеніе въ пользу сближенія и соединенія съ Православною Восточною Церковію ⁽¹⁾. Движенія эти таковы, что они по самому существу дѣла должны обращать на себя особое вниманіе всякаго сочувствующаго успѣху православной истины и дѣлу возсоединенія церквей.

Съ цѣлю содѣйствовать сближенію и соединенію церквей, Православной и Англо-американской, и постепенному разъясненію потребныхъ для этого условій — въ Англіи и Америкѣ уже появилось не мало статей и брошюръ. Статьи эти могутъ свидѣтельствовать о томъ, въ какомъ положеніи нынѣ находится вопросъ о сближеніи церквей, на какія стороны дѣла обращено вниманіе Англичанъ и Американцевъ и какой взглядъ у нихъ вырабатывается на Восточную Церковь. Считаемо не лишнимъ познакомить читателя съ содержаніемъ нѣко-

⁽¹⁾ Очерк. Христ. Чтеніе за февраль 1865 г.; „Нѣсколько словъ о современныхъ стремленіяхъ Англо-американской Церкви къ сближенію съ Православною“; сравн. наприм. сѣвр. кн. „Правосл. Обзорнія“ за 1863, „День“ № 1, 1865 г. и Моск. Вѣдомости“ № 51, 1865 г.

торыхъ замѣчательныхъ произведеній этого рода и согласно съ выраженнымъ прежде (въ февральской книж. Христ. Чтенія, стран. 194) обѣщаніемъ — обращаемся сначала къ Американской брошюрѣ, заглавіе которой мы выпишали.

Кореннымъ и главнымъ выраженіемъ православной истины служить Никео-Цареградскій символъ Вѣры („о́на вѣра Апостольская, о́на вѣра отеческая, о́на вѣра православная, сѣ вѣра вселенную утверди“ — говорится объ этомъ символѣ въ чинѣ Православія); поэтому принятіе символа въ его древле-вселенскомъ и неизмѣнномъ видѣ, другими словами, исключеніе прибавленія „filioque“ въ осьмомъ членѣ, должно со стороны Англо-американской Церкви служить ~~первымъ~~ условіемъ для вступленія въ общеніе съ Православною Церковью.

Вотъ почему мы прежде всего приводимъ изъ многихъ статей, появившихся въ послѣднее время у Американцевъ и Англичанъ, одну въ пользу этой необходимой съ ихъ стороны уступки авторитету древняго вселенскаго преданія.

„Изъ числа вопросовъ, говоритъ Американскій вѣстель, обратившихъ на себя вниманіе въ Американской епископальной церкви, не много найдется такихъ, которые по важности и значенію своему могли бы сравниться съ вопросомъ объ установленіи общенія съ Восточною Православною Церковью. Сердца людей, искренно преданныхъ Церкви, уже давно сокрушались при мысли о разъединеніи, утвердившемся въ теченіи вѣковъ между двумя вѣтвями Кафолической семьи, Восточною и Англо-американскою.

„Никогда, можетъ быть, въ древнее время права Восточной Церкви не открывались предъ нашими взорами такъ ясно и полно, какъ въ теченіи послѣднихъ годовъ. И чѣмъ болѣе мы изучаемъ исторію Восточной Церкви, чѣмъ ближе мы знакомимся съ ея ученіемъ и учрежденіями, тѣмъ громче звучитъ предъ нами голосъ ея авторитета и тѣмъ живѣе пробуждается у насъ желаніе вступить въ общеніе съ нею. Наши предки нѣкогда смотрѣли на Латинскую Церковь, какъ на мать христіанскихъ церквей, какъ на источникъ всего авторитетнаго, драгннго и достойнаго почитанія въ ебрадахъ, преданіяхъ и въ церковной организаціи; но это была съ ихъ стороны ошибка; они забывали, что древняя римская Церковь сама была лишь колонією греческихъ христіанъ, что древнѣйшіе отцы Западной Церкви писали на греческомъ языкѣ и что епископы Рима получили благодать и права свои съ Востока. Въ послѣдствіи преемники древнѣйшихъ римскихъ епископовъ усвоили себѣ употребленіе латинскаго языка и имъ стали пользоваться для распространенія истинъ вѣры; но члены Восточной Церкви продолжали прославлять Господа и проповѣдывать Его ученіе на священномъ языкѣ апостоловъ. Можемъ ли мы притомъ забыть, что Восточная Церковь своими дѣяніями наполняетъ лучшія страницы церковной исторіи? Можемъ ли забыть, что тамъ Восточная Церковь раскрыла и утвердила догматы Христіанства не только твореніями своихъ великихъ учителей, но и семью вселенскими Соборами, которые какъ по исторіи такъ и по вліянію своему были византійскими. Напрасно папа Левъ старался прать своихъ дегаговъ въ Константинополь уговорить Греческую Церковь отказаться отъ усвоеннаго ею титула вселенской.

Напрасно Мономахъ и Гумбертъ (1) старались опровергнуть протестъ, заявленный Михаиломъ Керуларіемъ и Леономъ Акридекиемъ противъ латинскихъ нововведеній: защитники древняго восточнаго православія твердо противились угрозамъ Константина и отказались отъ общенія съ легатами, требовавшими подчиненія Риму. Напрасно эти легаты посѣщали въ Студійскій монастырь и тамъ—въ присутствіи Императора и государственныхъ сановниковъ—требовали повиновенія римскому престолу. Напрасно они вторглись въ святилище Софійскаго собора, положили тамъ на престолъ акты отлученія и отрясли прахъ отъ ногъ своихъ, произнося анафему на Михаила Керуларія; напрасно, — ибо на акты отлученія и на анафему Греческая Церковь съ признаніемъ своей правоты отвѣтила тѣмъ же. Въ посланіи къ Петру Антиохійскому разгнѣванный патріархъ написалъ: „нечестивые варвары пришли изъ западнаго моря въ этотъ святой городъ, изъ котораго источники православной вѣры текли во всю вселенную; они покусились исказить наше святое ученіе нечестивыми своими догматами“.

Твердо, искренно и съ такою вѣрою, хотя и съ неутирною ревностію, расторгшею церковное единство, (*) Восточная Церковь устояла, какъ непоколеби-

(1) Гумбертъ—папскій легатъ, посланный въ Константинополь въ 11-мъ лѣтѣ при Императорѣ Константинѣ Мономахѣ и патріархѣ Михаилѣ Керуларіѣ для прекращенія возникшихъ между Восточною и Западною Церковью споровъ. *Прим. пер.*

(2) Съ этимъ нельзя согласиться: если ревность представителей Восточной Церкви и была причиною нѣкоторой неумѣренности ихъ при осужденіи второстепенныхъ разностей, вкраившихся на западѣ (какъ наприм. употребленія опрѣснковъ при совершеніи Еucharistіи и соблюденія поста по субботамъ), — во всякомъ случаѣ не эта „ревность“ расторгла узъ древняго вселенскаго единства. Причина раздѣленія церквей

ная свидѣтельница о многочисленныхъ дѣлахъ и преданіяхъ христіанской древности. Она и нынѣ огагается, тою же, окаяя тарпѣливо времени, когда могущее дыханіе христіанскаго чувства пробудить въ народахъ стремленіе къ возвращенію на древнюю вселенскую стезю вѣры и породить къ возстановленію единства и мира.

Но, какъ справедливо замѣчаетъ Стадлей (въ своей исторіи Восточной Церкви), если восточное христіанство связано съ прошедшимъ чрезъ свои малороссійскія и греческія преданія, то съ другой стороны несомнѣнно, что въ настоящемъ и будущемъ оно связано съ величайшимъ изъ славянскихъ народовъ, владычество котораго нынѣ простирается надъ всею Восточною Европою, надъ всею сѣверною Азіею и надъ обширною частію сѣверо-западной Америки. Если Константинополь и былъ прежде средоточіемъ Восточной Церкви, то въ теченіи послѣднихъ четырехъ столѣтій нѣтъ силы, которая опирается на покровительство того великаго Монарха, который подъ послѣдовательными наименованіями „Великаго Князя“, „Царя“ и „Императора“ царствовалъ въ Москвѣ и въ Петербургѣ. Русская Церковь служитъ нынѣ преемницею древней Церкви Константина — не только вслѣдствіе своего географическаго соседства съ древнею Греціею, но особенно по причинѣ врожденной славянскому племени способности заимствовать и усвоить чужое. Славянскій алфавитъ есть подражаніе греческому; русскія имена заимствованы у Грековъ; священныя зданія, отчасти измѣненныя по своей архитектурѣ на

скрывалась гораздо глубже, во всемъ строѣ западной церковной жизни; а „древность“ восточныхъ пастырей послужила лишь поводомъ къ обнаруженію того, что уже давно успѣло созрѣть и приготовлено было въ нами. *Прим. перев.*

Востокъ вследствие раннихъ переводовъ, доступныхъ нашему изученію въ Россіи въ тѣхъ точнѣхъ и неизмѣненныхъ образцахъ, которые донынѣ остаются тамъ памятниками древняго византийскаго зодчества. Точно также многіе церковные обычаи и нравы, исчезнувшіе въ Греціи и Сиріи, донынѣ хранятся въ церквахъ и монастыряхъ русскаго сѣвера. Принятіе Христіанства Русскими народами и учрежденіе Русской Церкви составляетъ третью и наиболѣе обильную плодами эпоху въ исторіи восточнаго Христіанства (1).

Во всей Восточной Церкви Никейскій символъ Вѣры донынѣ служитъ основаніемъ вѣроученія. Это послѣдствіе Вѣры и нынѣ произносится въ Греціи въ оригинальномъ текстѣ; нѣмѣе его составляютъ донынѣ средоточіе общественнаго богослуженія въ Русской Церкви; великій колоколъ въ Кремлѣ звонитъ все время, пока поютъ Никейскій символъ (2); русскіе государи гримко прѣдчитываютъ этотъ символъ въ присутствіи собраннаго народа при своей коронаціи; жемчужное изданіе слова его на облаченіяхъ высшихъ духовныхъ сановниковъ въ Москвѣ. Одна изъ главнѣйшихъ причинъ новинковенія русскаго раскола въ 17-мъ и 18-мъ вѣкахъ заключалась въ томъ, что раскольники считали патріарха Никона виновнымъ въ искаженіи св. текста того же Символа. Памяти Никейскаго Собора донынѣ посвященъ опредѣленный день. Всѣ члены Никейскаго символа, по

(1) Авторъ называетъ введеніе Христіанства въ Россію *третьею* эпохою въ исторіи Восточной Церкви, разумя подъ первую эпохою—основаніе Церкви при Апостолахъ, а подъ второю — торжество ея надъ язычествомъ при Константинѣ Великомъ. *Прим. перев.*

(2) Звонъ колокола въ Кремлѣ, какъ и при всѣхъ церквахъ въ Россіи, относится во время литургіи собственно не къ пѣнію символа вѣры, а къ освященію Даровъ. *Прим. перев.*

обычаю русской Церкви, изображаются въ видъ двѣнадцати небольшихъ иконъ, которые могутъ служить для народа нагляднымъ напоминаніемъ о содержаніи этого вселенскаго вѣроисповѣданія.

Значеніе, данное Никейскому символу Вѣры въ нашей Американской литургіи, служитъ для насъ къ постоянному напоминанію объ отдаленномъ отъ насъ Востоке; другими подобными напоминаніями о Восточной Церкви являются въ нашемъ богослуженіи — *Kyrie eleison* (Господи, помилуй), *Gloria in Excelsis* (Слава въ вышнихъ Богу) и *Te Deum* (Тебе Бога...).

Вмѣстѣ съ св. епископомъ Андреемъ (Критскимъ) скажемъ, что нѣтъ „мира на землѣ“, пока надлежащимъ образомъ не воздана „слава въ вышнихъ Богу“. Истинны Вѣры должны по этому имѣть для насъ первое и главное значеніе. Богословіе Восточной Церкви представлено было намъ въ ложномъ свѣтѣ вслѣдствіе неопредѣленности извѣстій, полученныхъ въ прежнее время отъ разныхъ путешественниковъ, поверхностно относившихся къ дѣлу. Мы не умѣли различать истинное значеніе и существовавшій характеръ Восточной Церкви отъ некоторыхъ местныхъ и временныхъ особенностей ея, не относящихся къ существу дѣла. Ея ученіе неизмѣнно остается тѣмъ же, нинѣ и во времена Юстиніана. Мы не можемъ, конечно, отрицать, что она иногда поддавалась некоторому влиянію Рима, (1) который и жи-

(1) Невѣрная мысль, будто Восточная Церковь поддавалась влиянію Рима въ дѣлѣ распріи некоторыхъ пунктовъ вѣроученія, не рѣдко высказывается у Англичанъ и у Германскихъ протестантовъ. Последние усиленно доказали, что большинство отвергнутыхъ ими пунктовъ римскаго вѣроученія не были достоинствомъ древней Церкви, а появились лишь въ средневѣковой схоластики. Встрѣчая за тѣмъ некоторыя изъ такъ же отвергнутыхъ ими доктринъ у восточныхъ христіанъ, они

тостью и силою старался навязать ей Тридентинское всероссийское исповѣданіе; но по духу и содержанию своего вѣроученія Восточная Церковь остается и нынѣ столь же чуждою западнымъ нововведеніямъ, какъ до раздѣленія церквей. Ея молитвы за усопшихъ собственно суть не что иное какъ выраженіе твердаго упованія, что милосердіе Божіе найдетъ средства для полного очищенія душъ по смерти; но это упованіе никогда не доведено Восточною Церковью до нецѣлостей римскаго ученія о чистилищѣ. Почитаніе Пресвятой Дѣвы также никогда на Востокѣ не доходило до крайностей Рима, — нѣтъ, т. е., на Востокѣ ученія о непорочномъ зачатіи Богоматери. Нѣтъ въ Восточной Церкви ученія о сверхдолжныхъ заслугахъ Святыхъ; а ученіе о пресуществленіи Св. Даровъ служить на Востокѣ лишь памятникомъ стремленій къ большей точности въ словесномъ опредѣленіи того, что нынѣ, какъ всегда въ древней Церкви, признается на Востокѣ непостижимой тайною благочестія ⁽¹⁾.

обыкновенно объясняютъ это явленіе предположеніемъ, что Восточная Церковь, не ваярая на враждебное свое отношеніе къ Риму, постепенно усвоила себѣ нѣкоторые нововведенія, появившіяся на западѣ во времена схоластики. Изъ такихъ „нововведеній“, заимствованныхъ бывъ бы изъ западнаго схоластическаго міра, протестанты по преимуществу приписываютъ ученіе о сакраментномъ числѣ таинствъ и о пресуществленіи Св. Даровъ (*transubstantiatio*). *Дрм.л. перес.*

(1) Авторъ явно усиливается здѣсь общими и неопредѣленными образами ослабить значеніе православнаго ученія о пресуществленіи св. Даровъ, дабы такимъ образомъ уменьшить разнотолкіе между православною и англо-американскою церквами по отношенію къ этому важному догматическому предмету. Но съ одной стороны имъ не можетъ не признаваться этого вопроса за одинъ изъ самыхъ существенныхъ пунктовъ разнотолкія, не можетъ не желать, чтобы онъ сформировался предметомъ критическаго, честнаго и беспристрастнаго изслѣдованія со стороны американцевъ и англичанъ, на основаніи историко-догматическихъ данныхъ первоначальнаго преданія. Только этимъ путемъ можно будетъ дойти до действительнаго соглашенія по вопросу о св. Евхаристіи. *Дрм.л. перес.*

Разности, относящиеся къ предметамъ «брадобития», къ учению о главенствѣ папы, къ безразличному для общности Вѣры вопросу объ ипрѣсловахъ или къ схоластическимъ тонкостямъ въ ученіи о Евхаристіи, могли бы легче быть устранены, чѣмъ главное догматическое разногласіе, нинѣ раздѣляющее Востокъ отъ Запада; мы разумѣемъ ученіе объ исхожденіи Св. Духа ⁽¹⁾.

Въ ученіи о філоіе, т. е. объ исхожденіи Св. Духа не только отъ Отца, но и отъ Сына, Восточная Церковь не допустила никогда никакихъ измѣненій; она непреклонно протѣствуетъ противъ внесенія этого прибавленія въ символъ Вѣры и опирается въ этомъ случаѣ на древнѣйшихъ и наиболѣе уважаемыхъ авторитетовъ. Въ духѣ древнихъ мучениковъ Восточная Церковь соглашалась лучше жить своею отдѣльною жизнію въ отчужденіи отъ всего прочаго христіанскаго міра, чѣмъ измѣнить произвольными вставками древнее и вселенское исповѣданіе Вѣры. Никейскій символъ долженъ поэтому быть главнымъ основаніемъ для нашихъ надеждъ на соединеніе съ Восточною Церковью, но символъ именно въ его неизмѣнномъ видѣ, не исключенный никакими вставками позднѣйшаго времени. Въ виду не-

(1) Съ этики нельзя много согласиться. Какое бы ни было догматическое значеніе разности въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа, — устраненіе другихъ разногласій (и въ томъ числѣ конечно прежде всего упомянутый Американцами авторомъ вопросъ о главенствѣ папы) представлять въ практически-церковномъ смыслѣ не меньше, если не больше затрудненій, чѣмъ возстановленіе символа въ его православномъ, каеоліическомъ видѣ. Правда, конечно, какъ авторъ далѣе и старается доказать, что, въ свое время, смотрѣли на разногласіе въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа, какъ на единственное почти препятствіе къ воссоединенію церквей, но можно ли такъ смотрѣть на дѣло въ виду нынѣ существующихъ разностей—это вопросъ, котораго авторъ не касался.

Прим. пера.

лазмаго нами еднѣнія съ Восточною Церковью становится особенно важнымъ вопросомъ, на сколько, съ точки зрѣнія вселенской Церкви, можно оправдать вѣроной протестъ христіанскаго Востока противъ римскаго символа. Къ этому-то мы теперь и обратимся.

Никейскій соборъ довольствовался въ своемъ изповѣданіи словами: „вѣрую въ Духа Святаго“; но когда явился дерзкая ересь, Македонія, оказалось необходимымъ присовокупить: „Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго“. Будучи принято всею Церковью это изповѣданіе въ послѣдствіи было утверждено Вселенскимъ соборомъ, который въѣсть съ тѣмъ формально воспретилъ на будущее время внесеніе какихъ-либо прибавленій въ символъ.

Не смотря на то Западная Церковь не только вставила въ символъ ученіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Сына, но даже пѣла его съ этимъ прибавленіемъ на литургіи въ Испаніи и Франціи. Римъ сначала противился такому нововведенію и Іоаннъ III приказалъ начертать Константинопольское вѣроисповѣданіе по тречаски и не давая на двухъ серебряныхъ доскахъ. По свидѣтельству Фотія эти доски были поставлены такъ, чтобы онѣ могли постоянно служить точнымъ выраженіемъ неизмѣнимаго вселенскаго изповѣданія Вѣры. Въ послѣдствіи Пійоше было внесено въ символъ папою Николаемъ I, который за это подвергся осужденію: такъ называемый 8-й вселенскій Соборъ призналъ Пійоше незаконнымъ нововведеніемъ и отвергъ его. Восточная Церковь, навсегда оставаясь вѣрою авторитету древней Церкви, отеклась отъ всякаго общенія съ тѣми, которые внесли Пійоше въ символъ.

Правда бывали въ послѣдствіи случаи, когда казалось

возможности достигнуть воссоединения двухъ вѣтвей Христовой Церкви. Тамъ въ началѣ тринадцатаго столѣтія турки захватили нѣкъ францисканскихъ миссіонеровъ и отправили ихъ въ Никію. Патріархъ, прельщенный ихъ краснорѣчіемъ и обращеніемъ, изложилъ имъ свое соображеніе о великомъ и знаменитомъ раздѣленіи Церкви и желаніе императора достигнуть воссоединенія. Дружескія письма посланы были къ папѣ, который съ своей стороны отправилъ посольство въ Никію. Переговоры немедленно открылись и императоръ изъяснилъ готовность уступить во всемъ за исключеніемъ только одного: онъ требовалъ, какъ непрѣннаго условія для воссоединенія, чтобы латинскія Церковь исключила изъ символа оскорбительное для вѣры приращеніе *filioque*. Но латиняне сказали въ отвѣтъ: „вы должны вѣровать въ исхожденіе Св. Духа не только отъ Отца, но и отъ Сына и учить народъ тому же; но нѣтъ необходимости вамъ вѣсти это вѣрованіе въ вашъ символъ, лишь бы въ книгѣ, написанной противъ него были сомнѣны“. Тогда императоръ отказался въ возможности соединенія; Церковь была раздѣлена и посѣдовали съ обѣихъ сторонъ гнѣвные прѣслѣды. Также безуспѣшны были попытки къ воссоединенію первей при папѣ Иннокентіи IV-мъ. Но наконецъ греческій императоръ, приведенный въ весьма стѣснительное положеніе и угнетенный крестоносцами пѣвцами Запада, сталъ по политическимъ видамъ хотѣть своихъ подданныхъ къ возстановленію союза съ Римомъ. На Лионскомъ соборѣ въ 1274 году папа и западные прѣматы были пріятно поражены, услышавъ изъ устъ восточныхъ пословъ исповѣданіе двойственнаго исхожденія Св. Духа. Но такой вѣрный образъ

дѣйствию не могъ устранить за Римомъ его мнимаго торжества: нѣмалыя политическія обстоятельства доставили гречамъ большую свободу дѣйствія и актъ воссоединенія былъ уничтоженъ опредѣленіемъ Константинопольскаго Собора.

Отъ времени до времени политическія причины вызвали новыя попытки и сношенія съ Римомъ; но сердце восточныхъ христіанъ оставалось твердымъ и вѣрнымъ своему прежнему протесту.

Вопросъ объ исхожденіи Св. Духа снова сдѣлался однимъ изъ главныхъ предметовъ разсужденій на Флорентинскомъ соборѣ въ 1429 году. Одни и тѣ же доводы были повторены на семи засѣданіяхъ. Императоръ попыткае устранить разногласіе словами св. Максима: „латиняне, исповѣдуя нисхождение Св. Духа отъ Сына, не учатъ, что Сынъ есть виновникъ Св. Духа, ибо они очень хорошо знаютъ, что Отецъ есть единственный виновникъ и Сына и Св. Духа. Они утверждаютъ только, что Св. Духъ исходитъ чрезъ Сына по причинѣ единства существа“. Приверженцы уніи наметаютъ восторженствованіи и составлена была формула воссоединенія. Но теперь надлежало бывшимъ изъ соборѣ представителю греческой Церкви возвратиться домой и тамъ отдавать отчетъ въ своемъ дѣйствіи; здѣсь ихъ встрѣтили съ сильнымъ негодованіемъ, избѣгали ихъ, какъ зараженныхъ ересью и актъ Флорентинскаго собора былъ уничтоженъ. Въ то же время и русская Церковь отказалась отъ флорентинской уніи и предала темничному заключенію бывшаго на соборѣ митрополита.

Грозные успѣхи турокъ, приближавшіеся къ Константинополю, скоро за тѣмъ принудили грековъ положить дальнѣйшій разборъ этихъ догматическихъ во-

пресовъ. Преле, донынѣ съ мученическими духомъ при-
вязанная къ своему древнему символу и тѣмъ свидѣ-
тельствующая о своей вѣрности древнимъ преданіямъ
Церкви, была разсѣта невѣрующими мучиманами; но
она вновь возстанетъ къ величію и славѣ при помощи
владыки Россіи, благородной защитницы ея вѣры.

Греческіе Отцы Церкви, держа въ точности свидѣ-
тельства слова Вовна, учили, что Духъ исходитъ отъ
Отца; но выводитъ съ тѣмъ они утверждали одно изъ
выраженій Св. Писанія (1), служащее (по ученію ла-
тинской церкви) свидѣтельствомъ объ исхожденіи Отъ
Духа отъ Сына, именно, выраженіе „*prolatum ab*
Sine“. Такъ иерархъ Евлевскій говоритъ: „Св. Духъ
исходитъ отъ Отца и принимается отъ Сына“. Справед-
ливо замѣчаетъ епископъ Пирсонъ (Pirson): „Внесеніе
какаго-либо прибавленія въ Символъ Вѣры, безъ со-
гласія Восточной Церкви, не чѣмъ не можетъ быть
оправдано“. Восточная Церковь обвиняетъ Западную въ
прибавленіи слова *Filioque* къ символу вопреки опреде-
ленію вселенскаго собора, запрещающаго всякія прибав-
ленія и безъ малѣйшей опоры въ авторитетъ другаго
какого-либо собора; такъимъ образомъ продолжающееся меж-
ду латинскою и греческою церквами раздѣленіе нача-
лось, продолжается и не можетъ кончиться, пока слово
Filioque не будетъ исключено изъ вселенскаго символа.
Латинская церковь удерживаетъ прибавленіе, оправды-
ваясь справедливостію содержащагося въ немъ ученія
и минимымъ правомъ папы нѣмѣнать все по своему
усмотрѣнію; греческая же Церковь отвергаетъ прибав-
леніе, отрицая истинность ученія въ немъ заключеннаго.

(1) Отъ Моего пріиметь и возвеститъ вамъ. Іоан. 16, 14.

и равнѣю объ авторитетѣ древнихъ вселенскихъ соборовъ.

Беолактъ (кн. 2 гл. 96), сводитъ все различіе между Церквами въ это время къ одному лишь прибавленію слова *filioque* къ символу. Когда патриархъ Вѣны при императорѣ Андроникѣ былъ осужденъ за расколотность свою къ латинянамъ, то весь споръ такъ заключался лишь въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа, или Единый въ есѣхъ, трактатъ прямо указываетъ на незаконное прибавленіе къ символу, какъ на главное препятствіе къ соединенію.

Греческая Церковь возражаетъ не столько противъ самаго ученія объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца, сколько противъ измѣненія древняго вселенскаго символа (4); она отказывается собственно отъ общенія съ тѣми, которые удерживаютъ прибавленіе *filioque*. Даже въ пространномъ трактатѣ руской Церкви даются слѣдующій отвѣтъ на вопросъ: „Ученіе объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца можетъ ли быть подвергнуто какому измѣненію или дополненію?“

„Не можетъ. Во-первыхъ, потому, что Православная Церковь въ ученіи своемъ вѣруетъ въ истиннаго Самого Иисуса Христа; а Божье слово, безъ сомнѣнія, суть достаточное и совершенное выраженіе истины. Во-вто-

(4) Сужденія автора не точны. Православная Церковь, опираясь на прямое изреченіе Спасителя (Іоан. гл. 15, ст. 26): *Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ*, всегда учила, что Св. Духъ исходитъ отъ одного Отца и утвердила это дѣломъ своимъ. Символъ вѣры: „иже отъ Отца исходитъ“. Но формально осуждено ея ученіе Западной Церквіи объ исхожденіи Св. Духа „и отъ Сына“ тогда, когда чрезъ внесеніе этого ученія въ символъ всѣхъ вѣрующихъ церквей самовольно возведя свое мнѣніе на степень догмата и тѣмъ нарушила законъ древнихъ вселенскихъ соборовъ о неизмѣненности Никео-Цареградскаго символа.

Прим. перевод.

рых, потому, что второй вселенский Соборъ, котораго главный предметъ былъ утвердить истинное учение о Святомъ Духѣ, безъ сомнѣнія, удовлетворительно изложило сие учение въ символахъ; и Католическая Церковь признала сие такъ рѣшительно, что третій вселенский Соборъ седьмымъ правиломъ своимъ запретилъ составлять новый символъ вѣры⁴.

Восточная Церковь, оставаясь вѣрно первоначальному учению Церкви и чужда искусственно построеннымъ догматамъ реформаци; у нея нѣтъ какихъ-либо общихъ символическихъ свѣдѣтельствъ и книгъ въ родѣ тридентискаго эфронхониданія папы Пія IV-го; нѣтъ у нея 39-ти англискаго членова вѣры; она можетъ по вѣру болѣе прямо и свободно относиться къ церковнымъ вопросамъ⁽¹⁾.

Горькою правдою провинуты слѣдующія слова Блэкмора (Blackmore): „если бы мы были хорошими христианами и представителями истиннаго учения и вѣрованій вселенской Церкви по отношенію къ церковнымъ разногласіямъ, то мы никакъ не могли бы надолго оставаться праздными зрителями разногласій нашихъ брать-

(1) Она никакъ не требуетъ ограниченій. Восточная Церковь, правда, не связала совѣсти своихъ членовъ какими-либо символическими отягами поздравнаго происхожденія въ томъ смыслѣ, въ какомъ церковное сообщеніе восточной Церкви связано опредѣленіями Тридентискаго Собора и папскими буллами; но она признаетъ обязательнымъ для частныхъ членовъ Церкви не одинъ лишь Никейскій символъ и не опредѣленія только вселенскихъ соборовъ, но и вообще все содержаніе древняго вселенскаго преданія, имѣющаго корни свои въ ученіи и практикѣ Церкви первенствующей. Въ этомъ заключается характеръ ея, какъ Церкви Апостольской и Католической, а всякое произвольное ограниченіе ея древняго вселенскаго преданія было бы дѣломъ незаконнымъ. Кроваго же: наша Церковь имѣетъ катихизисъ православной католической вѣры, который обязательное значеніе для всѣхъ православныхъ членовъ Церкви.

Прим. перес.

ель особенно въ такое время, какъ нынѣ, когда съ каждымъ днемъ увеличивается число средствъ, облегчающихъ взаимныя сношенія народовъ“.

Восточная Церковь признаетъ Св. Духа Духомъ Сына, но она не дѣлаетъ прибавленій ни въ одному изъ членовъ вселенной вѣры; согласно съ нами она подписывается подъ Апостольскій символъ Никейскаго Собора и подъ догматическія вѣроопредѣленія Константинопольскія, Евесскаго и Халкидонскаго вселенскихъ соборовъ.

Напѣ посольскій священникъ въ Греціи, д-ръ Гилль (Hill) утверждаетъ, что Господь нынѣ изъ среды греческаго клира воздвигаетъ не мало такихъ, которые готовы за одно съ нами содѣйствовать тому, чтобы слово Божіе сдѣлалось живымъ средствомъ для спасенія ⁽¹⁾.

Обиновенно противодѣйствіе какому-либо заблужденію сопровождается опасностію впасть въ новое. Среди ревностнаго стремленія утвердить ученіе о Божествѣ и равночестности Христа съ Отцемъ противъ аріанской ереси, защитники церковнаго ученія иногда сами подвергались опасности впасть въ третействѣ. Для устраненія этой опасности православные богословы не охотно допускали въ числѣ свойствъ и принадлежностей Перваго Лица Пресвятой Троицы что-либо такое, чего не было у Второго Лица ⁽¹⁾; и въ этомъ, безъ сомнѣнія,

(1) Мысль эта выражена въ одномъ изъ писемъ, посланныхъ г. Гиллемъ въ Америку по поводу начавшихся тамъ движеній въ пользу сближенія съ Православною Церковью. Въ этихъ письмахъ Гилль между прочимъ сообщаетъ о томъ полномъ сочувствіи, съ какими греки встрѣтили дошедшую до нихъ вѣсть объ англо-американскихъ движеніяхъ.

(2) Кромѣ собственной нерожденности и рожденія изъ своей сущности Второго Лица, всегда принадлежавшихъ исключительнымъ образомъ своимъ свойствамъ Перваго Лица.

Ир. Пор.

заключается первоначальная причина, по которой, (по неразумной ревности—защищать истину не истиною),— допущено было прибавленіе къ символу ученія о двойственномъ исхожденіи Св. Духа. Прибавленіе это было сдѣлано сначала въ Испаніи, гдѣ происходила особенно упорная и продолжительная борьба съ аріанами. Въ послѣдствіи весь вопросъ рѣшился для Запада по мановенію воли папы Николая I-го. Торжественный протестъ Восточной Церкви противъ его властолюбивыхъ стремленій оскорбилъ его самолюбіе; онъ уничтожилъ свободу соборовъ галликанской Церкви и во имя авторитета римскаго престола утвердилъ внесеніе слова *filioque*, въ символъ по всѣмъ западнымъ церквамъ.

Хотя американская Церковь не виновна въ раздѣленіи Церквей, но она должна и за собою признать вину въ его продолженіи: она продолжаетъ употребленіе *filioque* въ символѣ; не смотря на противныя сему прибавленію опредѣленія соборовъ, на прямое свидѣтельство Св. Писанія и на постоянный протестъ древнѣйшей вѣтви католической Церкви.

Каковы бы ни были прочіе предметы разногласія, нѣмѣ еще препятствующіе соединенію нашему съ Восточною Церковью, во всякомъ случаѣ мы прежде всего и главнымъ образомъ, не можемъ смягчить своей виновности въ томъ, что мы признали за членъ вѣры такое ученіе, которое никогда не было утверждено католическою Церковью. Намъ слѣдуетъ оживить въ себѣ сознаніе объ анаемѣ, наложенной Ефесскимъ Соборомъ на всякаго, кто измѣнитъ Никейскій символъ Вѣры.

Если древняя Восточная Церковь признаетъ законность нашего апостольскаго рукоположенія и встрѣтитъ въ насъ готовность возвратиться къ ученію и обычаямъ

первенствующей Церкви, если она увидитъ наше со-
гласіе съ нею по отношенію къ этому историческому
вопросу, то не трудно предвидѣть, что раскроется дверь,
черезъ которую возсіяетъ свѣтъ первобытной вѣры, и
изъ сѣни смертной, съ распутии лжи и заблужденія,
явятся къ новой жизни во Христѣ; многіе, нынѣ чуж-
дающіеся Церкви, раздѣленной на враждебныя другъ
другу части. Мы не можемъ не припомнить при этомъ
случай тѣхъ усилій, которыя нѣкогда по подобному же
побужденію были употреблены англійскою Церковью,
для отысканія сношеній съ Востокомъ, не можемъ не
вспомнить, какъ искренно Святѣйшій Правительствую-
щій Всероссійскій Синодъ возносилъ молитвы свои о
пресвѣщеніи свыше въ этомъ важномъ и святомъ
дѣлѣ ⁽¹⁾, но подобно всѣмъ другимъ усиліямъ въ дѣлѣ
возсоединенія Церквей и эта попытка не удалась вслѣд-
ствіе козней римской Церкви. Ни въ устройствѣ, ни
въ духѣ, ни въ учрежденіяхъ греко-русской Церкви мы
не встрѣчаемъ ничего такого, изъ-за чего можно было
бы усомниться въ готовности этой Церкви идти намъ
на встрѣчу въ дѣлѣ сближенія и соглашенія съ нами.

Церковь наша, кажется, имѣетъ именно своимъ при-
званіемъ быть посредницею мира и единенія; она не
находится, подобно англійской Церкви, подъ гнетомъ и
опаскою гражданскаго правительства, могущаго для ка-
кихъ-либо политическихъ цѣлей жертвовать ея интере-
сами; она свободна отъ всякаго чуждаго ей духу влия-

(1) Авторъ здѣсь намекаетъ на тѣ замѣчательныя сношенія, которыя
при Петрѣ Великомъ происходили между іерархами Восточной Церкви
и англійскими епископами, принадлежавшими къ партіи, такъ назы-
ваемыхъ Non-Іогез. Причиной сношеній было и тогда уже стремленіе
многихъ англичанъ соединить Церковь свою съ Церковью Православ-
ною.

ни и потому возникающие въ ея недрахъ вопросы не-
лучаютъ характеръ чисто богословскій. Стремясь къ
сближенію съ Восточною Церковью, мы притомъ со-
вершенно свободны отъ тѣхъ надмѣнныхъ притязаній,
которыя издавна свойственны были римской Церкви:
мы желаемъ не подчиненія Восточной Церкви, а брат-
скаго съ нею союза; мы признаемъ вполнѣ и автори-
тетъ и священство греко-русской Церкви; мы хотѣли
бы сойтись съ нею во имя того же слова Божія, ко-
торое на Востоку также, какъ и у насъ, свободно мо-
жетъ быть читаемо и усвоено всякимъ. Мы готовы
оказывать почтительно полное уваженіе богослужебнымъ
формамъ и обрядамъ восточныхъ христіанъ, ихъ цер-
ковно-историческимъ преданіямъ и всѣмъ внѣшнимъ
принадлежностямъ ихъ церковнаго быта: мы желали бы
стоять съ ними на одномъ общемъ непоколебимомъ
основаніи, на древней Никейской Вѣрѣ Отцовъ Вос-
точной Церкви, никогда не налагаема на насъ своей
анафемы; никогда не подавали мы ей повода усомниться
въ нашемъ православіи; и с. г. упрекать насъ въ
какомъ-либо отступленіи отъ древней догматической
вѣры (1).

Можно признать особымъ дѣйствіемъ Божественнаго
Промысла, что незаконное прибарленіе въ Символу удержано нами; ибо этимъ дана намъ возможность нынѣ—
черезъ уничтоженіе слова *filioque* сдѣлать важную уступ-
ку Восточной Церкви для достиженія воссоединенія. Мы
надѣемся притомъ, что Американской Церкви не при-
дется дѣйствовать одной; а что надежда наша не сует-

(1) Это происходило собственно не отъ увѣренности въ православіи
Американской Церкви, а просто—отъ недостатка близкихъ сношеній съ
нею и точныхъ свѣдѣній о ея ученіи.

на, объ этомъ свидѣлствуютъ новѣйшія движенія Англійской Церкви.

Радостно привѣтствуемъ мы принятія нашею Американскою конвенціею мѣры въ дѣлѣ сближенія съ Восточною Церковью (1). Радостно встречаемъ искреннюю готовность многихъ почтенныхъ и ученыхъ членовъ Англиканской Церкви соучаствовать въ нашемъ благомъ предпріятіи. Съ радостною надеждою на успѣхъ будемъ ждать обещаннаго изъ Россіи отвѣта на нашъ призывъ къ единенію (2). Мы не позволимъ себѣ думать, будто Русская Церковь до такой степени угнетена гражданскими властями, что она не можетъ свободно и независимо отъ чуждыхъ религіи соображеній отозваться на нашъ призывъ. Русскій Государь есть защитникъ и покровитель Церкви, но онъ не есть ея духовный глава; всѣ чисто церковныя дѣла зависать не отъ него, а отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Оставаясь всегда вѣрною своей исторіи, своему духу и высокому призванію Православная Церковь Востока стремится занять въ обществѣ и въ христіанскомъ мірѣ то положеніе, на которое она имѣетъ право.

Пусть только вѣра наша возрастетъ силою и теплою; пусть ревность наша не ослабѣетъ; пусть христіанская любовь наша будетъ искренна и всецѣла, тогда

(1) То есть учрежденіе такъ называемаго «Греко-русскаго Комитета», основаннаго генеральною конвенціею или конгрегаціею Американской епископальной Церкви для приговорительныхъ занятій по вопросу о соединеніи съ Православною Церковью (См. статью въ евр. мѣст. 1911).

(2) Здѣсь у автора намекъ на общаніе, данное въ прошломъ году Америк. священнику Юнгу во время его пребыванія въ Россіи, что представителями русской церковной власти посланъ будетъ отвѣтъ на представленныя г. Юнгомъ Св. Синоду грамоты нѣкоторыхъ Американскихъ епископовъ.

Прим. Перев.

и Господь исполнить молитву Единородного Сына Своего: *Отче, да вси едино будут!*

Будемъ помнить примѣръ Иерусалимской Церкви, не захотѣвшей возложить лишняго ига на выю учениковъ, и постараться обоюдными усиленіи устранить препятствія къ вождѣльному единенію.

Когда Церковь освободится отъ внутренняго раздѣленія, то она согласно съ волею Божественнаго своего Основателя можетъ подвизаться успѣшно впередъ на указанномъ ей славномъ пути, и побѣдоносно она тогда возмѣжетъ вступить въ борьбу со всякимъ ижеименнымъ знаніемъ, съ заблужденіями и ересями.

Да ускоритъ Господь пришествіе сего благословеннаго дня!

Брошюра оканчивается Никео-Цареградскимъ Символомъ.

Освѣтитъ.

О ЦЕРКОВНОМЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВѢ.

Послѣ верховнаго законоположника Церкви, Иисуса Христа, первыми законодателями ея были Апостолы. Иисусъ Христосъ, поручивъ Апостоламъ устроить общество вѣрующихъ сообразно преподаванному отъ Него ученію (Мате. 28, 20), уполномочилъ своихъ учениковъ властію законодательною; ибо ученію и правиламъ ихъ далъ силу, обязательную для всѣхъ, когда сказалъ ученикамъ: *слушай васъ, Мене слушаетъ*. На этомъ основаніи, водимые духомъ Божиимъ, Апостолы давали и общіе законы всей Церкви (Дѣян. 15, 28), и подробныя положительныя правила, — относительно: а) священныя лица въ Церкви, ихъ избранія, поставленія, служенія (1 Тим. 3, 1. слѣд. Тит. 1, 5. слѣд.); б) священныя дѣйствій (1 Кор. 11, 18. слѣд. 14, 26. слѣд.); в) всего Церковнаго управленія (1 Петр. 5, 17. слѣд. 3, 15) и жизни самаго общества вѣрующихъ, каковы напримѣръ, Апостольскія правила о христіанскомъ супружествѣ (Еф. 5, 23. слѣд. 1 Кор. 7, 1. слѣд.), о бракахъ смѣшанныхъ (ст. 12 — 17), о разводахъ (ст. 10, 11), объ отношеніяхъ членовъ Церкви къ законнымъ властямъ гражданскимъ (Рим. 13, 1 слѣд.), о судебныхъ дѣлахъ въ Церкви (1 Кор. 6, 1 слѣд.), о взаимныхъ нравственныхъ отношеніяхъ между членами христіанскаго общества, разныхъ званій и состояній (1 Петр. 2, 13 слѣд. 3, 1 слѣд. Рим. 13, 6. 7), — и пр. При этомъ сила законодательной власти Апостоловъ выражалась

въ томъ, что они требовали отъ членовъ Церкви безпрекословнаго послушанія своимъ постановленіямъ, подвергая непослушныхъ отлученію отъ Церкви (1 Кор. 11, 2. 2 Кор. 10, 5 — 8. 11. Кол. 4, 28. 2 Фил. 3, 14).

Отъ Апостоловъ эта власть наследована и сохранена въ Церкви непрерывнымъ преемствомъ священноначалія. Самы Апостолы уполномочивали Пастырей благоустроить общество вѣрующихъ во всемъ — такъ, какъ подобаетъ въ дѣлу Божіею жизни (1 Тим. 3, 15); вѣрующихъ обязывали къ послушанію Пастырей (1 Пет. 5, 5. Евр. 13, 17); правилами Церковнымъ навсегда установили силу законовъ (Гал. 6, 16. Фил. 3, 16). За тѣмъ рядъ правилъ соборныхъ и отеческихъ, составленныхъ въ продолженіи всѣхъ вѣковъ Христовой Церкви; показываетъ, что въ Церкви непрерывно существовала власть законодательная, и эта власть всегда сохранялась въ церковномъ священноначаліи. Но разсматривая эту власть на точныхъ основаніяхъ Церковнаго права, мы должны замѣтить слѣдующія особенности:

1) Св. Апостолы и св. Отцы, когда дѣйствовали законодательною властію и составляли Церковные законы, не представляли дѣйствующихъ не столько себя самихъ или свою личную власть, сколько самого Божественнаго Духа, живущаго въ Церкви, а себя и свою власть только — орудіями Его воли и предвѣщаній. Такъ самъ Божественный Основатель Церкви утвердилъ Апостольскую власть вознѣсть и рѣшать на особенной дарованій Апостоламъ силы Святаго Духа и обитоваль Его всему преемству ихъ, нами вѣчнаго Просвѣтителя, Хранителя и Правителя (Іоан. 14, 16. 26. 16, 13. 20,

21—22). Поэтому Апостолы и св. Отцы даже и говорили въ своихъ правилахъ не прямо отъ своего лица, а именемъ Святаго Духа. Такъ на Иерусалимскомъ Соборѣ, отменяя ветхозавѣтный обрядовый законъ, Апостолы говорили: *изволися Духу Святому и намъ*. (Дѣян. 15, 28). Подобную силу имѣли выраженія Вселенскихъ Соборовъ въ своихъ опредѣленіяхъ: „*благодатию Божіею опредѣляется*“ и т. п. (VI всел. прав. 1). VII Вселенскій Соборъ о правилахъ предшествовавшихъ ему Соборовъ замѣчаетъ: „*есѣ они отъ единого и тогожде Духа бывъ просѣщены, полезное узаконили*“ (пр. 1). Св. Григорій Нисскій, излагая свои правила, прибавляетъ: „*доколе что-либо изволятъ кунно сошедшеся св. Отцы, и прежде изъ Духа Святыи*“ (Григор. пр. 8).

2) Но воля и сила Святаго Духа, приписываемая законодательной власти въ Церкви, не безотносительно приписывается ей, не относится и къ личному авторитету лицъ законодествующихъ, а присвоится, во-первыхъ, самой Церкви, въ ея всецѣломъ составѣ, какъ тѣлу, непрерывно и неизмѣнно оживляемому Святымъ Духомъ, а во-вторыхъ, таинству священства, съ которымъ соединяется особенная благодать Духа. Въ первомъ отношеніи законодательная власть дѣйствуетъ по-своему Церквію, выражающимъ внушеніе Святаго Духа, во второмъ — правомъ священноначалія, уполномочивающимъ и освящающимъ дѣйствіи этой власти, какъ органа высшей, Божественной власти. Такимъ образомъ сами Апостолы, совмѣстно съ выраженіемъ своего законодательства: *изволися Духу Святому и намъ*, употребляли и такое выраженіе, какъ равносильное: *изволися Апостоламъ со всею Церковію* (Дѣян. 15, 26). Все-

меніе Соборы свой узаконеніи выражали такъ: „по-
сѣдующе св. Отцамъ напимъ и Католической Церкви,
(вѣны бо, яко сія есть Духа Святаго, въ ней живу-
щаго), со всеюю достовѣрностію опредѣлимы...“ Та-
же: „глаголющихъ же вопреки: ситъ анаематизуесть
Католическая Церковь“. Съ другой стороны законода-
тельная власть въ Церкви изначала, отъ Апостоловъ,
принадлежала и всегда неизмѣнно приписывалась только
церковной іерархіи, въ высшихъ ея степеняхъ, именно
въ самѣ епископскомъ (Апост. 37, IV всел. 19. VI.
всел. 2. 8. VII всел. 6. Вас. Вел. 47).

3) Законодательная власть въ цѣлой Церкви не при-
надлежитъ никому исключительно, т. е. одному какому-
либо лицу, хотя бы и высшему Іерарху. Ибо, какъ на
можетъ быть видимой, единоличной главы Церкви: та-
кое лицо, отдѣльно взятое, не можетъ столько воз-
выситься надъ всею Церковію, чтобы всей Церквіи
предписывать отъ себя законы; не можетъ, естествен-
но, быть и столько уничижительно, чтобы давать
Церкви непогрѣшимые законы, какихъ требуетъ чи-
стота и святость Церкви и самая высота предметовъ за-
конодательства. Таковы всегда были мысли св. Отцовъ.
Противъ притязаній Римскихъ папъ на всемірное за-
конодательство св. Отцы говорили: „кто повѣритъ, что
Богъ можетъ единому кому либо вдохнуть всю правоту
суда, а множеству священнымъ лицъ, собравшихся на
соборъ, откажетъ въ томъ?“ (1).

4) Поэтому право законодательства въ Церкви по
преимуществу принадлежитъ власти Соборной, пред-
ставляющей въ себѣ высшее, благодатное управленіе

(1) См. посланіе Карфагенскаго Собора (419) къ папѣ Целестину:
въ книгѣ правилъ.

Церкви и право Церкви: учащей. Такъ дѣйствовала и
такая власть Апостольская: изволися Апостолами и утвер-
дися со всею Церковію (Дѣян. 15, 22). Таковы и посто-
ятельные правила Церкви. Апостольское правило (37)
говоритъ: „да бываетъ Соборъ епископовъ и да раз-
суждаютъ они другъ съ другомъ о правилахъ благо-
нестія“. Св. Василій Великій (пр. 47): „должно собрати-
ся большому числу епископовъ, и такъ наложить пра-
вила, дабы и дѣйствующій былъ безопасенъ: и отвѣт-
ствующій на вопросы имѣть достовѣрное основаніе для
отвѣтовъ“. Выше мы замѣтили также слова св. Гри-
горія Нисокасарійскаго о своихъ правилахъ: „доколе
что-либо извоитъ кудно сошедшися съ Отцы, и прен-
де ихъ Духъ Святыи“ (пр. 8). Соборы Африканской
Церкви такъ рассуждали: „благодатию Святаго Духа
правда іереевъ Христовыми и зрѣти разумно и со-
держится твердо, и наипаче, когда каждому, аще на-
стоитъ сомнѣніе о справедливости дѣла, позволено при-
ступати къ Соборамъ всей области, и даже по волеи-
скому Собору“ (1).

5) Если же въ древней церковной каноніи мы на-
ходимъ правила, изложенныя отдѣльно тѣмъ или дру-
гимъ изъ Отцовъ Церкви (какъ напр., правила Василія
Великаго, Григорія Нисокасарійскаго и др.), то надо
замѣтить, что первоначально они писали свои правила
только въ видѣ рѣшеній въ частные случаи, ихъ ви-
данію представлявшіеся, потомъ передавали свои рѣ-
шенія на усмотрѣніе другихъ пастырей (отъ того са-
мыя правила ихъ изложены въ видѣ каноническихъ
посланий); и наконецъ правила ихъ не иначе получали
силу законовъ для всей Церкви, какъ по утвержденіи

(1) См. тоже посланіе Карфагенскаго Собора.

вселенскими Соборами. Тамъ жеишо правила Отцевъ, принятія во вселенскій канонъ, были разсмотрѣны и утверждены VI вселенскимъ Соборомъ, а за нимъ снова подтверждены VII вселенскимъ (VI всел. 2. VII всел. 1).

6) Церковь признаетъ и въ гражданской православной власти, какъ власти законной, согласной въ своемъ учрежденіи съ словомъ Божиимъ и духомъ христіанства, право законодательства не только въ дѣлахъ общественныхъ, съ которыми сопрягается жизнь Церкви въ міръ, но и въ томъ, что относится къ охраненію вѣры и благочестія, церковнаго благоустройства и благочинія, порядка церковныхъ дѣлъ въ обществѣ гражданскомъ, внутренняго и внѣшняго міра Церкви. Съ этой стороны право гражданской власти признано древними Соборами дано въ дѣлахъ Церкви вселенской. Именно это выражалось или въ томъ, что саміе Соборы принимали указанія этой власти въ порядкѣ Церковнаго управленія и сообразно съ ними полагали свои правила; такъ Вселенскій VI Соборъ, приступивъ къ издому правилъ относительно жизни священнослужителей, говоритъ: „благочестивый и христіанобитный Царь нашъ предложилъ сему святому и Вселенскому Собору, чтобы священники въ клирѣ, и другіе Божественная преподѣющіе, представить чистыми и непорочными служителями“ и т. д.; вслѣдствіе чего Соборомъ и подожены особыя правила о супружествѣ священнослужителей ⁽¹⁾; или же Соборы принимали въ составъ церковныхъ законовъ прямыя и положительныя постановленія гражданской власти, — разумѣется согласныя съ основными канонами самой Церкви и не противныя духу

(1) См. VI всел. Собора прав. 3. 6. 12. 13. см. акты этого Собора.

ся. Такъ наприм., Вселенскій IV Соборъ принять, какъ законы, рѣшенія императора Маркіана, чтобы духовныя лица не входили въ гражданскія дѣла, чтобы не брали на откупъ чужихъ имѣній и пр., чтобы монашествующіе не проживали внѣ монастырей, въ городахъ и др. (1). Соборы Африканскіе въ своихъ опредѣленіяхъ часто выражаютъ: „подобаетъ просити благочестивѣйшихъ царей, да благоволятъ узаконити...“ (Кар. 69, 70, 71, 74, 104). Сущность отношений царской власти къ Церкви, въ этомъ дѣлѣ, Соборъ Кареагенскій, (котораго сужденіе принято и Вселенскими Соборами), изображаетъ такъ: „царскому человеколюбію предложить пошепсися, чтобы Католическая Церковь, благочестною утробою Христу ихъ родившая и крѣпостию вѣры воспитавшая, была ограждена ихъ промышленіемъ; дабы въ благочестивыя ихъ времена, дерзновенные человеки не возгосподствовали надъ безсильнымъ народомъ, посредствомъ нѣкоего страха, когда не могутъ обратитъ оный посредствомъ убѣжденія. Итакъ мы просимъ о томъ, да неуносительно подается охраненіе Католической Церкви въ каждомъ градѣ и разныхъ мѣстахъ, прилежащихъ къ каждому владѣнію. Притомъ да повелѣть подтвердити законъ (2), съ распространеніемъ силы его на тѣхъ, противу навітовъ коихъ представили свидѣтельства пріившіе попеченіе о Католической Церкви, дабы, по крайней мѣрѣ, симъ страхомъ, отъ произведенія расколовъ и отъ еретическаго безумія

(1) IV всел. 3 прав. сн. акты этого Собора.

(2) Разумѣется законъ императора Θεодосіа В., которымъ повелѣно было взыскивать по 10 сунтовъ золота съ еретиковъ, рукополагающихъ и рукополагаемыхъ во священныя санъ, — что было имъ запрещено, — и съ владѣльцевъ тѣхъ домовъ, въ которыхъ замѣчены будутъ ихъ соборанія.

удержаны были: отлагающіе свое очищеніе и исправленіе. Еще и о томъ подобаетъ просити, да будетъ благочестіемъ ихъ возобновленъ до нынѣ существующій законъ, который отъемлетъ у еретиковъ право взимати что-либо, или оставляти* (Кар. прав. 104) (1).

Пространство законодательной власти въ Церкви ограничивается слѣдующими предѣлами:

а) Основное законоположеніе православно-кафолической Церкви относительно ученія вѣры, священническихъ тайнодѣйствій и внутренняго, т. е. собственно-духовнаго управленія Церкви, уже составлено, опредѣлено и утверждено на основаніи, положенномъ отъ самого Иисуса Христа, — первоначально Апостолами, потомъ вселенскими и помѣстными Соборами, и древними Отцами и Учителями Православными (III всел. 7, IV всел. 1, VI всел. 1, 2, VII всел. 1) (2). Это законоположеніе, какъ основное, вселенское, должно быть неизмѣнно и для всѣхъ послѣдующихъ узаконеній въ Церкви должно служить основой, образцемъ и предѣломъ. Ибо истинность и крѣпость Церкви заключается въ томъ, что Церковь должна быть *едина*: а единство ея соблюдается единствомъ коренныхъ законовъ и постановленій, которыми она управляетъ; такъ какъ напротивъ, съ измѣненіемъ основныхъ законоположеній, Церковь не могла бы не терять и единства своего духа: а теряя единство, Церковь лишалась бы своей чистоты и внутренней силы — и рушилась бы. Такимъ образомъ законодательная церковная власть, въ настоящихъ ей предѣлахъ, заключаетъ въ себѣ только слѣдующія права:

(1) Разумѣется законъ императора Феодосія, которымъ еретики лишены были всякаго права состоянія.

(2) См. грамоты Вост. Патр. къ Св. Синоду 1723, и посланія ихъ о вѣрѣ, чл. 1, 12.

б) Охранить цѣлость, чистоту и единство основнаго законоположенія Вселенской Церкви, содержащагося въ постановленіяхъ Божественныхъ, Апостольскихъ, Соборныхъ и Отеческихъ (I Всел. 2. III Всел. 7. IV Всел. 1. VI Всел. 1, 2. VII Всел. 1).

в) Распространять и развивать это основное законоположеніе, т. е. раскрывать его смыслъ, опредѣлять его примѣненіе въ дѣлахъ Церкви, развивать въ подробнѣйшихъ узаконеніяхъ, потребныхъ по мѣсту и времени. Такъ сами древніе Соборы и Отцы пользовались правилами, прежде ихъ составленными въ Церкви (См. напр. VI Всел. 5, 6, 8, 12, 16 и пр. Вас. В. 3, 4, 13, 18, 21, 30 и пр.).

г) Неизмѣнность основнаго законоположенія не исключаетъ права изданія новыхъ узаконеній, по нуждамъ Церкви. Ибо такъ Церковь сама въ себѣ есть тѣло живое, которое въ своемъ возрастаніи во всекое время можетъ имѣть нужду въ новыхъ правилахъ по разнымъ сторонамъ своего благоустройства, такъ и первоначальное, Божественное, Апостольское и Соборное законодательство не отрицаетъ этой нужды и этого права (I Тим. 3, 15. Апост. 37. Григор. Неокес. пр. 8. Вас. В. 47 и пр.). Но вообще новыя узаконенія должны возникать въ Церкви не иначе, какъ утверждаясь на основномъ ея законоположеніи, въ его духѣ и въ его границахъ. „Когда, говоритъ VII Вселенскій Соборъ, будетъ соборное разсужденіе о предметахъ каноническихъ, то епископы должны пасть и прилежать о Божественныхъ постановленіяхъ“. (VII Всел. 6). Такимъ образомъ въ общемъ Церковномъ канонѣ, уже послѣ Вселенскихъ Соборовъ, находимъ правила другихъ поместныхъ Соборовъ Константинопольскихъ (861 и 879 г.).

За тѣмъ были составлены правила еще многими греческими пастырями и мѣстными синодами цариградскими, которые получили свою законную силу и дѣйствіе въ Восточной Церкви, хотя и не вошли въ общій Церковный канонъ.

Въ союзѣ съ Церковію Вселенскою и помѣстными Церквями, какъ части ея, на общіихъ основаніяхъ имѣютъ свое частное право законодательства, въ предѣлахъ своего помѣстнаго управленія. „Ибо, говоритъ Кареевскій Соборъ, Отцы учили, что ни для одной области не оскудѣваетъ благодать Святаго Духа, чрезъ которую правда іереевъ Христовыми и зрится разумно и содержитсяъ твердо“. Но при этомъ надобно замѣтить:

1) Законодательство помѣстное тогда только истинно и получаетъ каноническое достоинство, когда а) утверждается на общіихъ законахъ Вселенской Церкви, неизменно держится ея началъ и ея духъ въ себѣ выражаетъ; б) когда законы исходятъ путемъ Богоустановленной власти и порядка, т. е. чрезъ церковное священноначаліе (Апост. 37. Вас. В. 47 и пр.). Такимъ образомъ правила помѣстныхъ Церквей вдревле подвергались пересмотру, утвержденію и исправленію Соборовъ Вселенскихъ (I Всел. 20. II Всел. 2. III Всел. 8. IV Всел. 1. VI Всел. 2).

2) Законы частныхъ Церквей сами по себѣ не имѣютъ вселенскаго значенія; но если они положительно приняты въ общее право самою Церковію Вселенскою, (какъ именно правила древнихъ помѣстныхъ Соборовъ внесены въ канонъ VI и VII Вселенскими Соборами), или усвоены практикою (исп.) Вселенской Церкви, т. е. временемъ и преданіемъ обращены въ постоянные обычаи всей Церкви: то они получаютъ уже всеобщую ка-

нокическую важность, и вмѣстѣ съ другими общими постановленіями Церкви имѣютъ свою обязательную силу для всѣхъ православныхъ христіанъ (см. напр. 13, 26 правила VI Всел. Собора и пр.).

3) И въ первые вѣка и всегда мы видимъ, что православныя помѣстные Церкви по уважительнымъ причинамъ въ нуждахъ времени и въ условіяхъ своего мѣстнаго устройства допускали для себя нѣкоторые изъятія изъ общихъ правилъ и постановленій; но при этомъ всегда имѣлось въ виду то, чтобы эти изъятія не только не нарушали вселенскихъ основаній церковнаго управленія, не только не обращались въ противорѣчіе истинному духу Христовой Церкви, т. е. духу православія, святости, нравственной чистоты и священноначальственныхъ правъ, но и касались бы только частныхъ сторонъ въ правилахъ, а не общаго содержанія ихъ, только внѣшняго примѣненія ихъ, а не внутренней силы, только формъ церковной администраціи, а не сущности ея предметовъ. Въ такихъ отношеніяхъ изъятія дозволялись и самими Вселенскими Соборами. Напримѣръ, общія (Апостольскія) правила требовали, чтобы каждый епископъ ограничивался въ церковномъ управленіи предѣлами своей епархіи, не простирая своей власти на другія епархіи (Апост. 34, 35); но 1-й Вселенскій Соборъ уважилъ и утвердилъ мѣстные, древніе обычаи, по которымъ Александрійскій епископъ простиралъ свою власть на весь Египетъ и Ливію; *„полагаетъ, говорить Соборъ, и Римскому епископу подобное обычно. Также, прибавляетъ Соборъ, и въ Антиохіи и въ иныхъ областяхъ да сохраняются мѣстные преимущества Церквей“* (1 Всел. 6). Вообще относительно мѣстнаго управленія Церквей Вселенскіе Соборы

давали такіа правила: „великая Церковь да сохраняетъ въ чистотѣ и безъ стѣсненія изначала принадлежащія ей права, по обычаямъ, издревле утвердившимся“ (III Всел. 8); „да соблюдаются обычаи каждой Церкви“, и т. п. (VI Всел. 39). Но, повторяемъ, это относилось только къ внѣшнимъ порядкамъ церковнаго управленія, къ частнымъ вопросамъ права, а отнюдь не къ предметамъ внутренней церковной жизни, догматическимъ, священнотайственнымъ, Богослужебнымъ, духовно-нравственнымъ. Что касается до этихъ предметовъ, то вселенская Церковь весьма строго охраняла ихъ въ помѣстныхъ Церквахъ; даже до самыхъ малыхъ подробностей, — хоть напр., по обрядовой сторонѣ Богослуженія. Здѣсь всякое малѣйшее отступленіе, измѣненіе или уклоненіе помѣстныхъ Церквей отъ вселенскихъ узаконеній было замѣчаемо, обличаемо и исправляемо самими Вселенскими Соборами. (См. I Всел. 18, 20. III Всел. 8). Въ особенности VI вселенскій Соборъ тщательно обличалъ и исправлялъ произвольныя уклоненія по разнымъ мѣстамъ, какъ напр., въ Церкви Африканской (прав. 12, 29), Римской (пр. 13, 55), Армянской (32, 33, 56), Анкирской (6), Неоцесарійской (16) и др. и т.

4) Хотя и каждый іерархъ, въ предѣлахъ своего помѣстнаго управленія, можетъ давать свои мнѣнія, рѣшенія, опредѣленія: но только въ видѣ частныхъ распоряженій; въ общія же и постоянныя правила такіа опредѣленія могутъ быть обращаемы не иначе, какъ по соборному разсмотрѣнію и утвержденію. (Апост. 34, 37). Сами св. Отцы, когда отдѣльно писали свои правила, то предварительно излагали ихъ, какъ свои мнѣнія, ожидая подтвержденія ихъ отъ другихъ пастырей или Соборовъ. Св. Діонисій Александрійскій, изложивъ

свои правила, говорить: „я только свое мнѣніе на среду предложилъ“ (пр. 4); Св. Василій: „о похищающихъ жезъ мы не имѣемъ древняго правила, но составили собственное мнѣніе“ (пр. 30); Также: „если мнѣніе наше угодно будетъ, надобно большинству епископовъ изложить правило“ (пр. 47); Св. Григорій Нисскій: „поелику наше мнѣніе не столько достойно вѣры, чтобы имѣло власть, свойственную правиламъ, то присоединимъ сужденіе по правиламъ“... и проч. (пр. 6. См. Тимос. Алекс. 15).

Теперь обратимся къ самымъ законамъ Церковнымъ.

Въ разсужденіи церковныхъ законовъ надобно замѣтить: 1) употребленіе разныхъ источниковъ, изъ которыхъ извлекаются эти законы; 2) разные роды и виды законовъ, и 3) обязательную силу ихъ.

Источники церковнаго законодательства можно раздѣлить на два рода: 1) источники общіе, принадлежащіе всей Церкви и 2) частные, дѣйствующие только въ Церквахъ помѣстныхъ. Къ первымъ относятся: а) законъ Божій откровенный, въ Св. Писаніи изложенный; б) каноны, или правила св. Апостоловъ, Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, — (древнихъ, вселенскими утвержденныхъ) и правила св. Отцевъ; в) преданія церковныя, хотя и не заключенныя въ постановленіяхъ Соборныхъ или Отеческихъ, но сохранившіяся въ Церкви — въ разныхъ церковныхъ уставахъ, чинопосѣдованіяхъ, священныхъ обычаяхъ и пр.; г) древніе номоканоны, какъ собственно церковные (напр. покаянные и проч.), такъ и церковно-гражданскіе, заключавшіе въ себѣ законоположеніе Церкви въ связи съ постановленіями древнихъ православныхъ Государей по дѣламъ Церковнымъ. Послѣдніе также имѣли всеобщее употребленіе въ древ-

ности.—По разнымъ частнымъ Церквамъ, кромѣ этихъ общихъ источниковъ, сохраняющихся въ нихъ болѣе или менѣе неизмѣнно, дѣйствуютъ разные мѣстные источники, какъ-то въ древнихъ Восточныхъ Церквахъ: опредѣленія патріаршихъ Синодовъ; въ Римской Церкви: папскіе декреты; въ нашей отечественной Церкви: духовный регламентъ, указы нашихъ Царей, опредѣленія Св. Синода, и проч. Здѣсь мы будемъ имѣть въ виду одни *общіе* источники.

Употребленіе разнообразныхъ источниковъ въ церковномъ законодательствѣ безъ сомнѣнія должно быть подтверждено подѣ върныя, положительныя начала. На такія начала укажутся намъ: опредѣленія слова Божія, основанія вселенскаго канона, общая исторія Церковнаго законодательства и церковная практика. Не вдаваясь ни въ какія умозрѣнія и собственныя разсужденія, мы только исторически раскроемъ, какъ тутъ опредѣлились начала Церковнаго законодательства.

а) Правила, прямо и ясно выраженные въ Св. Писаніи и заключающія въ себѣ основныя и существенныя истины вѣры, благочестія и благоустроенія Церкви, Церковь приняла и всегда сохранила, какъ прямые законы, непрекаемые и безусловно-обязательныя. Таковы на прим. основныя законы Христіанской Церкви: о исповѣданіи единого въ трехъ лицахъ Божества, о совершеніи крещенія во имя Отца и Сына и Св. Духа (Матт. 28, 19, 20); о совершеніи таинства Евхаристіи подѣ двумя видами тѣла и крови Христовой (Лук. 22, 19, 20); о священническомъ началствѣ и власти възвать и рѣшить (Іоан. 20, 22, 23); объ основаніяхъ христіанскаго бранна, (Еф. 5, 23. слѣд.); о Епископскомъ рукоположеніи, какъ существенной принадлежности священ-

ства (1 Тим. 4, 14. 5, 22) и проч. (см. Ап. пр. 49. 50. VI Всел. 54. 70. 87. и др.).

б) Есть правила, хотя и прямо и ясно выраженные въ Св. Писаніи, но не заключающія въ себѣ основныхъ и существенныхъ догматовъ вѣры, или основаній Церковнаго управленія, а касающіяся только частныхъ сторонъ его. Сила и приложеніе такихъ правилъ въ церковной практикѣ опредѣлялись судомъ самой Церкви, которая, соображая собственное значеніе ихъ въ Св. Писаніи, потребности, обстоятельства и опыты разныхъ временъ, различнымъ образомъ видоизмѣняла ихъ приложеніе. Въ этомъ отношеніи для примѣра можно сравнить изреченія Св. Писанія о смѣшанныхъ бракахъ, также о супружествѣ во священствѣ и пр. — съ постановленіями о нихъ Соборовъ. (См. 1. Кор. 7, 14 и IV Всел. соб. 14. VI Всел. 72. также: 1 Тим. 3, 2. 4 и VI Всел. пр. 12).

в) Вообще въ Св. Писаніи, какъ имѣющемъ содержаніе не одно догматическое, но и историческое, всегда различались общія, основныя истины или правила отъ такихъ указаній, которыя, или имѣя частный смыслъ, и сами по себѣ не составляютъ общихъ, положительныхъ законовъ, или имѣя отношеніе только къ извѣстному времени и обстоятельствамъ Церкви первемствующей, не могутъ безусловно относиться къ другому времени и состоянію Церкви. Иначе, не дѣлая этого различія, можно бы на мнимыхъ основаніяхъ составлять произвольныя правила, какъ это дѣлаютъ разнаго рода сектанты, которые на основаніяхъ, взятыхъ ими изъ Св. Писанія, но не вѣрно приложенныхъ къ настоящему состоянію Церкви, отвергаютъ напр. или іерархію и учительство въ Церкви, или уставы внѣшняго Богопочитанія и т. п.

г) Отсюда и для всякаго времени выходить необходимое заключеніе, что въ извлеченіи правилъ изъ Св. Писанія и въ измѣненіи ихъ надобно слѣдовать ученію и руководству самой Церкви, заключающемуся въ ея непрерывномъ преданіи, во вселенскихъ постановленіяхъ, въ общемъ голосѣ ея пастырей и учителей. (VI Всел. 19. Вас. 91. VII Всел. 1. 2). „Иначе, говорить Св. Василій, можно повредить Евангелію въ самыхъ важныхъ предметахъ“. (1)

д) Правила Соборовъ и Св. Отцевъ имѣютъ вообще силу законовъ; но въ нихъ также, какъ и въ Св. Писаніи, ясно сами собою различаются правила тѣмъ (догматы) и коренные законы внутренняго церковнаго управленія — отъ другихъ, частныхъ, касавшихся только той или другой стороны внѣшняго управленія и имѣющихъ на себѣ очевидную печать времени и мѣста; въ которыхъ они состоялись и дѣйствовали. Первые всегда были неизмѣнны, въ томъ видѣ, какъ однажды были приняты Церковію (III Всел. пр. 7. VI Всел. пр. 1); послѣднія, по нуждамъ времени и Церкви, въ практическомъ приложеніи видоизмѣнялись. Это видимъ на самыхъ Соборахъ: одни изъ нихъ болѣе или менѣе измѣняли въ этомъ родѣ постановленія другихъ, прежде ихъ бывшихъ Соборовъ. (IV Всел. 19. см. VI Всел. 8; Неокес. 15. см. VI Всел. 16.; Каре. 4. 34. см. VI Всел. 13.; Неокес. 1. см. Вас. 32.; Ап. 5. см. VI Всел. 12). Тѣмъ не менѣе и частныя правила Соборовъ, въ области внѣшняго Церковнаго благочинія, хотя бы по своему своему подлежали переменамъ, но въ ихъ основаніяхъ, въ общей ихъ мысли и въ томъ духѣ, какъ они

(1) Св. Исповѣд. Вост. Патр. ч. 2.

изложены Соборами и св. Отцами, всегда составляли въ цѣломъ своею составъ авторитетъ каноническаго права Церкви, всегда представляли въ себѣ наилучшіе образцы Церковнаго благоустроенія, и всегда были и должны быть руководствомъ при составленіи новыхъ правилъ. „Наки подобаетъ, говорить св. Василій Великій, держатися обычаевъ и слѣдовати Отцамъ, благоусмотрительно устройшимъ дѣла наши“ (пр. 1. св. II Всел. 2. III Всел. 8. VI Всел. 8. 13. 38. VII Всел. 6. и пр.). Поэтому-то VI и VII Вселенскіе Соборы, хотя не мало измѣнили (особенно первый) постановленій прежнихъ Соборовъ, однакожъ не отвергли ихъ совсѣмъ, и въ общемъ утвержденіи этихъ Соборовъ не исключили измѣненныхъ правилъ, а оставили на своихъ мѣстахъ въ канонѣ. (VI Всел. 2. VII Всел. 1). Такимъ образомъ и во всѣ послѣдующія времена и въ настоящее время Православная Церковь не перестаетъ утверждаться на правилахъ древнихъ Вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ, изложенныхъ въ общемъ Церковномъ канонѣ—безъ исключеній.

е) Правила Церкви, заключенныя въ общественныхъ преданіяхъ ея, на словѣ Божіемъ утвержденныя, древнія, общія и непрерывно въ ней продолжавшіяся, всегда имѣли непрерывное достоинство и силу законовъ. (Вас. Вел. пр. 91. 92).

ж) Но въ преданіяхъ, оставшихся внѣ писаннаго канона, различаются—аа) установленія, отъ Апостоловъ Церковно принятыя чрезъ практику апостольскаго вѣка, или самую Церковь введенныя отъ древнѣйшихъ ея временъ, такіе, которые касаются главныхъ предметовъ вѣры и благочестія (1)—и бб) разные церковные обы-

(1) Таковы напр. преданія, указанныя св. Василіемъ Великимъ о со-

чаи, которые—или усвоены Церковію только въ воспоминаніе какихъ либо священныхъ событій, въ ней совершившихся (1), или, по ея изъясненію, имѣють только частное духовное знаменованіе для вѣрующихъ (2), или же вообще установлены Церковію для религіознаго назиданія христіанъ въ общежитіи. Перваго рода Церковныя установленія имѣють силу законовъ и въ существѣ своемъ незыблемы (VI Всел. 81. VII Всел. 7. Вас. 91. 92); послѣднія суть правила руководственныя, и по нуждѣ, или по условіямъ мѣста и времени, могутъ быть различны. Такъ мы видимъ, что Церкви разныхъ мѣстъ и временъ имѣли и имѣють у себя различныя обряды и обычаи, какъ въ Церковномъ устройствѣ, такъ и во вѣншей жизни христіанъ—своихъ членовъ (3).

з) Богослужебныя уставы и равныя чинопослѣдованія Церковныя имѣють также важность Церковнаго законоположенія, какъ выраженія православнаго исповѣданія вѣры и хранилища чистыхъ Церковныхъ преданій, а вмѣстѣ — какъ необходимыя руководства въ дѣлѣ про-

става и совершенія таинствъ, о Церковномъ славословіи въ честь Св. Троицы, о употребленіи крестнаго знаменія, и др. см. Вас. В. пр. 91. 92

(1) Таковы различныя празднованія Хр. Церкви и соединенныя съ ними обычаи, въ Богослуженіи или въ жизни христіанъ соблюдаемые; напр. обычаи въ празднованіи Св. Пасхи, и пр.

(2) Изъ такихъ обычаевъ св. Василій указываетъ на обычай — обращаться алтарь на Востокъ, въ ознаменованіе нашего стремленія къ духовному востоку—Христу и къ блаженной вѣчности, прообразованной раемъ на Востокѣ; также обычай—не преклонять коленъ въ день воскресный, и пр. Вас. В. 91.

(3) О разности обрядовъ и обычаевъ въ древнихъ Церквахъ см. у Сократа Ист. Ц. 5, 22. Но и изъ общихъ въ самыя древнія времена обычаевъ нѣкоторые не соблюдаются въ настоящее время,—напр. обычай давать другъ другу цѣлованіе мира во время Литургіи, въ настоящее время сохранившійся только между лицами священнослужашими; также и нѣкоторые другіе обычаи оставлены.

славленія Бога и исполненія, духовными средствами (напр. таинствами), различныхъ духовныхъ потребностей чловѣка. Изъ Церковныхъ уставовъ тѣ особенно важны въ Церковномъ законодательствѣ, въ которыхъ излагается порядокъ совершенія таинствъ, освященія разныхъ степеней іерархіи, присоединенія къ Церкви разнаго рода иновѣрцевъ, еретиковъ или раскольниковъ и др. Законодательная сила Богослужебныхъ уставовъ зависитъ отъ того, что важнѣйшіе изъ нихъ имѣютъ не одно обрядовое значеніе, но и догматическое и каноническое. Такъ апостольское правило (30) осуждаетъ крестившихъ однимъ погруженіемъ, какъ нарушающихъ истинное значеніе таинства, совершаемаго во имя Св. Троицы. VI Всел. Соборъ (пр. 32) только объ одномъ частномъ установленіи въ Литургіи выражаетъ слѣдующую мысль: „аще кто творить не по преданному отъ Апостоловъ чину, и воду съ виномъ не соединяя, такимъ образомъ приносить пречистую жертву, да будетъ изцержень, яко не совершенно таинство возвыщающій и преданное нововведеніемъ повреждающій“ (См. также пр. 81). Св. Василій Великій такъ рассуждаетъ о связи исповѣданія вѣры съ церковнымъ славословіемъ (состоящимъ изъ словъ: слава Отцу и Сыну и Святому Духу): „самое исповѣданіе вѣры, дабы вѣровать во Отца и Сына и Святаго Духа, изъ какихъ писаній мы имѣемъ? Аще по благочестивому умозаключенію, имѣя долгъ тако вѣровать, како крестимся, изъ преданія о крещеніи производимъ исповѣданіе вѣры, подобное таинодѣйственному изреченію въ крещеніи: то да позволить намъ, по такому же заключенію, и славословіе возсылати, подобное исповѣданію вѣры.“ (пр. 91).

и) Есть еще историческіе источники Церковнаго за-

конодательства, дѣйствовавшаго въ одно время въ Церквѣ и уже по самому составу своему теряющаго силу для другихъ временъ; таковы древніе номоканоны (Іоанна схоластика и Фотія). Но объ этихъ именно номоканолахъ надобно замѣтить, что такъ какъ въ составъ ихъ входятъ двѣ части, Церковныя постановленія изъ правилъ Апостольскихъ, Соборныхъ и Отеческихъ, и Церковно-гражданскія, выходившія отъ власти Государственной, то первая часть номоканоновъ сохраняетъ всегда общую силу Церковнаго права, а другая подлежитъ отмѣнѣ. Въ отношеніи къ этой послѣдней части мы и называемъ номоканоны историческими памятниками Церковнаго законодательства (1). Впрочемъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не достаетъ новыхъ постановленій, могутъ быть указаны опредѣленія и древнихъ номоканоновъ, если не въ качествѣ обязательныхъ законовъ, то а) какъ примѣры рѣшенія вопросовъ въ подобныхъ случаяхъ (Вас. прав. 1. 47. 91. Θεοφιλα пр. 2 и пр.), и б) какъ характеристическія черты древняго законодательства, заслуживающія вниманіе и уваженіе по самому авторитету древности. Въ дѣлѣ законодательства много значить и одинъ авторитетъ времени. Такъ говоритъ св. Василій: „первое и въ нѣкоторыхъ дѣлахъ весьма важное, что имѣемъ предложить, есть соблюдаемый у насъ обычай, имѣющій силу закона, потому, что сіи постановленія преданы намъ отъ древнихъ мужей.“ (пр. 87). Или: „если будемъ указывать и на долговременность (нѣкоторыхъ постановленій), то не явимся ли право глаголющими? Ибо древнія постанов-

(1) Сюда же надобно отнести извѣстный сборникъ законовъ (συνταγμα) Маттея Властара, XIII в. и др.

ленія ввѣщаютъ благоговѣніе, представляя въ своей древности, какъ бы въ нѣкоей сѣдинѣ, видъ досточтимый“ (пр. 92) ⁽¹⁾. Въ этомъ отношеніи особенно не могутъ терять своего значенія мѣстныя узаконенія Греческой Церкви (послѣ IX вѣка), изданныя по разнымъ вопросамъ патріаршими Синодами ⁽²⁾.

i) Въ случаѣ недостатка положительнаго закона, и обычай въ практикѣ можетъ имѣть силу закона: но не иначе, какъ 1) если этотъ обычай освященъ и древностію и предаіемъ св. Отцевъ; 2) если не противудѣйствуетъ основнымъ, положительнымъ законамъ Церкви, или точному смыслу и духу слова Божія; 3) если силу и дѣйствіе его утверждаетъ высшая власть въ Церкви своимъ правомъ, а не одно безотчетное употребленіе его въ жизни народной (Васил. Вел. 1. 4. 9. 21. 87. 91. 92) ⁽³⁾.

и) При недостаткѣ положительнаго закона на данный предметъ, можетъ имѣть мѣсто въ законодательствѣ и правильное умозаключеніе, какъ-то; аа) посредствомъ вывода нужнаго правила изъ точнаго смысла словъ

⁽¹⁾ Такъ было принято въ Греко-Римскомъ законодательствѣ: „οἱ προϋεστέροι κανόνες καὶ εἰς τὰς μεταϋεστέρας εἰκόνται, ὡσαύτως δὲ καὶ αἱ προϋεστέραι πράξεις οἰκονομίαι καὶ εἰς τὰς μεταϋεστέρας εἰκόνται καὶ κρατίσι, ἐπὶ τῶν ὁμοίων δηλοῦσι πρῶτον τε καὶ πρᾶγματι“. Leonis et Constant. Ecloga tit. 3. § 7. ap. Leunclavium in jure graecorum cf Basilic. lib. 2. tit. 1. cap. 23. 36. 37.

⁽²⁾ См. συντάγμα τῶν κανόνων. Ράλλη καὶ πούλη. Αθήν. 1852 Т. 1—6.

⁽³⁾ Cf. Photii Nomocanon. tit. 1. cap. 3. «Ecclesiastica non scripta consuetudo tanquam lex servanda est.» ad haec Balsamon: «Diuturna consuetudo tunc tanquam lex servatur, quando legi scriptae non adversatur. Et consuetudo novam legem non inducit, si alicui veteri legi repugnat: fieri enim potest, ut ex desuetudine quidem lege non utamur, non tamen contraria utamur. Et longa consuetudo propter aliquam utilitatem mutari potest, quando ea non fuerit confirmata et approbata in iudiciis, nec tanquam lex scripta vim et potestatem obtinuerit. Non est lex scripta, quae decernat, ut quae vult tonderi et a proprio marito sejungi, non confestim

Священнаго Писанія, могущихъ относиться къ дѣлу, или прямо, или по сходству предметовъ, или чрезъ заключеніе отъ общей истины къ частному, данному вопросу. Такъ говоритъ св. Василій: „подобаетъ съ точностію вникати въ дѣло и въ разумъ Писанія, который можно обрѣсти по заключенію“ (пр. 18): и такимъ образомъ св. Василій составилъ нѣсколько своихъ правилъ. (См. его правила 9, 18, 20, 21, 41, 76, 87). Но, если можно составить умозаключенія на основаніи положительныхъ изреченій Священнаго Писанія: то не дозволяется умозаключать на основаніи того только, что умолчано въ Священномъ Писаніи. Ибо такимъ образомъ можно составлять ложныя умозаключенія, и умолчаніемъ Писанія оправдывать то, что само по себѣ не можетъ быть справедливо и позволительно. Такъ напр. св. Василій Великій говоритъ: „насъ вопрошали, есть ли въ Писаніи разрѣшеніе брать, по смерти жены, сестру ея? Мы сказали: нѣтъ, — что и безопасно для насъ и истинно. Но посредствомъ благовиднаго умова-

tondeatur, sed in Monasterium abducatur et trimestri tempore probetur, num levi aliqua temeritate adducta tonderi petierit. Sed ex non scripta consuetudine saepe in iudicio probata et confirmata tantum est, ne mulieri alias tonderi permittatur, quam si post tres menses interrogata, in bono hoc proposito perseveret. Et fuerunt haec quidem satis exanimata in tribunali Imperatorio. Quare non scripta consuetudo tunc demum transilitur, aequitate exigente, id est justis causis propositis, quando non iudicialia disceptatione confirmata fuerit. Vidi enim etiam non scriptam consuetudinem, quae non sic confirmata fuerat, fuisse infirmatam. Cum enim mos esset, ut qui ex Laicis sacerdotibus monachi facti fuerant et ad sacerdotum ministerium prius adscripti erant, etiam post vitam Monasticam in corporis ministeriorum catalogo permanerent, et una cum Laicis sacerdotibus versarentur, sanctissimus noster dominus Michael longam hanc consuetudinem pro nihilo habuit, et statuit, ut ex Laicis solum Sacerdotibus ministeria constarent, Monachi autem in suis monasteriis considerent.»

ключенія устанавливать мнѣніе о томъ, что умолчано, значило бы законополагать, а не приводить слова закона. Иначе, хотящему дерзнуть, было бы позволено и при жизни жены—взять сестру ея. Писано, говорить, *жену къ сестрѣ ея да не поймемъ, — еще живѣй сущей ей* (Лев. 18, 18). Отсюда явно, говорить, что позволительно взять сестру по смерти жены. Но—это лжеумствование; и умолчаніе закона не даетъ разрѣшенія *сластолюбцамъ*“ (пр. 87). бб) Допускается также заключеніе отъ одного положительнаго правила къ другому, по сходству, близости, или однородству предметовъ. Такъ св. Григорій Нисскій, рассуждая о грѣхѣ любостыжанія, излагаетъ свое правило въ слѣдующемъ видѣ: „поселику наше мнѣніе не столько достойно вѣры, чтобы имѣло силу правила, то присовокупимъ къ нему сужденіе по правиламъ о вещахъ, безспорно возбраненныхъ“ (пр. 6. см. Вас. 11, 18, 24, 47, 91); вв) также допускаются правила, основанныя на одномъ умозаключеніи изъ самыхъ свойствъ даннаго предмета, или самыхъ обстоятельствъ дѣла. „Должно, говорить св. Василій, съ точностію вникать въ дѣло, по самому понятію о немъ могущее быть яснымъ“ (пр. 18). „Нужно, говорить онъ же, принять въ помощь разсужденіе, хотя иногда въ самыхъ ясныхъ предметахъ у нѣкоторыхъ сильнѣе всякаго разсужденія бываетъ предубѣжденіе“ (пр. 87). Такимъ образомъ составлены весьма многія изъ отеческихъ правилъ; особенно же образцы здравыхъ и строгихъ сужденій можно видѣть въ правилахъ св. Василия.

Церковное законодательство составляютъ разные роды и виды законовъ, смотря 1) по предметамъ, какихъ они касаются, 2) по внутреннему значенію и по про-

странству дѣйствія ихъ, 3) по формѣ, въ какой они составляются и издаются.

По предметамъ содержанія между церковными законами различаются: 1) законы вѣры, по преимуществу называемые *догматами*, 2) законы правительственные, или правила внутреннего церковнаго управления, 3) законы внѣшняго благочинія, или правила поведенія священнослужителей и всѣхъ православныхъ христіанъ, какъ членовъ Церкви. Эти законы вообще суть законы Церкви *положительные*; ибо они положительно опредѣляютъ, чему и какъ христіане должны вѣровать, какъ вести себя, какъ все общество Церкви должно быть управляемо. Къ нимъ присоединяются: а) законы *охранительные*, ограждающіе ихъ силу и дѣйствіе и предупреждающіе нарушеніе ихъ, каковыми могутъ быть, по отношенію къ Церкви, и законы гражданскіе, имѣющіе цѣлю охраненіе православной вѣры, предупрежденіе преступленій противъ Церкви, и т. д.; б) законы *судные*, которыми открывается, преслѣдуется и наказывается нарушеніе церковныхъ законовъ положительныхъ. Въ Церкви этого рода законы извѣстны подъ особымъ именемъ *покаянныхъ правилъ* (*canones poenitentiales*), такъ какъ основу Церковнаго суда составляетъ покаяніе; общій же составъ этого рода законовъ, существующихъ въ Церкви для пресѣченія преступленій, составляетъ такъ называемый *Церковный судъ*, которымъ судятся не только собственно-духовныя преступленія, но и общественныя, требующія, по своему свойству, духовнаго очищенія совѣсти.

По внутреннему значенію своему Церковные законы вообще опредѣляютъ права Церкви и обязанности членовъ ея; но одни изъ нихъ опредѣляютъ это прямо и

непосредственно, другіе служатъ только средствами къ исполненію первыхъ, или устанавливаютъ порядокъ ихъ дѣйствія. Первые — законы основныя и коренныя, послѣдніе — законы руководственныя или распорядительныя. Такъ наприм., законъ о совершеніи браковъ не иначе, какъ по благословенію Церкви и не въ родствѣ, плотокомъ или духовномъ, есть законъ коренный; а каной порядокъ соблюдать должно при совершеніи браковъ, какъ считать степени родства и т. д., — это относится къ законамъ руководственнымъ или распорядительнымъ.

По пространству дѣйствія Церковныя законы раздѣляются на а) общіе, которые составляютъ общее основаніе Царявнаго управленія и разныхъ его частей, и принадлежать всей Церкви, и б) частныя, которые относятся къ той или другой части управленія и опредѣляютъ подробности его. Первые имѣютъ видъ учрежденій, когда опредѣляютъ составъ и порядокъ самыхъ властей, лицъ и мѣстъ, дѣйствующихъ въ управленіи Церкви; таково, напр., учрежденіе въ Церкви Вселенской — іерархія, въ Церкви помѣстной — Синодъ. Частныя законы существуютъ подъ видомъ уставовъ, которыми устанавливается порядокъ какой-либо отдѣльной части управленія, или изображается, какъ, на основаніи общихъ законовъ, правительственныя мѣста или служащія Церкви лица должны по извѣстнымъ предметамъ дѣйствовать, кановы напр., уставы Богослуженіе, монастырскіе, духовно-училищныя и пр.

Въ отношеніи къ формѣ церковныя законы различнымъ образомъ составляются и издаются. Законы вѣры изначала издавались въ видѣ *символовъ*. Кановы символы: Апостольскій, Никейскій, дополненный на Собо-

ръ Константинопольскомъ, Вселенскомъ II, подъ общимъ именемъ Никейско-Цареградскаго, Аѳанасіевъ и проч. Законы Церковнаго управленія, особенно общіе и основныя, не всегда были вносимы въ письмена, но многіе сохранились чрезъ преданіе въ самой практикѣ Церковной, какъ напр., учрежденіе и порядокъ самой церковной іерархіи; отдѣльными же постановленія, по разнымъ частямъ Церковнаго управленія, изложены подъ именемъ *каноновъ*. Изъ нихъ правила Отцовъ иногда имѣютъ форму *посланій* отъ однихъ епископовъ къ другимъ, или окружныхъ посланій ко всемъ. Христовымъ Церквамъ; иногда состоятъ изъ *отказовъ* на предложенные вопросы, или *опредѣленій* частныхъ Соборовъ (патріаршихъ) Восточной Церкви (1). Эти посланія, отвѣты, опредѣленія въ Церковномъ правѣ носятъ общее названіе *каноническихъ*, такъ какъ содержатъ въ себѣ Церковныя правила (каноны), хотя не всегда и не всѣ имѣютъ одинаковую важность каноническую, т. е. важность одинаковую съ постановленіями Соборовъ Вселенскихъ или помѣстныхъ, первовѣковыхъ или древнеотеческихъ. Постановленія гражданской власти о предметахъ и дѣлахъ Церковныхъ, исходившія или непосредственно отъ нея, или посредствомъ духовныхъ властей, управляющихъ этими дѣлами, являлись въ древнія времена на Востоцѣ въ формѣ и подъ именемъ *эдиктовъ, типовъ, новеллъ, буллъ* (2). Рѣшенія по текущимъ дѣламъ церковнаго управленія, исходящія непосредственно отъ духовнаго правительства, также отъ мѣстъ и лицъ, отдѣльными частями управляющихъ, имѣютъ

(1) Образцы всѣхъ этихъ формъ см. въ Славянской кормчѣй.

(2) Vide ap. *Leucclavium* lib. I — IV.

также форму *определений, предписаний, указов*: но всегда не иначе, какъ въ предѣлахъ полномочія, ограниченнаго для нихъ законами церковными и государственными, и въ томъ кругѣ дѣлъ, какой имъ опредѣлять. Въ такихъ случаяхъ, на которые нѣтъ прямого указація въ законахъ, допускаются и *мнѣнія* отдельныхъ властей: эти мнѣнія и принимаются въ руководство на данные случаи; а при повтореніи подобныхъ случаевъ обращаются и въ постоянныя правила, послѣ несомнѣнныхъ опытовъ ихъ вѣрности и дѣйствительной пользы ⁽¹⁾. При недостаткѣ на какой-либо предметъ положительныхъ Церковныхъ правилъ, церковное правительство нерѣдко обращалось и къ законамъ гражданскимъ, принимая ихъ въ соображеніе съ общими церковными (IV Всел. 17, 18. VI Всел. 34, 38. Кар. 115) ⁽²⁾.

Всѣ вообще законы Церкви, какъ основанные на Божественномъ полномочіи Церкви, даннымъ ей отъ Иисуса Христа, какъ Божественное право въ себѣ выражающіе и составляющіе положительныя средства и руководства къ спасенію нашему, имѣютъ для насъ неоспоримую, обязательную силу (Марк. 16, 16. Лук. 10, 16).

⁽¹⁾ Въ юридическихъ памятникахъ Восточной Церкви извѣстны многія, такъ называемыя *μετα τα κανονικά, meditata canonica*. Vid. ap. Leunclavius. Рѣшеніе частнаго дѣла само по себѣ не имѣетъ еще силы общаго закона: только изъ многихъ случаевъ и рѣшеній извлекается общій законъ. Такимъ образомъ на Соборахъ многія правила составлены по поводу частныхъ случаевъ, такихъ, которые при многократномъ повтореніи въ Церкви требовали общихъ правилъ. *Leonis et Constant. Eclog. tit. 1 § 2, 4. „Leges constitui oportet ex iis, quae ut plurimum, non quae per raro accidunt, neque ex his, quae in uno aliquo casu accidere possunt; praetereunt enim legislatores, quod semel aut bis tantum existit. — Jura non de rebus singulis, sed generaliter constituuntur“*. Cf. Digest. Lib. 1. tit. 3. cap. 12.

⁽²⁾ *Photii Nomocan. tit. 1 cap. 28. Schol. Balsemon: „ubi nihil definitur a canonibus, debemus sequi leges et ex similibus decidere“*.

Соединенная съ нами духовная, священнотаинственная власть *вслѣдъ и рѣшитъ* (Матѣ. 18, 18) утверждаетъ всѣ наши обязательства по отношенію къ Церкви и вынуждаетъ насъ, судить въ насъ всякое нарушеніе ея уставовъ. Поэтому, кто не хочетъ повиноваться законамъ Церкви, тотъ, *отвергая такимъ образомъ Волю въ своемъ спасеніи* (Лук. 7, 30), не можетъ и принадлежать Церкви, и отлучается отъ нея, *какъ законникъ и мѣшатель*. Таково слово самого Спасителя (Матѣ. 18, 17).

Но обязательная сила церковныхъ законовъ имѣетъ свои степеней, которыми различаются—смотря а) по предметамъ содержанія и внутреннему значенію ихъ, б) по лицамъ, которымъ обвязываются законами и в) по вѣрѣ дѣйствія законовъ.

Разсматривая церковные законы по предметамъ ихъ содержанія, находимъ, что 1) законы вѣры или догматы Церкви, основанные на ученіи Христовомъ и Апостольскомъ, раскрытые и утвержденные св. Вселенскими Соборами и св. Отцами, имѣютъ безусловно-обязательную силу для всѣхъ вѣровъ, временъ и членовъ Христовой Церкви; они не могутъ быть ни отменены, ни измѣнены, ни замѣнены другими (И Всел. 1. III Всел. 7. VI Всел. 1. VII Всел. 1). Кто не признаетъ этихъ догматовъ, тотъ не православный и подлежитъ отлученію церковному, какъ еретикъ. (См. тѣ же правила) (1).

2) По управленію церковному законы, какъ мы ви-

(1) Св. чиноупомяданіе православной Церкви при обращеніи къ ней крѣпится, посвященіе въ подѣль Православія, мѣтвенное общеніе Архіереевъ при рукоположеніи и другіе Церковныя акты, которыми утверждается ненарушимое и безусловное сохраненіе православныхъ догматовъ вѣры.

дѣли, вообще раздѣляются на два рода: законы внутреннего или духовнаго управленія Церкви, куда относятся правила о совершеніи и употребленіи таинствъ и вообще Богослуженія, основанія церковнаго священноначалія, права духовной власти и дѣла совѣсти; — и законы внѣшняго церковнаго управленія или административнаго благочинія. Сообразно этому раздѣленію законовъ, раздѣляется и обязательная сила ихъ: первые изъ нихъ, какъ законы общіе и основные въ Церкви, имѣютъ и силу всеобщую и безусловную (Мате. 18, 17 — 19). Последніе, заключаая въ себѣ болышую частію правила распорядительныя или *формы* управленія, дѣйствуютъ въ предѣлахъ времени и мѣста, и когда не измѣняются закононою властію, то имѣютъ свою обязательную силу для всѣхъ членовъ Церкви; нарушение ихъ было бы преступленіемъ противъ церковнаго порядка. Но законная власть, измѣняя этотъ порядокъ, измѣняетъ въ отношеніи къ нему и степени обязательства лицъ, ему подчиненныхъ. (См. напр. I Всел. 4, 6. Сард. 6 — съ IV Всел. 28; также Антиох. 14, 15. III Всел. 1. см. съ IV Всел. 9 и пр.).

3) Такъ какъ въ благоустроеніи Церкви можетъ дѣйствовать и гражданская православная власть съ ея правами и законами, то и гражданскіе законы, Церкви касающіеся и блугу ея содѣйствующіе, имѣютъ полную обязательную силу для членовъ Церкви, которые суть вмѣстѣ члены общества и подданные государства, въ которомъ находится Церковь. Нарушеніе этихъ законовъ само по себѣ есть преступленіе противъ общественнаго порядка, вредить благосостоянію Церкви и осуждается словомъ Воинимъ. (1 Тим. 2, 1 — 3. VI Всел. 3. Каро. 69—74).

4) Что касается до нравственных церковных законовъ, или правилъ благочестія и благоповеденія въ Церкви, то обязательная сила этихъ правилъ заключается въ самой сущности ихъ. Ибо быть, или называться членомъ Церкви, и не жить по правиламъ Церкви, значитъ противорѣчить себѣ и своему званію. „Если кто, говоритъ св. Василій Великій, принявъ имя христіанина, оскорбляетъ Христа, такому нѣтъ никакой пользы отъ наименованія“ (пр. 45). Такихъ недостойныхъ членовъ Церковь имѣетъ право не терпѣть въ себѣ, по крайней мѣрѣ не оставлять безъ своего суда и отлученія (I Всел. пр. 12. VII Всел. пр. 5. Св. Вас. В. пр. 84, 85). Но какъ никто не можетъ быть обязанъ къ тому, чего сдѣлать не имѣетъ возможности, физической или нравственной, то Церковь, полагая общія, строгія правила для всѣхъ своихъ членовъ, допускаетъ снисхожденіе къ лицамъ, неспособнымъ исполнять этихъ правилъ и даетъ особенныя правила на чрезвычайные случаи, когда общія правила не могутъ быть соблюдаемы. Такъ для младенцевъ, больныхъ, находящихся въ опасности смерти, Церковь допускаетъ исключеніе въ правилахъ о крещеніи, о помазаніи, о причащеніи Св. Таинъ, о постахъ и пр. (I Всел. 13., Ап. 69. Кар. 54 и пр.). Таковы еще правила для самихъ священнослужителей на тѣ случаи, когда не стоитъ нужда прерывать священнодѣйствіе ⁽¹⁾. Также въ употребленіи своего духовнаго суда и наказаній (эпитимій), Церковь наблюдаетъ то, когда надобно исполнять положенныя правила во всей строгости, когда можно ослабить строгость ихъ, когда можно и совсѣмъ

(1) См. эти правила при Іерейскомъ служебникѣ.

отлагать ихъ. И на это церковная власть уполномочена тѣми самыми Соборами и св. Отцами, которые издавали для христіанъ свои строгія правила. (I Всел. 2, 12. VI Всел. 102. Анкир. 5. Каря. 52. Вас. В. 3, 74. Григ. Нисск. 4, 5, 8).

5) Хотя есть предметы, которые представляются безразличными по своему значенію для нравственности: но Церковь, въ своемъ попеченіи о благоустройствіи всей жизни нашей по идеѣ христіанской чистоты и духовнаго совершенства, для всѣхъ насъ необходимаго, и эти предметы привела въ порядокъ для употребленія христіанъ, давъ для этого постоянныя правила; какъ напр., въ разсужденіи нищизны—утредивъ извѣстные времена поста и самый образъ пощенія. Поэтому и правила Церкви о предметахъ, по видимому, безразличныхъ имѣютъ для православныхъ сыновъ Церкви все свое нравственно-обязательное значеніе, изъ котораго выходитъ и юридическая сила ихъ (Апост. пр. 63, 64, 69. VI Всел. 55, 56, 67, 89).

По отношенію къ членамъ Церкви, обязательная сила Церковныхъ законовъ вообще простирается: а) на всѣхъ вѣрующихъ, всѣхъ званій, состояній и возрастовъ; Церковь даже требуетъ, чтобы надъ самыми младенцами исполненіе правилъ было наблюдаемо родителями и воспитателями ихъ, разумѣется, тѣхъ правилъ, которыя по возрасту ихъ могутъ быть исполнены; а неотмѣнно требуетъ для нихъ исполненія основныхъ правилъ христіанства, какъ-то: крещенія, миропомазанія, причащенія (VI Всел. 84. Каря. 124) ⁽¹⁾; такъ какъ б) въ Церкви нѣтъ власти, которая была бы вы-

(1) См. поканонъ при Церковномъ требникѣ: ст. 68, 166.

ше законовъ Церкви, то законы ея обязываютъ всюю строгостію своихъ требованій самую высшую Церковную къ неослабному охраненію и неуклонному исполненію ихъ по вѣсьмъ частямъ Церковнаго управленія. Такимъ образомъ власть Церковныхъ правителей не можетъ простирается — ни на ученіе Церкви, котораго они не должны ни измѣнять въ чемъ либо, ни замѣнять своимъ произвольнымъ ученіемъ, а проповѣдывать его должны такъ, какъ принято и утверждено оно всю Церковію (III Всел. 7. VI Всел. 1.19. VI Всел. 1.), — ни на правила и постановленія Церкви, особенно общія и основныя, которыхъ также никакая власть не имѣетъ права нарушить, или произвольно измѣнить, или вмѣсто ихъ вводить новыя правила, имъ противныя (IV Всел. 1. VI Всел. 2.) (1), — ни на уставы Богослуженій, которыхъ также никто произвольно измѣнить не можетъ (VI Всел. пр. 29. 32. 81.); в) даже, какъ по дѣламъ духовнымъ, законать и суду Церкви подлежать и свѣтскія лица, принадлежащія къ тому обществу, гдѣ Церковь существуетъ, такъ и начальства гражданскія не только не имѣютъ независимой власти въ Церкви, но и не входятъ непосредственно въ дѣла собственно Церковныя, а дѣйствуютъ, въ случаѣ необходимости, чрезъ начальства духовныя (VII Всел. 3. 6. IV Всел. 9. Кар. 15. 59. 117. см. Актіох. 5. 11. 12. Сардик. 8. 9. Двукр. 9.). г) Пастыри Церкви имѣютъ общую обязанность охранять ея законы, предупреждать и пресѣкать ихъ нарушеніе, и для этого имѣютъ свои права въ отношеніи къ пасомымъ: право ученія, обли-

(1) См. клятвенное обещаніе Архіереевъ при рукоположеніи ихъ въ епископскій санъ.

ченія, запрещенія; пасомые съ своей стороны обязываются къ послушанію пастырямъ во всемъ, что касается Церкви и жизни Церковной; (1 Петр. 5, 5. Евр. 13, 17.); д) Иноуѣрцы, хотя остаются внѣ Церкви, и потому, не пользуясь правами членовъ ея, не подлежатъ прямо и законамъ ея (1 Кор. 5, 12. 13.), но принадлежа къ тому обществу, гдѣ Церковь имѣетъ не только свое духовное бытіе, но и свою внѣшнюю жизнь и дѣятельность, должны обязываться и нравственно — по началамъ совѣсти, и юридически — по законамъ этого общества, не дѣлать никакого помѣшательства Церкви, въ ея ученіи, обрядахъ, правилахъ, въ дѣятельности, не нарушать ничьихъ правъ ея и не возмущать мира ея. (Карр. Соб. пр. 104 и др.).

Предѣлъ дѣйствія Церковныхъ законовъ, или точнѣе — предѣлъ времени, до котораго обязательная сила ихъ простирается и которымъ оканчивается, можетъ зависеть а) отъ власти законодательной, б) отъ свойства самихъ законовъ; в) отъ разныхъ обстоятельствъ, дѣйствіе ихъ сопровождающихъ.

Такимъ образомъ законъ теряетъ свою силу, когда 1) вышешю властію, или по крайней мѣрѣ разною (но не меньшую) той, которая положила этотъ законъ, онъ отмѣняется по уважительнымъ причинамъ. Такъ Соборы Вселенскіе отмѣняли постановленія прежнихъ Вселенскихъ (напр. VI Всел. 12. сн. Апост. 5. или VI Всел. 8. и VII Всел. 6; сн. 1 Всел. 5. IV Всел. 19 и др.), или помѣстныхъ Соборовъ (VI Всел. пр. 16. сн. Карр. Соборъ 15; или VI Всел. 29. сн. Карр. 48. также VI Всел. пр. 3. 13. и др.).

2) Когда сама законодательная власть въ своемъ постановленіи выражаетъ предѣлъ времени, или условія

для дѣйствія законовъ, и когда эти условія минуютъ (VI Всел. 3. Васил. В. 47. Каре. 115. Григор. Неомес. 8).

3) Когда самые предметы, на которые даны были законы, выходятъ, по обстоятельствамъ, изъ подъ власти законодательной, и слѣдовательно изъ подъ вліянія постановленныхъ ею правилъ. Такъ напр. въ первые вѣка, когда Церковь управлялась отдѣльно отъ гражданскаго (языческаго) общества, и управляла не только духовною, религіозною жизнію христіанъ, но и общественною (1 Кор. 6,1 слѣд.): тогда и преступленія не только духовныя, но и общественныя Церковь судила по своимъ правиламъ духовнымъ,—и судъ ея, сопровождаемый духовными наказаніями (отлученіемъ), имѣлъ общественное значеніе (напр. отлученіе отъ Церкви было вмѣстѣ исключеніемъ изъ внѣшняго общества христіанъ (Апост. прав. 12. 13. 66. 67. 84). Но когда Церковь соединилась въ одно общество съ государствомъ, то общественныя дѣла христіанъ всѣ,—даже и нравственныя преступленія большею частію,—перешли къ суду гражданскому, который сталъ судить ихъ по гражданскимъ законамъ; соотвѣтственно сему, правила Церковнаго суда отнесены уже только къ совѣсти людей, а гражданской жизни уже не стали касаться. Поэтому и сама Церковь въ дѣлахъ общественныхъ, касающихся членовъ ея, начала обращаться къ гражданскимъ законамъ, тамъ, гдѣ прежде она дѣйствовала исключительно по своимъ правиламъ (Каре. 70. 73. 74. 93. 109. 115).

4) Когда правило, основанное на обычаяхъ или практикѣ извѣстнаго времени, не удовлетворяетъ усилившимся потребностямъ другаго времени, который по своей важности и необходимости требуютъ новаго правила;

напр. въ первые вѣка Христіанской Церкви допускалось, что предстоятели Церкви (епископы) жили въ супружествѣ, и тогда, сообразно этому обычаю, было положено правило (Ап. пр. 5.); но когда, съ теченіемъ времени, открывшіяся важныя нужды и обстоятельства Церкви потребовали строжайшихъ постановленій и уже усилился противный обычай, — что епископы избирались наибольшую частію изъ безбрачныхъ; то VI Вседенскій Соборъ, утвердивъ этотъ обычай, обратилъ въ постоянное для Церкви правило, чтобы епископы всегда были въ супружества. (VI Всед. пр. 12. 48).

5) Когда перемѣняются взаимныя отношенія лицъ, обязанныхъ взаимно извѣстными законами, или когда, съ перемѣною обстоятельствъ, измѣняется кругъ дѣйствій и обязанностей ихъ: тогда сообразно тому измѣняется и обязательная сила прежнихъ законовъ. Такъ при нынѣшнемъ значеніи митрополитовъ въ Россіи, не имѣють приложенія древнія правила объ отношеніи къ митрополитамъ епархіальныхъ епископовъ. (Ап. пр. 34. Антиох. 9. 19. 1 Всел. 4, и пр.).

6) Вообще, когда перемѣняются обстоятельства времени, мѣста, и болѣе или менѣе измѣняется все состояніе Церкви, тогда естественно измѣняется болѣе или менѣе обязательная сила тѣхъ законовъ, которые въ своемъ происхожденіи и въ силѣ связаны были съ прежними обстоятельствами. Въ этомъ отношеніи на одни и тѣ же (частныя) предметы могутъ встрѣчаться разныя правила, какъ дѣйствительно и видимъ въ самой древности (напр. Агкир. 6. Петра Ап. 3. сн. Вас. 73; или Агкир. 10. сн. Вас. 13; Ап. 5. сн. VI Всел. 12; также Ап. 37. сн. VI Всел. 8.) (1). Но перемѣна об-

(1) Въ такихъ случаяхъ имѣетъ мѣсто общее положеніе права и Цер-

стоятельствъ или измѣненіе въ состояніи самой Церкви предполагается здѣсь независимо отъ перемѣнчивыхъ идей и стремленій людскихъ, отъ духа времени и міра, даже отъ одной воли Церковной власти: такіа начала были бы единимъ недостаточны и неуважительны для перемѣнъ въ церковныхъ законахъ. Церковь не можетъ и не должна быть зависима въ своихъ законахъ отъ такихъ шаткихъ началъ. Требовать перемѣны въ ея правилахъ могутъ только такіа обстоятельства и измѣненія въ состояніи ея, которыя не отъ-внѣ, а изъ внутри ея возникаютъ, изъ ея духовныхъ потребностей, изъ ея собственной, развивающейся въ мірѣ жизни, изъ разноразличныхъ по разнымъ мѣстамъ и временамъ условій ея внутренняго предѣла и внѣшняго благосостоянія.

Само собою разумѣется, что ограниченіе или уничтоженіе обязательной силы закона только тогда можетъ быть дѣйствительно, когда дѣлается на правильныхъ основаніяхъ и законнымъ порядкомъ, т. е. а) когда определяется законною властію, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ, дѣйствительно и необходимо требующихъ отмены закона; б) когда прежній законъ замѣняется новымъ, лучшимъ и совершеннѣйшимъ закономъ, дѣйствительно удовлетворяющимъ нуждѣ Церкви; в) когда это дѣлается въ предѣлахъ, указанныхъ общими законами и правомъ Церкви: ибо есть законы Церкви, неизмѣнимые ни по какимъ причинамъ и обстоятельствамъ, какъ выше было изъяснено; и г) когда новыя

новаго и гражданскаго: „constitutiones temporales posteriores priores
videntur hinc, quae ipsae praeservantur“. Digest. lib. 1 tit. 3. cap. 4. Здѣсь
надобно только припомнить, что выше сказано при разсмотрѣніи раз-
ныхъ источниковъ Церковнаго законодательства.

постановленія не противорѣчать этимъ основнымъ законамъ и истинному духу Церкви. Обычай, противный закону, усилившійся отъ постоянного неисполненія закона ⁽¹⁾, можетъ иногда ограничивать силу закона въ практикѣ, именно: когда а) законъ, по обстоятельствамъ, неудобноисполнимъ, и когда б) невзысканіе по закону допускается изъ уважительнаго снисхожденія къ человеку ⁽²⁾. Но этимъ обычай еще не уничтожаетъ исполнѣнія закона. „Ибо, говорятъ св. Отцы, ничто вкравшееся вопреки закону и порядку, не можетъ восхитать себя преимуществами дѣлъ, произведенныхъ согласно съ правилами“. (Двукрат. Соб. 7.) ⁽³⁾. Обычай и вовсе не освобождаетъ отъ силы закона, когда и законъ самъ по себѣ удобоисполнимъ и не исполняется только по нерадѣнію или своеволію людей. (Вас. 89.) ⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ Въ древнемъ правѣ это называлось: *εχρησις*, *desuetudo*. *Basil.* lib. 2. tit. 1. cap. 41. *Photii* Nomocanon. tit. 1. cap. 3. Schol. Balsamon: „Quemadmodum lex vel scripta, vel sine scripto fertur, ita etiam ejus abrogatio fit vel lege scripta, vel non scripta, id est de consuetudine et non utendo“.

⁽²⁾ Это можно приложить напр. къ древнимъ правиламъ покаянія, которыя по времени сдѣлались во многихъ неудобноисполнимы и ограничиваются въ практикѣ, такъ, что это ограниченіе уже обратилось въ обычай. Сами св. Отцы допускали нѣкоторую силу обычая въ употребленіи этихъ правилъ. (VI Всел. 102. Вас. 3. Григор. Нисс. 6. 8).

⁽³⁾ *Photii* Nomocanon. tit. 1. cap. 3. Schol. Balsamon: „consuetudo novam legem non inducit, si alicui veteri legi repugnat; fieri enim potest, ut ex desuetudine quidem lege non utamur, non tamen contraria utamur.“ Jam: a leges quidem statui scriptis et sine scriptis possunt; similiter etiam abrogari; et introductam quidem legem, per desuetudinem, ex non scripta consuetudine procedentem, ut quae subjectis gravis esset, propter benignitatem sublatam esse. Per consuetudinem autem, seu legem non scriptam, abrogari legem, non exolevisse, quod benignae legi adversetur.“

⁽⁴⁾ *Basilic.* 2. tit. 1. cap. 47. 51. „Quod non ratione introductum est, sed errore et consuetudine, obtineri non debet. Consuetudinis usque auctoritas non in tantum valet, ut et rationem et legem vincat“.

НОВѢЙШІЯ СОЧИНЕНІЯ ВЪ ЗАЩИТУ ХРИСТИАНСТВА.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ОЧЕРЕДЪ.

(„*Essai Historique sur la Société Civile dans le Monde Romaine et sur sa Transformation par le Christianisme*“;
par C. Schmidt. Strasburg: 1863).

Французскій матеріализмъ прошлаго вѣка вновь ожилъ нѣсколько лѣтъ назадъ въ Германіи и произвелъ демонстрацію противъ христіанства, доказывая, что по изслѣдованіямъ точныхъ наукъ христіанство оказывается мифомъ. Результатъ демонстраціи былъ тотъ, что людей истинно ученыхъ она побудила обратить вниманіе на дѣло и въ концѣ концовъ оказалось, что предполагаемая враждебность точныхъ наукъ христіанству совершенная басня.

Позже англійскій деизмъ подобнымъ же образомъ вновь ожилъ въ Англіи—на мѣстѣ своего рожденія: стали обнаруживаться проявленія скептицизма и невѣрія и тоже—въ силу будто бы научныхъ изслѣдованій. И эти сочиненія на прямой дорогѣ къ тому же концу, какой постигъ скептическія творенія нѣмцевъ. Эссеисты, въ статьяхъ которыхъ можно встрѣтить всѣ оттѣнки невѣрія и всѣ формы софистики, отъ самыхъ грубыхъ до самыхъ тонкихъ, разбудили англійскій умъ, который слишкомъ долго уже почивалъ на твореніяхъ апологетовъ христіанства прежнихъ поколѣній, и вызвали въ

нѣтъ ту энергію, съ какою онъ трудится теперь за дѣло вѣры. Внезапное пробужденіе скептицизма въ Англіи показало, въ какомъ застоѣ въ послѣднее время находилась тамъ богословская ученость. Что лица, обладающія такими удобствами для глубокихъ изслѣдованій—профессоры англійскихъ университетовъ, получающіе огромное жалованье, и англійскіе прелаты, имѣющіе немѣрное содержаніе, допустили англійскую Церковь до такой несостоятельности въ богословской учености, — это обстоятельство давно уже составляло предметъ сожалѣнія англичанъ, но особенно оно обратило на себя вниманіе въ послѣднее время. Сожалѣніе это постоянно высказывалось въ многочисленныхъ отзвѣтахъ на „*Essays and Reviews*“. Еще важнѣе то явленіе, что англійскіе ученые возвращаются къ трудолюбиво прежнихъ защитниковъ христіанства и уже извѣдывая нѣсколько серьезныхъ трудовъ въ этомъ родѣ, каковымъ напр. сочиненія Еллиотта и Весткотта.

Сочиненіе, выставленное нами въ заглавіи настоящей статьи, заслуживаетъ особеннаго вниманія; —этотъ глубокий, оригинальный трактатъ историческимъ путемъ изслѣдуетъ то великое вліяніе, какое имѣло на древній Римскій міръ введеніе христіанства.

Голые отвѣты на частіи возраженія противъ христіанства, хотя часто и они необходимы по временнымъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ, составляютъ по причинѣ недостатка единства, утомительныхъ подробностей и чисто отрицательнаго характера, самый неудовлетворительный изъ всѣхъ разнообразныхъ видовъ защищенія христіанства. Съ другой стороны систематическія сочиненія объ истинности христіанства страдаютъ тѣмъ недостаткомъ, что они принимаютъ на себя больше, чѣмъ

сколько могут служить, — именно берутъ задачу представить все доказательства, между тѣмъ какъ эти доказательства по самому существу собираемы и не исчерпаемы. Дина если бы была возможность какому нибудь обширному уму обнять все доказательства и дать имъ приличное мѣсто въ цѣлой системѣ, и тогда исполненіе этой задачи оказалось бы законченнымъ, какъ безконечна всемирная исторія, претворянно требующая новыхъ дополненій.

Неокончаніе Ламментакса своего сочиненія „о доказательствахъ христіанства“, прервавшись на 16-мъ томѣ, составляетъ, по моему, явленіе совершенно естественное; и если бы продолжатель этого ученаго и прекраснаго труда вздумалъ докончить его, онъ навѣрно бы вынужденнымъ или тайно не окончить его или опустить многое, на что другой послѣ смотрѣть бы какъ на существенно отходящее къ предмету. Но увидя другіе труды, которые также имѣютъ свою цѣнность, мы можемъ безоглядно утверждать, что сочиненія объ этомъ предметѣ — тѣ именно имѣютъ истинную цѣнность, которыя, подобно *Analogy of Faith* Буттвора, *Negative Pauline Case*, *Sinnerhood of Christ* — Уильямса, *Introduction to the Study of the Gospels* — Веллеса и множеству въ замѣткѣ нашей статьи сочиненій Шиндта, берутъ одну известную сторону апологетики христіанской и истощиваютъ ее до конца. Одинъ ученый не большаго оспособленія изобразилъ христіанство во всѣхъ его апологетическихъ сторонахъ, чѣмъ однимъ порть — приреду во всѣхъ ей противоположныхъ приоткахъ. — И исторія изслѣдованій Уильямса въ *Handbook of Heresies* о христіанскомъ искуствѣ даютъ знать, какой прекрасный аргументъ можетъ быть извѣстенъ въ пользу хри-

стианства, если даже рассматривать его единственно съ этой точки зрѣнія. Другой не менѣ сильный аргументъ можетъ быть извлеченъ изъ исторіи плановъ воспитанія безъ христіанства и съ элементомъ христіанства, данъ эти проекты оказались на опытѣ въ различныхъ временахъ и въ различныхъ странахъ; изъ этого окажется, что не только общество не можетъ быть безопасно безъ христіанства, но и правительства безъ него не могутъ достигнуть сколько нибудь высокой степени совершенства и благотворности. Можно совершенно историческимъ путемъ изслѣдовать, возможенъ ли непрерывный прогрессъ человечества безъ путеводительства Христа, Бога и совершеннѣйшаго человека. Легко доказать, что никакая біографія Христа никогда не будетъ психологически правдоподобною, или исторически состоятельною во всѣхъ своихъ частяхъ, если у описываемаго лица будетъ отсутствовать характеръ чудесности и исторія полная чудесъ. Премадны недостатокъ всѣхъ скептическихъ сужденій о религіи—въ томъ, что онѣ оказываются не способными сколько нибудь сносно — исторически объяснить происхожденіе и успѣхъ христіанства. Попытки Штрауса и Ренана—замѣчательно неудачны, — въ этомъ сознаются даже люди, сочувствующіе имъ. По разборѣ всѣхъ подробностей дѣла различными учеными, разсуждавшими его съ разныхъ, иногда даже съ противоположныхъ точекъ зрѣнія, въ концѣ оказывается, что всѣ факты, относящіеся къ христіанству, гораздо больше гармонируютъ съ историческою теоріею христіанства, чѣмъ съ мистическою или раціоналистическою, и что первая теорія представляетъ болѣе широкія и твердыя основанія, на которыхъ общественный умъ можетъ основываться относительно своихъ религіозныхъ убѣжденій.

Въ видахъ сообщить что нибудь нашей отечественной литературѣ въ этомъ направленіи, мы намѣрены теперь познакомить читателей съ нѣкоторыми мыслями и выводами Шнидта, не следуя впрямь строго тому порядку, въ какомъ они изложены у автора.

Начнемъ съ нравственной стороны язычества. Существенный его недостатокъ въ томъ, что оно не признавало достоинства и значенія человѣческой личности, что оно не смотрѣло на человѣка, какъ на существо, созданное по образу Творца. Слѣдствія этого основнаго заблужденія отразились на всѣхъ учрежденіяхъ языческаго общества. Недѣлимое, какъ недѣлимое, не имѣло никакой особенной важности, никакой особенной цѣны. Оно бралось въ расчетъ только въ качествѣ члена государства. Общество, какъ цѣлое, значило все; его части, въ отдѣльности отъ цѣлаго, были ничто. Государство имѣло всѣ права, отдѣльное лице, какъ лице, ни одного. Обязанностію послѣдняго было повиноваться законамъ государства, какихъ бы жертвъ эти законы ни требовали. Государство захватываетъ и поглощаетъ все. Оно знаетъ индивидуума, только какъ гражданина. Оно не знаетъ, оно презираетъ и попираетъ человѣка, если онъ не гражданинъ. Нравственность язычества, существенно государственная или политическая. Главныя добродѣтели-добродѣтели государственныя, — такія, какія необходимы гражданину. Такимъ образомъ человѣкъ становился чисто *τὸ πολιτικὸν ζῷον* — гражданскимъ животнымъ. Эта идея проходитъ чрезъ всю греческую и римскую жизнь, и служила источникомъ добродѣтелей въ самые лучшіе дни процвѣтанія классицизма. Неразрывный и всецѣлый союзъ личности индивидуума, какъ граж-

данна, съ государствомъ быть основною и источникомъ величія дряхлаго человека.

Но каковы были составъ изыскаемаго государства? Обширна ли она была? Многие ли обладали преимуществами гражданства? Очень не много. Преимущества гражданства принадлежали только туземнымъ обитателямъ и между ними ограничивались известными классами. Мудрецы древности утверждаютъ, что всѣ блага гражданства принадлежатъ только грекамъ, римлянамъ, гражданамъ отечества; всѣ остальные — варвары, иностранцы, ниже ихъ и наравнѣ съ рабами. Они рождены, чтобы повиноваться, а не повелѣвать, и совершенно праведно покорять ихъ и продавать, какъ рабовъ.

Влага гражданства не принадлежали непременно каждому греку и каждому римлянину. Въ Греціи и Римѣ значеніе человека опредѣлялось не по его внутренней природѣ и не по общему съ другими людьми происхожденію, а по внешнимъ и случайнымъ обстоятельствамъ, именно по случайному положенію его въ государствѣ. Цѣль существованія государства — счастье лицъ, составляющихъ его. Это счастье было наградою за гражданскія и общественныя добродѣтели. Но по понятіямъ древнихъ упражнять и воспитывать въ себѣ такіе добродѣтели могли только лица, „имѣющія досугъ“. Граждане не должны быть очень заняты; они должны быть свободны отъ заботъ трудиться для пропитанія себя, чтобы могли тѣмъ съ большею свободою служить государству. Это требуетъ необходимо богатства; которое и было необходимымъ условіемъ древняго гражданства. Только богатый есть истинный человекъ и гражданинъ и онъ только пользуется благосклонностію государства.

Остальные въ существѣ дѣла не граждане и во всякомъ случай лица не свободныя.

Трудъ, составляя препятствіе для общественной службы, естественно, трактовался, какъ нечто унижающее— рабское. Онъ не оставляетъ времени для умственнаго образованія и для заботъ о дѣлахъ государства. Политическая и военная служба принадлежала независимымъ гражданамъ: трудъ падалъ на долю рабовъ. Въ болѣе древнія времена земледѣліе еще уважалось; но и оно въ послѣдствіи подпало презрѣнію, одинаково со всякимъ трудомъ, имѣвшимъ цѣлю удовлетвореніе прямымъ потребностямъ жизни. Изъ этого одного уже легко можно составить себѣ понятіе о состояніи тѣхъ, которые, не бывъ рабами, не были однакоже достаточно богаты для того, чтобы жить безъ труда. То вѣрно, что они пользовались нѣкоторыми правами гражданъ, но отъ нихъ, многія другія права были отняты. Законы Солона исключали отъ публичной службы торговцевъ и ремесленниковъ. Въ Римѣ только патриціи могли достигать высшихъ государственныхъ должностей. — Сами философы возвышались въ своихъ умоврѣніяхъ надъ практикою, правительствъ. Сократъ считалъ совершенно законнымъ съ презрѣніемъ смотрѣть на тѣхъ, которыхъ занятія не позволяли имъ жить для своихъ друзей и для республики. Платонъ утверждалъ, что правители и воины самыя почетныя касты, долженствующія жить на счетъ ремесленниковъ и земледѣльцевъ, для которыхъ онъ едва отводитъ мѣсто въ своей республикѣ. Купцовъ онъ ставитъ еще ниже. Аристотель говоритъ, что есть занятія, въ которыхъ свободно—рожденный человѣкъ не можетъ участвовать, не унижая себя, именно тѣ занятія, которыя требуютъ физическаго напряженія и для

которыхъ природа предназначила особый классъ людей. Къ этому классу принадлежать всѣ, находящіяся у насъ въ подчиненіи, чтобы совершать за насъ трудъ, подъ именемъ рабовъ или наемныхъ работниковъ. Государство собственно составляютъ правители и воины. Землепашцы и ремесленники конечно необходимы; но они не должны участвовать въ дѣлахъ государства, — не служатъ наименованія гражданъ и неспособны на благородныя дѣла, такъ какъ они народъ продажный и потому неспособный къ добродѣтели. Между ними и рабами одно только номинальное различіе.

Съ такимъ жеточно презрѣніемъ римлянинъ смотрѣлъ на трудъ. Цицеронъ ничего не находилъ безсмысленнѣе, какъ уважать коллективно тѣхъ, которыхъ мы презираемъ порознь. Рабамъ и вольноотпущеннымъ гражданамъ должны предоставить всѣ выгодныя занятія торговли и промыслами, потому что тотъ не свободный человѣкъ, который зависитъ отъ жалованья или за свой трудъ получаетъ плату. Граждане должны отказываться отъ жалованья, какъ отъ низкой прибыли, какъ отъ *„дѣлы рабовъ“*, которая повергаетъ того, кто получаетъ ее, въ зависимость отъ дающаго. Свободный гражданинъ не долженъ ничего дѣлать за плату, не долженъ даже исполнять за плату умственныхъ работъ учителя. Болѣе свободныя искусства, какъ напримѣръ занятія медициной, философіей, архитектурой и торговлей, — но торговлей оптовой или въ большихъ размѣрахъ, — составляютъ вещи почтенныя и не-недостойны гражданъ.

Въ древности всегда на бѣдность смотрѣли, какъ на одно изъ золъ, котораго всѣми силами слѣдуетъ избѣгать. Она преслѣдовалась такимъ презрѣніемъ, что только умы самаго низшаго разряда считались способными

переносить ее. Бѣдный считался неспособнымъ къ мудрости и добродѣтели. Словамъ и клятвамъ бѣдника не вѣрили. Жениться бѣднику считали дѣломъ неразумнымъ; и если женщина выходила за мужъ безъ приданого, ея дѣти едва считались законными. Поэты и философы, правда, говорятъ о презрѣніи къ богатству; но это ограничивалось міромъ фантазіи или, по крайней мѣрѣ, не многими исключительными случаями. Сообразно съ такими общераспространенными воззрѣніями бѣдники предоставлялись всѣмъ возможнымъ бѣдствіямъ ихъ жалкой участи. Привыкнувъ смотрѣть на себя, какъ на человека добродѣтельнаго, — уже въ силу своего привилегированнаго положенія въ государствѣ, богатый гражданинъ не чувствовалъ никакой симпатіи къ бѣднику, отъ котораго отдѣляло его огромное разстояніе. Лактанцій справедливо говоритъ, что философы, не признавая уваженія къ человеку, какъ къ человеку, не давали никакихъ нравственныхъ предписаній относительно помощи бѣднымъ. Даже Цицеронъ говоритъ, что хотя человекъ самою природою располагаетъ благотворить другимъ, даже иностранцамъ, но онъ не обязанъ уступать этому чувству со вредомъ себѣ самому; въ другихъ словахъ мы обязаны оказывать благорасположеніе тогда только, когда это намъ ничего не стоитъ. „За чѣмъ“, спрашиваетъ Плавтъ, „давать бѣднику? Такая щедрость не только дающаго лишаетъ его наслажденій, но способствуетъ продолженію бѣдственнаго положенія принимающаго. Если вы не можете обогатить бѣднаго, не лучше ли будетъ оставить его, пусть онъ покончитъ и свою бесполезную жизнь и вмѣстѣ съ нею свои бѣдствія“. Въ тѣхъ же видахъ Платонъ не считалъ необходимымъ заботиться о нуждахъ бѣдника, если

онъ пораженъ сильнымъ болѣзнію. Когда тѣлобложение бѣдника не довольно сильно, лекаръ можетъ совершенно законно покинуть его: потому что такая польза отъ его жизни, если онъ не въ состояніи работать? Такимъ образомъ больные изъ среды бѣдныхъ оставляемы были погибать; безъ сожалѣній и угрызѣній совѣсти ихъ по-кидали тѣ, которымъ они служили.

Съ этими презрѣніемъ къ бѣднымъ соединялись самолюбивая привязанность къ жизни и эгоистическій страхъ смерти. Эти самолюбивыя страсти такъ были сильны, что во времена эпидемій богатые люди оставляли свои дома и отсылали своихъ ближнихъ родственниковъ.

Щедрые раздачи хлѣба и денегъ, такъ часто упоминаемыя въ римской исторіи, происходили вовсе не изъ любви и сочувствія къ несчастнымъ и бѣдствующимъ: это были самыя дѣйствительныя средства достиженія честолюбивыхъ цѣлей.

Мы не намѣрены входить въ подробности относительно рабства въ древнихъ республикахъ Греціи и Рима. Если мы скажемъ, что рабство было краеугольнымъ камнемъ этихъ республикъ, мы только выскажемъ заключеніе, необходимо слѣдующее изъ началъ, нами уже представленныхъ; къ какимъ безвѣрно гибельнымъ результатамъ приводило примѣненіе на практикѣ указанныхъ началъ, всякій можетъ составить себѣ понятіе самъ. Оно было мутнымъ потокомъ, вытекающимъ изъ того источника зла — негуманности, которая характеризуетъ всю языческую цивилизацію.

Сообразно съ тѣмъ, что мы уже сказали, всякій, чтобы быть гражданиномъ, долженъ былъ быть способнымъ служить отечеству; участвуя или въ админи-

страши правительственной, или въ заступленіи страны. А это участіе въ свою очередь требовало условій, которыми могли удовлетворить только лица независимыя, имѣющія богатство, досугъ и тѣлесную силу. Другіе не были членами государства и по древнимъ понятіямъ не имѣли правъ гражданства. Такимъ образомъ здѣсь были два класса: классъ людей свободныхъ, и классъ людей несвободныхъ, въ который включались женщины, дѣти, рабы, слабые, бѣдные и рабочіе, составлявшие всѣ вмѣстѣ огромнѣе большинство. То не составляетъ особенности одной классической цивилизаціи, что женщины принадлежали къ второму презираемому классу. Въ варварскихъ обществахъ они приурочивались къ тому же классу по причинѣ своей физической слабости, въ цивилизованныхъ — по причинѣ ихъ неспособности къ политической и общественной жизни. Бодѣ сильный и болѣе предприимчивый полъ давалъ болѣе слабому и кроткому низшее мѣсто, назначая ему тѣ труды, которыя онъ считалъ ниже себя. Женщина не существовала на свой собственный счетъ; она была только орудіемъ для продолженія племени гражданъ, заботой и рабомъ своего господина. Аристотель, пропагандировавшій, что азіатскіе народы погрѣшали, трактуя женщину, какъ рабу, утверждалъ однакожь, что если она имѣетъ волю, то эта воля безъ правъ, и если она имѣетъ добродѣтели, то ея добродѣтели родственны съ добродѣтелями рабовъ. Другіе народы трактовали женщину, какъ *меншину* во все время ея жизни; она всегда находилась подъ покровительствомъ и могла наследовать собственность только въ случаѣ отсутствія наследниковъ мужескаго пола. Въ Римѣ величіе мужчинъ и слабость и легкомысліе женщины — составляли очень

стереотипную фразу въ разговорахъ. Низкое общественное положеніе женщины, которое, какъ и естественно, больше содѣйствовало развитію женскихъ пороковъ, чѣмъ женскихъ добродѣтелей, объяснялось болшею низостию ея природы, и женщина, увѣряли, по природѣ болше склонна къ злу, чѣмъ мужчина, котораго можетъ удерживать отъ него его умственное развитіе. Бракъ не улучшалъ положенія женщины, а скорѣе ея униженіе дѣлалъ болше полнымъ. Это не былъ союзъ сердецъ; въ немъ даже не было нравственныхъ соотношеній. Это было политическое учрежденіе для доставленія гражданъ государству. Платонъ утверждалъ, что лица, вступающія между собою въ супружескія отношенія, должны болше смотрѣть на благо общественное, чѣмъ на свои собственные наклонности. Хотя Аристотель не одобрилъ общности женъ, отчасти существовавшей въ Спартѣ на дѣлѣ и защищаемой Платономъ въ теоріи, но и онъ не поднялся выше того общаго понятія, что бракъ получаетъ свою важность не отъ нравственныхъ, а единственно отъ политическихъ соображеній. Но нигдѣ сила брачныхъ законовъ не падала съ болшею суровостию на замужнюю женщину, какъ въ Римѣ. Почти всѣ обязанности и тяжести брачной жизни падали на одну сторону; между тѣмъ какъ другой предоставлялись самая безграничная вольность и власть. Если въ первыя времена римской исторіи являются примѣры противоположнаго характера, то они были исключеніями изъ общаго правила. Мы минуемъ постоянныя явленія разврата и сожителства не потому впрочемъ, чтобы они только случайно относились къ предмету нашихъ разсужденій, а потому, что изслѣдованіе подобныхъ матерій омерзительно.

Распутство болѣе возрастало, чѣмъ уменьшалось, въслѣдствіе особенной легкости, съ какою совершались разводы. Къ концу республики и во весь періодъ имперіи, когда чистота древнихъ обычаевъ упала и когда бракъ, который и никогда не имѣлъ нравственнаго характера, пересталъ быть политическимъ учрежденіемъ, развѣ только по имени, и когда честолюбіе и удовольствіе были при немъ главными цѣлями, разводы, представляя самое легкое средство противъ разочарованій и отвращеній, неизбежныхъ при соединеніяхъ такого рода, умножились почти до неувѣроятной степени. Они придаютъ особенный колоритъ социальной исторіи этого періода. Разводовъ искали иногда мужъ, иногда жена, но вообще оба на основаніяхъ самыхъ маловажныхъ. Плутархъ рассказываетъ объ одномъ римлянинѣ, котораго друзья его спросили: „изъ-за чего онъ развелся съ своею женой, которая была и красива, и богата, и умна?“ Въ отвѣтъ имъ онъ взялъ сапогъ свой и сказалъ: „вы видите, что онъ и красивъ и новъ, но никто не знаетъ, въ которомъ мѣстѣ онъ жметъ мою ногу“. Меценатъ, извѣстѣйшій покровитель литературы, былъ также извѣстенъ и своимъ волокитствомъ и Сенека говоритъ о тысячѣ его браковъ и о его ежедневныхъ разводахъ (*qui uxorem millies duxit. — Quotidiana geradia*). Тертуліанъ говоритъ, что женщины, кажется, надѣваются на себя брачныя узы потому только, что посредствомъ развода легко могутъ ихъ сбросить съ себя. Во время на имперіи бракъ утратилъ послѣдніе остатки своего достоинства и важности. Женщины, освободясь отъ древняго рабства, вмѣстѣ съ тѣмъ освободили себя и отъ всѣхъ законовъ нравственности. Не удивительно, что римское государство стояло на краю своего паденія.

Тотъ самое крайнее приниженіе недѣлимаго и крайнее возвышеніе государства давало отцу абсолютную власть надъ дѣтьми. Власть эта давалась для того, чтобы дѣти тѣмъ безпретятвеннѣе могли быть приготовлены отцомъ для служенія государству. Греція и Римъ естественныя привязанности одинаково подчиняли политическимъ соображеніямъ. Въ Римѣ отецъ былъ гражданскимъ судьей или точнѣе деспотомъ своего собственнаго семейства. Онъ могъ самымъ жестокимъ и безжалостнымъ образомъ избавить себя отъ тѣхъ дѣтей, которыя не обѣщали пользы государству. Главною заботою правительства было поддерживать сильное и здоровое народонаселеніе. Оно потому не желало, чтобы лица слабой конституціи продолжали поколѣніе. За чѣмъ въ такомъ случаѣ было ищадить слабое и больное дитя, особенно если оно бѣдно, когда жизнь его не могла служить нисколько государству? Такія дѣти иногда были умерщвлены безъ жалости: чаще они были „выставлены“. Философы, вмѣсто порицаній такого нарушенія законовъ природы, оправдывали это. Платонъ и Аристотель оба выставляли политическія основанія для прекращенія размноженія подобнаго народонаселенія. Обычай „выставленія“ дѣтей, чтобы ихъ пожрали дикіе звѣри, или чтобы продать ихъ въ рабство, или, если это женскаго пола, помѣстить въ убѣжища разврата, продолжался до времени христіанскихъ императоровъ.

Хотя мы не предполагали подробно разсуждать о древнемъ рабствѣ, но не можемъ не сказать нѣсколько словъ объ извѣстныхъ безнравственныхъ употребленіяхъ, какія дѣлались изъ рабовъ. Они не только исполняли всѣ роды обыкновенной домашней службы, но

были упражнены и въ тѣхъ родахъ, которые служили къ развлеченію ихъ господъ и въ ущербъ ихъ добродѣтели. Ихъ воспитывали для актерства, учили играть на инструментахъ и танцамъ, чтобы потомъ они могли веселить богатыхъ людей на пиршествахъ, возбуждая сладострастіе неприличными пѣснями и пантомимами. Предъ явленіемъ христіанства греческій театръ потерялъ свое древнее достоинство. Со временъ Августа нецѣлостность стало отличительной чертой римской сцены. Предметы, всего чаще представлявшіеся, были: мужья, обманутые своими женами, воюющіе — своими любовницами, и развратныя женщины — въ ихъ вертепахъ. Естественно, нравственность личностей, посвятившихъ себя сценѣ, была погибающая. Постоянное развращеніе сценъ порока и безстыдства не могло не оставлять гряди на ихъ душахъ. Добродѣтель осмѣивалась, все святое подиралось. Отъ актеровъ и актрисъ ядъ переходилъ на толпы любопытныхъ зрителей и общее развращеніе было необходимымъ слѣдствіемъ. Но это не все еще. Безнравственныя представленія, сладострастныя пантомимы, нагія женщины, купающіяся въ бассейнахъ амфитеатра, на которыхъ собирались смотрѣть тысячи зрителей обоего пола, еще не удовлетворяли страстей римскаго народа. Они желали сценъ болѣе возбуждающихъ, — сценъ крови. Чтобы занять демократическое населеніе, богатые посылали своихъ рабовъ, государство — своихъ плѣнниковъ на смертоносныя гладіаторскія побоища.

Страсть къ кровавымъ зрѣлищамъ была горяча и всеобща. Никуда не собиралось такъ много народа. Утомленный отъ праздности и отвращающійся всякаго труда римскій гражданинъ проводилъ дни въ циркѣ,

смотря на бой медвѣдей и львовъ и въ промежутки отводя глаза и вниманіе къ сраженіямъ гладіаторовъ (*interim jugulantur homines, ne nihil agatur*). Въ минуты тоски и душевной истомы онъ отправлялся въ амфитеатръ, чтобы прогнать темныя думы; въ случаѣ болѣзни онъ искалъ облегченія въ сценахъ челоуѣкоубійства. Среди толпы видѣлись лица, принадлежавшія къ римской аристократіи, квесторы, сенаторы. Не только тираны, подобные Нерону, Коммоду, Галліену, предавались удовольствіямъ цирка, но императоры умные и добрые, какъ Веспасіанъ, или Титъ, находили удовольствіе въ смертныхъ цирковыхъ поединкахъ. И, что всего характеристичнѣе для эпохи, женщины всѣхъ классовъ смотрѣли на эти зрѣлища жестокости съ жадностію зачёрствѣлыхъ старыхъ солдатъ. Въ огромныхъ толпахъ зрителей напрасно бы мы стали ожидать какихъ-либо знаковъ сожалѣнія къ сражающимся. Малѣйшее проявленіе состраданія вело къ удаленію гуманнаго зрителя. Толпа неистово рукоплескала, когда сражающійся со славою падалъ, и издавала крики мщенія и гнѣва, если кто отъ усталости переставалъ драться. Она считала для себя обидой то, что люди неохотно бросались на смерть для ея развлеченія (*injuriam putat, quod non libenter pereunt*).

Страсть римлянъ къ гладіаторскимъ побоищамъ продолжалась до самаго паденія имперіи. Когда варвары начали уже тѣснить ихъ со всѣхъ сторонъ, народъ продолжалъ толпами собираться въ цирки смотрѣть, какъ люди проливаютъ здѣсь кровь другъ друга, и не желалъ пролить ни одной капли своей крови для спасенія отечества. Консулы и квесторы закономъ Тиберія обязывались при самомъ вступленіи въ должности за-

ботиться объ устроении гладіаторскихъ зрѣлищъ. Чтобы сдѣлать сцену разнообразнѣе, Домиціанъ однажды заставилъ женщинъ принять участіе въ боѣ. Въ своихъ духовныхъ завѣщаніяхъ римляне дѣлали распоряженія, чтобы кончина ихъ была почтена гладіаторскими играми и назначали для этого большія суммы. Эта страсть или болѣзнь дошла до такой степени, что одинъ римскій богачъ завѣщевалъ, чтобы послѣ его смерти всѣ красивые рабы, которые служили ему, приняли участіе въ смертоносныхъ играхъ; а другой выразилъ такое же желаніе относительно красивыхъ мальчиковъ, которые были его *deliciae*. Какая противоположность послѣднимъ распоряженіямъ умирающихъ христіанъ, которые освобождали своихъ рабовъ и завѣщевали свои имѣнія въ пользу бѣдныхъ и больныхъ! Каково должно быть состояніе общества, гдѣ люди богатые, чтобы сохранить память о себѣ въ почетѣ у народа, орудія своихъ преступныхъ и гнусныхъ удовольствій назначали въ жертвы кровавыхъ побоищъ! Что можно думать о тѣхъ срамныхъ оргіяхъ, столь общихъ въ Римѣ, въ которыхъ кровь рабовъ смѣшивалась съ виномъ ихъ господъ, украшенныхъ цвѣтами, въ которыхъ гости развлекались попеременно гримасами актеровъ, драками гладіаторовъ и лобзаніями развратницъ?

Если отъ этого общаго изображенія ложныхъ началъ, несправедливыхъ дѣйствій и безнравственной практики древняго азыческаго міра, обратимся къ римскому міру непосредственно послѣ его обращенія къ христіанству или точнѣе — къ великому обществу христіанъ, жившихъ въ имперіи въ періодъ между апостольскимъ вѣкомъ и вѣкомъ Константина, то мы увидимъ ясные и многочисленные признаки переворота самаго кореннаго:

и необыкновеннаго изъ всѣхъ извѣстныхъ въ исторіи. Вѣсто господствующаго ученія объ естественномъ неравенствѣ разныхъ классовъ людей, мы находимъ сіяющее небеснымъ свѣтомъ въ этомъ темномъ мірѣ ученіе о первоначальномъ и существенномъ равенствѣ всѣхъ людей. Писатели Церкви, эти представители христіанской мысли вѣка, единодушно провозвѣщаютъ это равенство, доказывая его не только авторитетомъ Писанія, но и законами природы. Громадность перемены, такимъ образомъ внесенной въ цѣлый строй человѣческаго общества и въ положеніе всей массы народонаселенія, была необычайна. Въ государствѣ, отличающаяся несправедливымъ притѣсненіемъ однихъ и столь же несправедливымъ возвышеніемъ другихъ классовъ, Отцы Церкви учатъ объ общемъ происхожденіи и назначеніи всѣхъ людей и ихъ природномъ равенствѣ. Присланные отъ одного Творца, они созданы по одному и тому же образу Божию; происходя отъ однихъ и тѣхъ же прародителей, они имѣютъ одинаковую тѣлесную природу, одинаково движутся въ мірѣ слабыми и нагими, одинаково подвержены смерти, нѣтъ общему утѣху, одинаково безсмертны по своей духовной природѣ, одинаково способны получить благодать Святаго Духа и безъ исключенія всѣ суть чада Отца Небеснаго. Различія, существующія въ мірѣ, основаны не на природѣ, а суть вещи случайныя и происходятъ отъ причинъ, чисто вѣшнихъ. Благородство даетъ не рожденіе, а высокія качества души. „Ты утверждаешь, говоритъ св. Златоустъ, что твой отецъ былъ консулъ, а мать—святая. Что мнѣ до этого? Покажи мнѣ, каково ты живешь; по жизни я сужу о твоихъ правахъ на знатность!“ Древніе христіанскіе учителя смотрѣли на

человѣка, какъ на существо высокое (*μεγα βίβρατος*), такъ что св. Амвросій сказалъ: *Magnum opus Dei es, homo*. Общее происхожденіе дѣлаетъ изъ людей какъ бы одно семейство и весь міръ становится однимъ великимъ обществомъ (*unam omnium rempublicam agnoscimus mundum*). Въ этомъ великомъ семействѣ, объемлющемъ все челоуѣчество, любовь составляла связующую силу. Такъ какъ эта добродѣтель имѣла самый совершенный образецъ во Христѣ, то христіане должны подражать Ему, воспитывая и развивая ее въ себѣ самихъ. Подобно Ему, они должны болѣть болѣзнями своихъ собратьевъ и нести на себѣ ихъ бремена.

Всѣ эти положенія, столь знакомыя каждому изъ насъ, казались новостями и даже парадоксами, когда ихъ въ первый разъ возвыщали языческому міру. Философы предвидѣли, что подобныя воззрѣнія, если бы они были усвоены, измѣнили бы все; но они не могли понять, какъ такіа воззрѣнія могутъ быть проведены въ такой міръ, каковъ былъ тогда. Новая вѣра началась имъ противною природѣ.

Христіане, по взгляду Августина, представляли изъ себя духовное государство среди языческаго общества, „градъ Божій“ на землѣ. Это государство установилось безъ всякой насильственной перемѣны во внѣшнемъ положеніи дѣлъ. Члены его обязывались уважать установившіяся формы правленія. Его цѣлію было преобразовать общество, внѣдривъ въ сердца своихъ членовъ и внесши въ самое общество новый духъ. Одинъ изъ древнихъ писателей говорить: „христіане не отличаются отъ другихъ народовъ языкомъ, одеждою и обычаями; они не живутъ въ особыхъ городахъ, а остаются среди грековъ или варваровъ, гдѣ кто родился.“ Но

между тѣмъ, какъ они не отличаются по вѣдѣности отъ язычниковъ, ихъ жизнь совершенно отлична. Они повиновались законамъ и платили подати съ ревностію, которая могла бы служить примѣромъ для лицъ, болѣе, чѣмъ они, заинтересованныхъ въ сохраненіи древнихъ общественныхъ формъ. Они чтли власти, потому что считали ихъ поставленными Богомъ для охраненія гражданскаго порядка. Они молились Божественному Мировому правителю, чтобы онъ даровалъ императорамъ спокойное царствованіе, храбрыя арміи, вѣрныхъ совѣтниковъ и покорный и тихій народъ. Эти молебны возсылались, не смотря на преслѣдованія и среди преслѣдованій. Среди жесточайшихъ пытокъ они продолжали высказывать желаніе императорамъ божественнаго покровительства. Въ продолженіи всего этого періода, столь обильнаго бунтами и возстаніями, происходившими болѣею частью вслѣдствіе самыхъ пустыхъ причинъ, христіане, угнетаемые и преслѣдуемые самымъ безчеловѣчнымъ образомъ, какъ враги общественные, и какъ бунтовщики противъ императорской власти, на самомъ дѣлѣ никогда не бывали изобличены въ возбужденіи какого нибудь возстанія. Они отказывали въ повиновеніи властямъ только въ томъ случаѣ, когда отъ нихъ требовали нарушенія законовъ Божіихъ. Сперва христіане не занимали общественныхъ должностей, такъ какъ съ ними соединены были языческіе обряды, за что Гиббонъ несправедливо осуждаетъ ихъ. Но въ позднѣйшій періодъ императоры предпочитали окружать себя христіанами по причинѣ высокой ихъ вѣрности. Это—замѣчательная дань уваженія къ высотѣ характера древнихъ христіанъ: монархи избѣгали язычниковъ, людей одной съ собою вѣры, и избирали своими слугами послѣдователей новой вѣры.

Первенствующа христіане, руководящъ и Писаніемъ и разумомъ, смотрѣли на трудъ, какъ на ничто почитенное и вовсе не удивительное. Онъ — естественное средство поддержанія жизни и составляетъ обязанность всѣхъ и каждаго. Это, говорили они, видно уже изъ того, что природа ничего не даетъ человѣку безъ труда съ его стороны; это же подтверждается примѣромъ Христа, который былъ въ сѣмѣхъ плотника, и — Апостоловъ, которые работали своими собственными руками. Праздность поэтому считалась грѣхомъ. Утверждали также, что рабъ, сознательно и съ доброй воли добросовѣстно трудящійся, гораздо ближе въ этомъ отношеніи ко Христу, чѣмъ его господинъ. Первые уроки Церкви были, что всѣ христіане, какъ христіане, должны быть свободными слугами другихъ и жить для блага всѣхъ, не обращая вниманія на виднѣе положеніе свое и другихъ. Необходимымъ, хотя и отдаленнымъ, слѣдствіемъ такихъ уроковъ должно было быть уничтоженіе рабства. Писанія св. Отцевъ наполнены предписаніями и заповѣдами касательно этого предмета, котораго мы касаемся только въ общихъ чертахъ. Примѣры первенствующихъ христіанъ вполне согласовались съ подобными наставленіями. Занятія рабовъ, какими бы то ни было образомъ вредныя для ихъ нравовъ и чести, были совершенно воспрещены Церковію. И господину и рабу предписывалось оставить цирки, театры и другія мѣста нечистыхъ увеселеній.

Характеристической задачей христіанства было — возвысить бѣднаго, точно также какъ на оборотъ характеристической чертой язычества было — попираť его. Языческій философъ училъ только людей богатыхъ и досужихъ, которыхъ было не много; христіанскій учи-

тель обращался ко всѣмъ, къ бѣднымъ и нищимъ, къ женщинамъ и дѣтямъ одинаково, какъ и къ богатымъ, и такимъ образомъ вводилъ здание новаго общества, начиная съ основаній. Оригенъ, изобичая множество въ эгоизмъ и исключительности его начало, говорить: „мы отдѣлены отъ неразумныхъ животныхъ, но не отдѣлены отъ людей низкаго званія, потому что они суть столько же наши братья, какъ и лица, занимающія высокія общественныя положенія“. Отцы Церкви съ особенною настойчивостію повторяли постоянно, что бѣдный носитъ на себѣ столь же ясныя слѣды образа Божія, какъ и богатый, и что предъ лицомъ Верховнаго Судьи нищій не ниже вельможи. Самъ Христосъ избралъ жребій смиренной бѣдности и такимъ образомъ облагородилъ ее для своихъ непосредственныхъ учениковъ и для всѣхъ будущихъ послѣдователей. „Бѣдность, писалъ Климентъ Александрійскій, не есть необходимо проклятіе, и богатство не есть necessarily благословеніе; въ обоихъ случаяхъ все зависитъ отъ употребленія, какое мы дѣлаемъ изъ нихъ“. Не имѣя цѣлю низпровергнуть законы и учрежденія общественныя относительно частной собственности или насильственно измѣнить внѣшнія отношенія людей, христіанскіе учителя съ жаромъ и краснорѣчіемъ проповѣдывали законъ добровольнаго милосердія, которое, говорили они, одѣлаетъ общество людей подобнымъ обществу ангеловъ. Они были не противъ права собственности, а противъ самолюбиваго пользованія ею. Церковь, возмущая бѣдность, не учила, что богатство—преграда ко спасенію, или что бѣдные имѣютъ право на собственность богатыхъ, но учила, что долгъ всѣхъ — жить для всѣхъ и стараться на дѣлѣ уравнивать существенно необходимые блага жизни.

Христианское милосердіе и дѣятельная любовь къ несчастнымъ выставлялись, какъ первый долгъ и отличительная черта послѣдователя Христова. Древніе христіанскіе писатели и проповѣдники употребляли всѣ возможные усилія, чтобы напечатлѣть въ вѣрныхъ законъ милосердія, которое не разбираетъ ни времени, ни обстоятельствъ. Во всѣ времена, при самомъ возникновеніи Церкви, во времена ея преслѣдованій и во дни ея торжества, и тогда, когда имперія была могущественна, и тогда, когда она была слаба, и когда пала, милосердіе искреннее и всепобуждающее было жизнію и характерною чертою христіанина; и если нѣкоторые изъ Отцевъ и Учителей Церкви, какъ наприм. Златоустъ и Августинъ, являлись чаще и болѣе другихъ апостолами милосердія, такъ это было потому лишь, что они чаще другихъ имѣли случаи вызывать къ христіанамъ о развитіи этой христіанской добродѣтели.

У язычниковъ мы встрѣчаемъ одно подобіе истиннаго милосердія. Бѣдняка они отталкивали вообще съ холоностію, которая въ свою очередь считалась признакомъ величія души; и если помощь давалась, то давалась съ неохотою и презрѣніемъ и всегда почти по какому либо эгоистическому побужденію. У христіанъ было совершенно иначе. Они простирали помогающую руку несчастливцу съ радостію, находя истинное наслажденіе въ обезпеченіи и утѣшеніи несчастныхъ. Если язычникъ давалъ что нибудь, то никакъ не болѣе того, чѣмъ онъ могъ подѣлиться безъ обиды себѣ, христіанинъ давалъ не только отъ избытковъ своихъ, но и изъ самаго бѣднаго своего имущества. Язычникъ давалъ людямъ съ рангомъ, чтобы поддержать ихъ положеніе, и превиралъ людей низко стоявшихъ въ обществѣ,

особенно если государство или онъ самъ не имѣли въ нихъ нужды. Христіанинъ напротивъ безразлично помогалъ всѣмъ, протягивавшимъ руку за помощь. Язычникъ часто жертвовалъ изъ хвастовства или изъ честолюбія; онъ сыпалъ щедроты не для добра, а чтобы приобрести благосклонность и расположеніе массъ. Христіанинъ дѣйствовалъ по внутреннему побужденію и оценивалъ свой поступокъ не по вѣншимъ формамъ, не потому, какъ другіе смотрѣли на него; но по степени той любви къ Богу и людямъ, какая въ ту пору наполняла его сердце.

Между несчастными лицами, составлявшими предметъ попеченій Церкви, мы должны упомянуть плѣнниковъ и лицъ несправедливо притѣсненныхъ. Личная безопасность никогда не имѣла такъ мало гарантій, какъ подъ своеюправнымъ правленіемъ языческихъ властей и подъ жестокою властію побѣдоносныхъ варваровъ, и никогда за то христіанская благотворительность не проявлялась съ такою настойчивостію и съ болѣе счастливыми результатами, какъ въ этотъ періодъ тиранній и неурядицъ. Во времена гоненій христіане, вверженные въ тюрьмы или сосланные въ каторгу, были посѣщаемы ихъ собратіями, приносившими имъ помощь и утѣшеніе. Собирались для нихъ пожертвованія, и бѣдные готовы были сами голодать, только бы дать что нибудь своимъ несчастнымъ собратіямъ. Если узниковъ присуждали къ общественнымъ работамъ или къ состязаніямъ въ циркѣ, ихъ выкупала на свободу Церковь на свои средства. Тираннъ Ликиній положилъ одинаковыя съ заключенными наказанія посѣщавшимъ ихъ; но это не устрасило даже слабыхъ женщинъ; онѣ мужественно рѣшались на всѣ опасности, чтобы только не оставить безъ ухода больныхъ узниковъ.

Войны имперіи, гражданскія междоусобія соперничествававшихъ за обладаніе короной и главнымъ образомъ нашествія варваровъ давали обширное поприще христіанскому милосердію. Кромѣ плѣнниковъ, взятыхъ въ сраженіяхъ, иногда народонаселеніе цѣлыхъ округовъ, послѣ опустошенія ихъ домовъ, отводимо было въ плѣнъ. Молодые христіане при этомъ подвергались не только опасности смерти или рабства, но и опасности совращенія въ идолопоклонство. Дѣтей разлучали не только съ ихъ родиной, но и съ родителями. Женщины подвергались скотскому обращенію со стороны варваровъ. Нѣкоторые жертвовали своей свободой, чтобы возвратить семействамъ отца или сына. Церковь Римская послала деньги въ Каппадокію, чтобы выкупить плѣнныхъ, осужденныхъ въ рабство. Когда Нумидійскія орды напали на Сѣверную Африку и забрали множество плѣнныхъ, Карфагенская Церковь сдѣлала огромный сборъ для выкупа ихъ. Когда Готы опустошили Италію и увели множество плѣнныхъ, Св. Амвросій для выкупа ихъ отдалъ священную утварь Миланской церкви. Августинъ поступилъ точно такъ же; его примѣру въ послѣдствіи послѣдовалъ епископъ Карфагенскій, который, по недостатку комнатъ, помѣстилъ возвращенныхъ плѣнниковъ въ двухъ церквахъ и лично прислуживалъ имъ. Подвиги христіанскаго милосердія не ограничивались плѣнниками изъ христіанъ. Проникнутые состраданіемъ ко всѣмъ несчастнымъ и цѣня свободу всѣхъ, христіане приносили пожертвованія и для возвращенія на родину плѣнныхъ язычниковъ. Епископъ Амидскій Акакій около 420 г. продалъ священные церковные сосуды и купилъ свободу почти 7,000 персовъ, плѣненныхъ римской арміей.

Древніе язычники, какъ мы говорили, были крѣпко привязаны къ настоящей жизни и, не имѣя никакихъ надеждъ на будущій міръ, естественно страшились смерти и боялись болѣзней. Они даже бросали больныхъ безъ всякаго призрѣнія. Бѣднякамъ, и безъ того донельзя униженнымъ, болѣзнь прибавляла новую бѣду, потому что больной бѣднякъ вдвойнѣ становился неспособнымъ служить государству. Въ христіанскомъ обществѣ все это измѣнилось. На тѣлесную болѣзнь смотрѣли больше, какъ на испытаніе въ вѣрѣ, чѣмъ какъ на несчастіе, смотрѣли какъ на вызовъ для другихъ удвоить подвиги любви и участія. Особенно къ одному классу страдальцевъ христіане питали самую живую симпатію. Это былъ классъ прокаженныхъ, очень многочисленный на востокѣ; они были изгоняемы изъ обитаемыхъ мѣстъ, ихъ оставляли родные, они должны были укрываться въ горахъ или пещерахъ, не смѣя показываться, — иначе ихъ побивали камнями, какъ предметы ужаса и отвращенія, вмѣсто того, чтобы пожалѣть о нихъ, какъ о лицахъ, заслуживающихъ сострадательной любви. Василій Великій говорилъ часто и съ силой въ ихъ пользу, выставляя, что пренебрегать ихъ значить оскорблять Христа, котораго они суть члены, и что ихъ должно любить и сожалѣть тѣмъ болѣе, что они оставлены другими. Сильныя эпидеміи, заставлявшія страшливыхъ язычниковъ бѣжать изъ мѣстъ опасности, христіанамъ представляли только случаи для самыхъ блестящихъ проявленій милосердія. „Господь“, говоритъ Кипріанъ, „желаетъ испытать людей, чтобы видѣть, будутъ ли здоровые заботиться о больныхъ, члены одной семьи истинно ли любятъ одинъ другаго, господа имѣютъ ли жалость къ своимъ рабамъ, врачи окажутся ли

усердными, видъ смерти не смятчить ли сердце окаменѣлыхъ и загрузѣвшихъ и не уничтожить ли алчности скупыхъ“. Безъ сомнѣнія нужно было мужество, чтобы преоблѣдить страхъ заразы и ея отвратительность, но христіанская любовь не дозволяла отвращаться. „Пусть никто не извиняетъ себя, говорить одинъ писатель втораго вѣка, тѣмъ, что онъ не умѣетъ служить больнымъ или что онъ не можетъ сносить вида болѣзни. Пусть, кто говоритъ такъ, подумаетъ, что онъ самъ такъ же можетъ сдѣлаться жертвою болѣзни и можетъ нуждаться въ помощи братій“. Ту же самую мысль, два столѣтія спустя, развивали въ трогательныхъ бесѣдахъ своихъ Св. Григорій Назіанзскій и Григорій Нисскій.

Обязанности, съ такою силою проповѣдуемыя, съ такою же ревностію были исполняемы и отдѣльными лицами и Церквами. Вездѣ въ первые вѣка Церкви вѣрные и особенно женщины-христіанки любили посѣщать больныхъ для ихъ облегченія и религіознаго утѣшенія. Фабіола, Плацилла, Ефремъ и длинный рядъ другихъ лицъ извѣстны своими христіанскими трудами подобнаго рода. Обязанности попеченія о больныхъ спеціально возлагались на діаконовъ и діакониссъ; въ ихъ распоряженіи находились церковныя суммы, назначавшіяся на больныхъ. Когда около 250 года въ Кареагенѣ свирѣпствовала моровая язва, тогда христіане, предводимые своимъ епископомъ Кипріаномъ, съ ревностію предались дѣлу милосердія, — одни ухаживая лично за больными, другіе собирая средства для облегченія и помощи имъ. Такую же самоотверженную любовь обнаружили при подобномъ случаѣ и Александрійскіе христіане. Пресвитеры и діаконы, богатые и сильные изъ мірянъ посѣ-

щали больныхъ и умирающихъ, и хоронили мертвыхъ. Какъ скоро сами прислуживающіе умирали, ихъ мѣста тотчасъ же занимали другіе, не смотря на очевидныя опасности, которымъ они подвергались.

Попечительность Церкви о бѣдныхъ, посѣщаемыхъ болѣзнями и несчастіями, очень рано повела къ основанію благотворительныхъ учреждений, которыя совершенно были неизвѣстны языческой древности. Первое изъ такихъ учреждений, плодъ и слава христіанства, основано было въ началѣ IV вѣка. Къ концу столѣтія они сдѣлались многочисленны и на востокъ и на западъ. Вездѣ видѣлись пріюты, госпитали для больныхъ и гостиницы для бѣдныхъ путешественниковъ. Нѣкоторыя изъ нихъ основывали частныя лица, другія — Церкви. Самая обширная гостинница построена была Василиемъ Великимъ въ Кесаріи Каппадокійской. Она возвышалась, пишетъ св. Григорій Назіанзинъ, подобно виллѣ, близъ городскихъ воротъ, и заключала въ себѣ отдѣленія для усталыхъ путешественниковъ, покои для престарѣлыхъ и больныхъ, о которыхъ заботились врачи и сидѣлки, мастерскія для желавшихъ трудиться и особенное убѣжище для прокаженныхъ. Златоустъ послѣдовалъ примѣру Василія и подобно ему основалъ госпитали въ разныхъ частяхъ своей епархіи. Во времена Θεодосія большая часть церквей въ большихъ городахъ имѣла такія учрежденія.

Возведеніе женщины на подобающее мѣсто въ обществѣ, возвѣщенное Христомъ и апостолами, было новой заботой Церкви. Въ средѣ языческаго міра, гдѣ она была унижена законами и обычаями общества, христіанство простираетъ къ ней покровительственную руку и Отцы Церкви съ энергіей ратуютъ за ея освобожд-

деніе отъ униженія. Христосъ пришелъ искупить людей безъ различія пола. Оба пола созданы по образу Божію, оба сотворены изъ пыли земной, оба подвержены одинаково искушеніямъ и оба призваны къ святой жизни и безсмертію. Особенности пола, которыя для язычниковъ служили къ униженію женщины, по взгляду христіанства, таковы, что онѣ допускають равныя степени достоинства. Если полъ болѣе нѣжный болѣе выказываетъ чувства, чѣмъ болѣе крѣпкій, за то онѣ выше стоитъ по христіанскому состраданію и не ниже по терпѣнію. „Кто, спрашиваетъ Григорій Нисскій, въ состояніи сравниться съ христіанскою женщиною во времена испытаній? Кто сравняется съ нею въ благочестіи, твердости и самоотверженіи?“ Такія воззрѣнія на природу и сферу дѣятельности женщины имѣли неописанное вліяніе на ея характеръ и положеніе. Тѣ женственныя чувства, которыя были попираемы или низводимы язычествомъ, породили прекрасное развитіе подъ вліяніемъ христіанства. Христіанскія женщины съ самаго начала обнаружили чистую любовь и скромность, неизвѣстныя языческому міру. Во времена гоненій онѣ явились образами мужества и милосердія, утѣшая узниковъ, ходя за больными, ободряя огорченныхъ, измученныхъ, исповѣдниковъ и мучениковъ. „Болѣе храбрыя, чѣмъ львы, говоритъ Златоустъ, онѣ выдерживали жесточайшія пытки, доказывая этимъ лучше, нѣмъ другимъ чѣмъ, превосходство христіанской женщины предъ языческою. Въ любви къ своему Спасителю, въ чистотѣ, въ состраданіи къ страдальцамъ онѣ превосходятъ насъ—мущинъ“. Между многими блестящими примѣрами можно указать на Меланію младшую, которая, владѣя огромными помѣстьями во всѣхъ частяхъ имперіи,

посвятила ихъ на помощь несчастнымъ бѣднякамъ и обрекла себя на служеніе бѣдствующимъ, путешествуя для этого изъ провинціи въ провинцію и вездѣ отыскивая предметы для своего состраданія, — на Павлу изъ фамиліи Сципіоновъ и Павла Эмилиа, и Фабіолу изъ фамиліи Фабіевъ, которая подражала примѣру Меланіи и придавала новый блескъ знаменитому въ римской исторіи прародительскому имени, на царевну Плагиллу, которая посѣщала больницы и своими собственными руками служила нуждамъ больныхъ, — на императрицъ Пульхерію и Евдоксію, которыя знамениты столько же христіанскими добродѣтелями, сколько своимъ саномъ.

Совершалась великая перемѣна: бракъ вмѣсто государственнаго учрежденія, предназначеннаго для гражданскихъ цѣлей, сталъ учрежденіемъ царства Божія, нравственнымъ союзомъ, освящающимъ и возвышающимъ жизнь. Христосъ провозвѣстилъ, что бракъ есть учрежденіе Божественное; а богодухновенный апостолъ называлъ его образомъ союза Христа съ Церковію. Эта великая идея получила практическое примѣненіе еще въ первые вѣка христіанства.

Христіанскіе учителя, руководясь священнымъ Писаніемъ, счастливо избѣжали обѣихъ крайностей, и оставленія женщины въ состояніи рабства съ одной стороны, и совершеннаго освобожденія ея отъ всѣхъ семейныхъ узъ, какъ это было во времена имперіи, съ другой. Подчиненіе жены мужу не было подчиненіемъ рабы господину, а союзомъ, образуемымъ любовью, въ которомъ одинъ супругъ для взаимнаго блага предавался другому. Учители Церкви ничего не говорили подобнаго теоріямъ новѣйшаго социализма. Между тѣмъ, какъ сердце мужа и жены христіанство соединяло

въ преискренній союзъ, оно же строго разграничивало сферы ихъ дѣятельности. Самъ Богъ провелъ, учили Отцы Церкви, разграничивающую линію, которой безнаказанно не можетъ переступить ни одна сторона. Мужу принадлежать дѣла внѣшнія, на форумѣ, въ сенатѣ, на полѣ брани; женѣ — домашнія обязанности, управление внутреннихъ дѣлъ въ маленькомъ государствѣ—семействѣ. „Женщина, говоритъ св. Златоустъ, не носить оружія, не подаетъ голоса въ собраніяхъ публичныхъ, не участвуетъ въ гражданскомъ управленіи; она должна посвящать себя домашнимъ дѣламъ, надзирая надъ хозяйствомъ, сохраняя порядокъ въ домѣ, руководя слугъ и воспитывая своихъ дѣтей. Она не раба своего господина, а его другъ и помощница, его необходимый дополнительный; чрезъ нѣжное вліяніе ея онъ становится тѣмъ, чѣмъ ему назначено быть“. Древніе христіане выговаривали не большіе свободы одному полу, чѣмъ другому; оба равно должны были находиться въ подчиненіи законамъ Христа во всемъ. Мужъ долженъ былъ любить свою жену, какъ Христосъ Церковь. Снисходительность язычниковъ къ распутству мужчинъ строго осуждалась христіанскими писателями. Іеронимъ пишетъ объ этомъ: „законы цезарей очень различны отъ законовъ Христа и требованія язычества — отъ предписаній Павла. Язычники давали большой просторъ распутству мужчинъ, осуждая ихъ только за насиліе или за любодѣяніе съ свободными лицами, и давая поблажку грѣхамъ съ рабынями и развратными женщинами. Какъ будто-бы грѣхъ зависѣлъ не отъ воли преступника, а отъ положенія того лица, съ которымъ онъ совершенъ. У насъ, напротивъ, что недозволено женщинамъ, то запрещено и мужчинамъ“.

Христосъ и еиъ духъ, возвышавшій и освящавшій брагъ, преобразовалъ семейство въ христiанское семейство; онъ изменилъ отношенiя дѣтей и родителей, не ослабляя власти, однихъ и уваженiя и послушанiя другихъ. Христiане съ самаго начала осуждали варварскiй обычай *выставляенiя* дѣтей, равно какъ иастыя выкидыши, которыми преступныя матери-язычницы старались покрывать свои преступныя связи. Человѣческую жизнь христiане считали священною и даже новорожденные, точно такъ же, какъ слабыя и больные, пользовались заботами и зашищались отъ жестокости. Церковь взяла судьбу дѣтей подъ свое прямое покровительство, благословляя ихъ при самомъ рожденiи, потому что Спаситель объявилъ, что *такоеже есть царство небесное*. Противъ обычая выставляенiя дѣтей, глубоко укоренившiйся въ римскомъ обществѣ, Лактанцiй вооружается съ особливою силою. Вотъ его слова: пусть никто не думаетъ, что отцы имѣютъ право умерщвлять своихъ новорожденныхъ дѣтей. Подобное дѣло есть величайшее несчастiе, ибо Богъ чрезъ рожденiе призываетъ человѣческiя существа для жизни, а не для смерти. Но есть люди, которые думаютъ, что они не грѣшатъ, когда отнимаютъ у существъ, только что образовавшихся, жизнь, которую не они дали. Не думайте, что такiя лица пощадили бы кровь страдальчиковъ, когда они не щадятъ своей собственной крови. Эти люди совершенно извращены въ своихъ понятiяхъ. Что сказать о тѣхъ, которыхъ къ выставленiю дѣтей ведетъ ложное чувство? Можно ли тѣхъ считать невинными, которые, какъ какую добычу, даютъ дсамъ свою собственную утробу, которые губятъ своихъ дѣтейшей болѣе жестоко, чѣмъ если бы они ихъ задушили? Даже и тогда,

ногда случается, что выставленное дѣло берутъ и воспитываютъ другіе, отецъ бываетъ виновенъ въ томъ, что онъ отдаетъ свою собственную кровь работѣ или разврату. Конечно эти убійцы-отцы указываютъ въ оправданіе свое на бѣдность, на то, что они не въ состояніи поднять на ноги своей семьи, дѣти будтобы этого міра въ высочайшемъ распорядкѣ и надзорѣ ими, и нѣтъ будто Божь постоянно не поворачиваетъ отъ бѣдности богатыхъ и бѣдность не сводитъ къ нищотѣ. Если бѣдность действительно притѣсняетъ кому-нибудь содержать дѣтей, таковой пусть не сидитъ спокойно. Это во всякомъ случаѣ было бы лучше; дѣти нечестивыми руками совершаютъ грѣхъ Божіе.

Родители, по ученію св. Амвросія, патріархы задуши своихъ дѣтей, истребляютъ ихъ и по нечестіямъ и по предначинаніямъ вѣдѣть съ ними содѣлать согражданамъ царства Божія. Древняя непримолненная суровость римскаго отца уступила мѣсто власти родителей; таковой любовью. Отецъ долженъ смотрѣть на сына, какъ на равнаго себѣ по природному достоинству и предначинаннаго продолжать на землѣ племени людей Божіихъ. Отецъ долженъ учить своего сына закону Божію, но повиновенію не рабскому; онъ долженъ придать въ его умъ, что повиноваться власти родителей требуетъ законъ Божій и любовь къ Богу. Воспитаніе дѣтей въ духѣ вѣры составляло постоянный предметъ увѣщаній Отцевъ Церкви, и преимущественно св. Августина. Этотъ великій учитель, иррегулярный и толкователь способовъ и путей примышенія христіанскаго духа къ нуждамъ и потребностямъ жизни, въ недостаткѣ христіанскаго воспитанія видѣлъ причину упадка имперіи. „Люди, говоритъ св. учитель, заняты приоб-

рѣшеніемъ почестей и богатствъ, которыя могутъ дать имъ дѣшныи почетъ и счастье вѣчное, и не заботятся о ихъ душахъ. Они виноваты въ великомъ грѣхѣ; потому что обрекаютъ гибели своихъ дѣтей и приготовляютъ распаденіе общества“. Спасеніе дѣтей онъ видитъ только въ религіозномъ воспитаніи ихъ и имѣетъ въ непрѣланный долгъ родителямъ въ нѣжный періодъ отрочества, когда воля бываетъ особенно восприимчива въ добрымъ впечатлѣніямъ, насаждать въ дѣшныи страхъ Божій и любовь ко Христу, смиреніе и милосердіе. Онъ съ особенною силою настаиваетъ на томъ, что родители сами должны учить своихъ дѣтей великимъ началамъ христіанской жизни, а не возлагать этого высокаго дѣла на рабовъ. Особенно матери должны шествовать объ этомъ; онъ болѣе бываетъ дома, чѣмъ отцы; онъ протче и кѣжнѣе по природѣ и болѣе способенъ дѣйствовать на нѣжное дѣтство и восприимчивое отрочество, чѣмъ отцы. Языческіе моралисты едва имѣли понятіе о власти матери надъ сердцами дѣтей; они не упоминаютъ о воспитаніи дочерей ихъ матерями, — предметы, о которыхъ часто и краснорѣчиво говорили христіанскіе учителя. Св. Златоустъ и бл. Іеронимъ требуютъ, чтобы матери поставили себя въ непреложную обязанность вывести своихъ дочерей на такой путь, гдѣ-бы онѣ сдѣлались образами христіанской добродѣтели и явились достойными царствія Божія. Между тѣмъ, какъ языческіи матери, запершіе въ своихъ гинекеяхъ или предавшіе преступнымъ удовольствіямъ, рѣдко оказывали сколько нибудь продолжительное и прочное вліяніе на своихъ сыновей, христіанскіи матери прибрѣли себѣ почетную навѣстность образованіемъ высокихъ характеровъ въ своихъ сыновьяхъ

какъ паврим., Мелита, мать Августина, Нова, мать Григорія Назіанзіна, и Аретуза, мать св. Анагоуста.

Мы довольно долго говорили о прямомъ вліяніи христіанства на людей, принявшихъ его. Но мы упустили бы изъ виду важную сторону предмета, если бы не сдѣлали нѣсколько замѣчаній о косвенномъ вліяніи, произведенномъ христіанствомъ на жизнь и чувства людей, едва сознававшихъ это вліяніе. Въ началѣ христіанства, сравнительно не много по числу, жили разбѣжанные между тѣми, которые не были христіанами. Они постепенно умножались, пока не составили преобладающаго общества; и ихъ противники въ началѣ многочисленныя постепенно тоже убавлялись въ числѣ, пока совершенно не исчезли.

Произошла ли, спрашивается, какая нибудь замѣчательная перемѣна въ чувствахъ противниковъ, которая могла бы быть объяснена единственно тѣмъ, что они имѣли понятіе о началахъ христіанскихъ? Шмидтъ говоритъ, что произошла, и представляетъ основанія для этого мнѣнія, которыя имѣютъ силу. Конечно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ видоизмѣненіе языческихъ идей очень незначительно, потому что и самое вліяніе христіанства на нихъ могло производиться сторонними путями. Св. книги христіанъ, особенно апокалип., поданнымъ императорамъ, бесѣды христіанскихъ учителей, споры христіанъ съ язычниками и замѣтными особенностями христіанъ въ жизни и въ ученіи могли быть, болѣе или менѣе точно, извѣстны лицамъ, стоявшимъ въ сторонѣ отъ новой вѣры.

Первый философъ, въ сочиненіяхъ котораго чувствуется вліяніе христіанскихъ идей, есть Сенека. Его система нравственности, подробно разбираемая Шмидтомъ, даетъ достаточно ясныя доказательства этого. Мы укажемъ на одно или на два его философскихъ положенія, которые выдаютъ свое христіанское происхожденіе. Человѣческое существо, онъ учитъ, „предметъ свидѣнный“, который никто не долженъ презирать, и который никто не имѣетъ права злоупотреблять. Люди, имѣя общее происхожденіе, и будучи по природѣ равны, имѣютъ духовное родство и суть сограждане „великаго царства“, — не Римской имперіи, а того всемірнаго общества, гдѣ все люди равны и управляются тѣми естественными началами, которыя выше писанныхъ законовъ.

„Природа создала насъ существами общественными; мы рождены для общаго блага“. Люди предназначены любить другъ друга и помогать взаимно. Природа располагаетъ насъ въ такой любви нашимъ общимъ родствомъ. Любовь не должна быть пустымъ чувствомъ, а началомъ дѣятельнымъ. Слѣдуя такому началу мы подражаемъ Божеству, которое постоянно изливаетъ свои щедроты на насъ, на злыхъ и добрыхъ. Мы должны подражать Богу въ благотвѣніяхъ, не ожидая въ свою очередь благотвѣній отъ другихъ. Въ актѣ благотворительности важная вещь не самое дѣло, а намѣреніе и расположеніе дающаго.

Его взгляды на прощеніе обидъ не менѣе замѣчательны. Онъ говоритъ, что мщеніе дѣло не человѣческое, что лучше терпѣть обиду, чѣмъ наносить ее, что мы должны быть болѣе готовы прощать другихъ, если подумаемъ, какъ часто сами мы нуждаемся въ прощеніи.

ниъ со стороны другихъ лицъ. Такого рода чувства и многія другія, не встрѣчаемыя въ языческомъ мірѣ до христіанства, остались бы для насъ загадкой необъяснимой при всякомъ другомъ предположеніи, кромѣ предположенія, что они одолжены своимъ происхожденіемъ христіанству. Если такъ рано, уже во времена Нерона, христіанство начало уже производить вліяніе на сужденія мыслящихъ язычниковъ, то мы естественно должны ожидать большихъ доказательствъ этого вліянія въ послѣдующія времена:

Замѣчательная гуманность Плинія, его пожеланія о бѣдныхъ, его сочувствіе къ рабамъ, его усилія — самымъ раннимъ изъ извѣстныхъ между язычниками — улучшить воспитаніе, сдѣлавши его мѣже общественнымъ и болѣе домашнимъ; указываютъ, что на его умъ повѣялъ духъ христіанства.

Плутархъ высказываетъ самыя возвышенныя сужденія относительно единства и совершенства Бога, относительно промыслительнаго попеченія Бога о людяхъ, о долгѣ любить Его, любить и прощать собратій. Его идеи о бракѣ и семействѣ даже болѣе близки къ христіанству, чѣмъ идеи Сенеки и Плинія. О соотношеніяхъ мужа и жены, объ ихъ взаимныхъ обязанностяхъ другъ къ другу, о долгѣ воспитывать своихъ дѣтей со тщаніемъ, какъ морально, такъ физически и интеллектуально, языкъ Плутарха звучитъ очень сходно съ языкомъ новыхъ христіанскихъ писателей.

Епиктетъ, современникъ Плутарха, показываетъ, что въ атмосферѣ, окружающей его, было уже весьма развито вліяніе христіанства. Нѣкоторые утверждали даже, что онъ былъ христіанинъ, но это не доказано; достаточно вѣсть съ Паскалемъ сказать, что „это былъ

однимъ изъ философовъ міра, весьма хорошо понимавшихъ обязанности человѣка“. Если то вѣрно, а это дѣйствительно внѣ всякаго сомнѣнія, что его сочиненія поучительны и для христіанъ, и что однако же онъ не былъ христіаниномъ, то трудно придти къ какому-либо другому заключенію, кромѣ того, что кругозоръ его ума расширило христіанство. Со времени Платона не только не замѣтно прогресса въ моральной философіи языческаго міра, а скорѣе происходило вырожденіе ея до самыхъ временъ Христа и Его апостоловъ. И мы напрасно стали бы поимно христіанства искать причинъ возвышенія тона языческихъ моралистовъ, очевиднаго въ сочиненіяхъ указанныхъ нами писателей; объясненіе это тѣмъ болѣе основательно, что возвышеніе морали языческой совершалось именно въ направленіи идей и взглядовъ христіанскихъ.

Императоръ Маркъ Аврелій, религіозный столько же, какъ и Елипетъ, кажется, еще болѣе Елипета былъ проникнутъ любовію. Если послѣдній, бывши рабомъ, проповѣдывалъ теорію внутренней свободы, утверждая, что всѣ люди, какъ чада Божіи, равны, то первый, правившій огромною имперіею, съ настойчивостію проповѣдывалъ, какъ примѣръ, подаваемый Божественнымъ Провидѣніемъ, нравственное милосердіе, которое очень близко граничитъ съ христіанскою любовію. Онъ училъ, что Богъ, безконечный по мудрости и благодати, управляетъ всѣмъ; что добро и зло, которыя случаются, направляются одинаково къ нашему благу; что мы должны всецѣло покоряться Его волѣ и съ преданностію вступать на пути, указанныя имъ; что человѣческая душа имѣетъ высокую цѣну, независимо отъ общественнаго положенія; что въ этомъ отношеніи всѣ

люди рождены и образуют огромное общество, котораго только часть составляет тотъ или другой народъ; что между тѣмъ, какъ Римъ принадлежитъ ему, какъ императору, весь миръ принадлежитъ ему, какъ человеку; что каждый имѣетъ свое призваніе въ системѣ, которой глава — Богъ; что въ самомъ темномъ положеніи всякій можетъ быть божественнымъ мужемъ; что мы должны всегда помнить, что всѣ люди братья намъ; что мы члены великаго тѣла, которое было бы безъ насъ не полно; что мы должны любить нашихъ ближнихъ и дѣлать имъ добро, мало того мы должны любить и прощать своихъ враговъ. Эти несомнѣнно высшія сужденія свободны отъ утонченнаго самолюбія древнихъ философовъ и отъ гордаго самоуслажденія позднѣйшихъ стоиковъ. Они выражаютъ братское участіе къ человеку, нѣжное состраданіе къ слабымъ и заблуждающимся, — чувства, неизвѣстныя ни въ теоріи, ни въ практикѣ до пришествія Христова.

Соединяя всѣ эти сужденія позднѣйшихъ философовъ, мы видимъ здѣсь замѣтный прогрессъ въ социальныхъ отношеніяхъ людей; — гуманность заступаетъ мѣсто національности, личное достоинство — общественнаго ранга, прощенье обидъ — мести, состраданіе къ несчастнымъ — мѣсто безучастія или жестокости, и нравственная чистота — мѣсто низкихъ экономическихъ взглядовъ, порочныхъ древнюю жизнь и разслаблявшихъ политическій организмъ. Наблюдая такую перемѣну въ воззрѣніяхъ моралистовъ того времени, кажется, какъ будто переходимъ рубежъ, разделяющій древнее и новое общество. Строго говоря, новая исторія начинается тамъ же, гдѣ начинается и вліяніе христіанское; и очевидная ошиб-

на — новую исторію начинать съ обращеніи Римской имперіи къ христіанству.

Духъ законодательства въ этотъ періодъ имѣлъ не менѣе духа философскій. Атмосфера общественной и частной жизни ясно обнаруживаетъ въ себѣ присутствіе христіанскихъ идей. Даже и тогда, когда язычники становились въ оппозицію христіанству, они безсознательно подчинялись вліянію его ученій. Когда мы обратимъ вниманіе на объѣмъ, въ какомъ императоры и юристы первыхъ вѣковъ старались ввести гуманность въ законы государства, мы принуждены признать перемѣну причинъ, указанной нами. Въ этомъ помусить Христовой вѣры жили нѣкоторые замѣчательные тогдашніе юристы. Они часто съ успѣхомъ подстрекали императоровъ смягчать суровость римскихъ законовъ. Неравномѣрность законовъ, на которую жалуются, не принадлежитъ больше нашему вѣку“, говоритъ Траянъ (*non nostri saeculi est*). Флорентинъ утверждалъ, что „люди въ силу ихъ родства другъ другу должны воздерживаться отъ обидъ. Законы природы, любви и человечности теперь начинаютъ занимать мѣсто древнихъ гражданскихъ законовъ“. Ульпіанъ, знаменитый преобразователь законовъ въ царствованіе Александра-Севера, часто говаривалъ, что толкователь законовъ долженъ всего больше прислушиваться къ внушеніямъ милосердія и гуманности (*pietatis et humanitatis intuitu*). Антонинъ также постоянно отдавалъ преимущество гуманнѣйшему толкованію (*humanior interpretatio*). Между тѣмъ какъ древніе законы говорили только о правахъ, теперь начала входить въ нихъ идея долга. Судьи стали въ случаяхъ, касающихся семейной жизни, обращаться

вниманіе столько же на законы естественныхъ приязнностей, какъ и на законы гражданского кодекса. Это возрастаніе гуманности въ законахъ инженеріи и въ примѣненіи ихъ легко объясняется, если мы поставимъ ее въ связь съ благороднѣйшимъ духомъ христіанства, который чувствовался въ средѣ самаго языческаго общества.

Слишкомъ много мѣста потребовалось бы, если бы мы стали указывать всѣ частные законы или даже классы тѣхъ законовъ, которые подтверждаютъ сдѣланныя нами общія замѣчанія касательно вліянія христіанства на римское законодательство первыхъ трехъ вѣковъ. Положеніе языческой женщины улучшилось. Юристы съ участіемъ къ ней сознавались, что ея легальныя права ниже правъ мужчины. Папиніанъ говоритъ, что *in multis juris nostri articulis deterior est conditio feminarum, quam masculorum*. Въ продолженіе трехъ первыхъ вѣковъ ея положеніе постоянно улучшалось.

Таже самая идея о достоинствѣ человѣческаго существа, которая повела къ уравниенію правъ двухъ половъ, способствовала благосостоянію дѣтей, которымъ нельзя было больше безнаказанно играть. Стали даже заботиться о дѣтяхъ бѣдняковъ. Нерва первый изъ язычников поставилъ обществу въ обязанность заботиться о нихъ. Траянъ слѣдовалъ его примѣру и пять тысячъ дѣтей содержались на его счетъ въ Римѣ, и гораздо больше въ разныхъ частяхъ Италіи и Африки. Не прямое вліяніе христіанства на язычество, можетъ быть, ни въ чемъ другомъ такъ ясно не отразилось, какъ въ этихъ и другихъ подобныхъ же благотворительныхъ учрежденіяхъ. Императоръ Юліанъ прибѣгнулъ къ нимъ

съ принятымъ и точно высказаннымъ намереніемъ, — дать
 личному члену дисциплины, какин имѣло христіанство.
 Можетъ ли быть еще наковъ забудь равнодушное до-
 зательство преемственности кедо много духа, который
 началъ проявлять и возвращать древнее общество? —



ИКОНОБОРСТВО И РИМСКІЕ ПАНЫ.

Восьмой вѣкъ видѣлъ зарожденіе великой религіозной борьбы, совершенно отягченной по своему происхожденію, по своему характеру и по своимъ слѣдствіямъ отъ всѣхъ волненій, когда-либо возмущавшихъ христіанскій міръ. Иконоборство, то есть гоненіе на иконы было нововведеніемъ въ религію, которое Восточный императоръ насильственно навязывалъ своимъ подданнымъ. Какія бы ни были побужденія Льва Исаврянина, побужденія нынѣ неизвѣстныя, потому что сочиненія современныхъ писателей, державшихъ его сторону, уничтожены ихъ противниками, было ли то отвращеніе его, къ изысканнымъ искуствамъ, или раздраженіе злоупотребленіемъ иконопочитанія, во всякомъ случаѣ онъ понарядъ себя столько же неблагоразумнымъ дилитикомъ въ своемъ предпріятіи, какъ жестокимъ деспотомъ въ своихъ средствахъ. Прошло время, если только оно было когда-либо, чтобы декретъ правителя могъ измѣнить религію государства; тѣмъ болѣе, что въ этотъ разъ дѣло шло не о догматахъ вѣры, или богословскомъ вопросѣ, ускользающемъ отъ вниманія массы народа, но о полной перемѣнѣ въ предметъ всеобщаго народнаго вѣрованія, въ ежедневныхъ выраженіяхъ утвердившагося богопочтенія. Императорскій адилтъ изгонялъ изъ каждой церкви предметы, которые осыатило всеобщее благоговѣніе

и на которые смотрѣли цѣлыя вѣка, какъ на святыню. Не ограничиваясь нападеніемъ на храмы, похищеніемъ ихъ древнихъ украшеній, онъ проникалъ въ святилище семействъ. Никто не могъ спастись отъ этого необыкновеннаго гоненія. Оно касалось самыхъ задушевныхъ привычекъ всѣхъ людей ученыхъ и необразованныхъ, священниковъ и поселянъ, гражданскихъ чиновниковъ и солдатъ, мужчинъ, женщинъ, даже дѣтей. Икона, пользовавшаяся религіознымъ уваженіемъ, икона, къ которой обращена была благочестивая надежда всѣхъ сословій, возрастовъ и половъ, каждую минуту могла быть низвержена, поругана, разбита, поправа ногамъ, поклоненіе, воздававшееся ей съ такою любовью, становилось преступленіемъ и должно было совершаться тайно.

Ни указы, ни доказательства, ни брань въ пылу жаркихъ споровъ не въ состояніи были утолить ту ненависть, какую возбудила противъ себя власть. Борьба противоположныхъ сторонъ не могла уже ограничиться взаимными отлученіями или взаимными анжесами, къ которымъ обѣ стороны относились равнодушно. Одна сторона признавала свою священную обязанностію разрушать, уродовать, разбивать религіозныя эмблемы; другая считала не менѣе священнымъ долгомъ защищать ихъ. Это былъ не споръ, но открытая война одной стороны въ христіанскомъ обществѣ съ другою. Къ счастью однакожъ силы были неравны и потерпѣвшимъ сначала сильное пораженіе было предназначено со временемъ получить полную побѣду.

До сихъ поръ императоры во всякой своей религіозной борьбѣ—держали-ль они сторону православія или ереси; всегда находили въ клиръ и народъ уже напе-

редъ образовавшуюся партію, готовую поддержать ихъ дѣйствія. На этотъ разъ имъ нужно было самимъ составить себѣ такую партію и если позже клиръ представлялъ епископовъ—иконоборцевъ въ числѣ достаточномъ для составленія собора, если константинопольское народонаселеніе по временамъ обнаруживало сильный фанатизмъ противъ иконъ, въ обоихъ случаяхъ однакожъ не было ничего добровольнаго. Побужденіе выходило единственно отъ верховной власти, которая заключала въ себѣ автократію религіозную и свѣтскую. Кліръ часто могъ сопротивляться этой власти, могъ фактически не признавать ее, но онъ никогда не позволялъ себѣ отвергать ее публично. Впрочемъ это замѣчательное доказательство искусства первыхъ императоровъ — иконоборцевъ, что они съумѣли единственно своимъ авторитетомъ такъ долго поддерживать столь радикальный религіозный переворотъ.

Кромѣ того дѣло иконоборцевъ было слабо по своему характеру, чисто отрицательному. Это было не возмущаемое ничѣмъ гоненіе извѣстныхъ народныхъ чувствъ. Оно не опиралось, какъ на примѣръ послѣдующая протестантская реформа на болѣе или менѣе реальномъ обращеніи къ началамъ Писанія. Оно лишало чувство привычныхъ и почитаемыхъ предметовъ, но отсюда не выходило никакого обновленія въ ревности души къ благочестію. Обнаженные стѣны, пустыя раки, разбитыя изваянія не внушали болѣе возвышеннаго и чистаго понятія о Богѣ и Спасителѣ. Здѣсь былъ только раціонализмъ, ничѣмъ не подготовленный, только попытка закономъ и эдиктомъ подѣйствовать на современное поколѣніе касательно предмета, освященнаго религіозными обычаями многихъ вѣковъ. Ненависть къ

иконамъ, по мѣрѣ продолженія борьбы, могла пресратиться въ жестокий, разрушительный фанатизмъ, но она никогда не могла сдѣлаться составною частью религіи. Она была довольно могущественна, чтобы гнать то, что она считала идолослуженіемъ, но была не въ силахъ создать вѣру болѣе просвѣщенную.

Это новое религіозное потрясеніе имѣло огромныя политическія послѣдствія. На Востокѣ, въ то самое время, когда нужно было соединить и подчинить одной волѣ всѣ силы христіанства, чтобы отразить нападеніе магометанъ, оно ослабило военную энергію, начинавшую возрождаться при Исаврійской династіи; оно лишило популярности искусныхъ императоровъ, чьихъ таланты открываются при самыхъ нападеніяхъ на нихъ враговъ ихъ; и наконецъ еще болѣе возбужденны придворныя интриги, оно новыми преступленіями содѣйствовало тому, чтобы порядокъ престолонаслѣдія сталъ еще неправильнѣе и запутаннѣе прежняго.

На Западѣ раздоръ изъ-за иконъ повелъ къ результатамъ еще болѣе важнымъ, особенно для будущаго времени. Онъ произвелъ полный разрывъ религіозной связи, соединявшей латинскіе народы съ Востокомъ, совершennую эманципацію итальянскихъ провинцій, свѣтскую власть папъ, вѣнчаніе франкскихъ королей въ дѣло Италіи и наконецъ появленіе новой Западной имперіи при Карломаннѣ.

Между всѣми случайными лицами, въ разныя времена восходившими на константинопольскій престолъ, нельзя указать ни на одного, который бы употребилъ для этого средства менѣе предосудительныя и былъ менѣе обремененъ преступленіями, чѣмъ Левъ Исаврянинъ. Историки, описывавшіе первые годы его жизни, при

воей враждѣ къ нему, не могутъ не высказать своего уваженія къ его военнымъ и политическимъ талантамъ. Зависть, которую, съ первыхъ лѣтъ своей карриеры, онъ внушалъ царствовавшему государю, доназываетъ также, что общественный голосъ готовъ былъ признать его достойнымъ власти. Во время войны съ Аланами, оставленный Юстиніаномъ II, въ затруднительномъ положеніи съ малымъ числомъ солдатъ, онъ сумѣлъ выпутаться изъ бѣды столько же своею ловкостію, какъ и мужествомъ. Въ самыхъ щекотливыхъ положеніяхъ онъ умѣлъ показать равно искусство и рѣшительность и если противъ него употребляли иногда коварство, то и онъ не сохотѣлъ дѣйствовать, въ свою очередь, тѣмъ же оружіемъ для собственной защиты.

Опасность, грозившая въ то время государству, призывала на престолъ человека дѣятельнаго и предпріимчиваго, война по призванію. Поэтому вступленіе Льва на престолъ встрѣчено было всеобщимъ удовольствіемъ. Прежде всего онъ принялъ мѣры для безопасности имперіи, существованію которой грозила постоянная опасность отъ нападенія магометанъ, окружавшихъ и тѣснившихъ Константинополь со всѣхъ сторонъ. Никогда еще Восточная имперія не подвергалась большей опасности, какъ въ первую осаду ея столичнаго города. Чтобы спасти Константинополь, нужны были со стороны императора такое непобѣдимое мужество, такая неутомимая дѣятельность и тѣ высокіе таланты, которые онъ обнаружилъ во время защиты столицы.

Левъ объявилъ себя врагомъ иконъ только послѣ десяти лѣтъ царствованія. Но его нетерпимость обнаружилась уже въ томъ, что онъ обзавалъ іудеевъ и монотанистовъ преслѣдствіемъ. Результаты этого перваго гоненія

были неутѣшительны. Іудеи тайно смывали съ себя крещеніе, а когда принуждали ихъ приобщаться, они старались не являться къ омовенной трапезѣ патрiарха. Что же касается до монтепистовъ, то они рѣшились скорѣе сжигать себя въ своихъ домахъ, чѣмъ подчиняться волѣ Государя. У другаго правителя такіа дѣйствія можетъ быть прошли-бы незамѣтно, не навлекая на него укоризнъ со стороны тогдашнихъ историковъ.

Начался десятый годъ царствованія Льва, когда поразили вѣрныхъ упавшій на нихъ, подобно неожиданному удару грома, первый эдиктъ, запрещающій всякое почитаніе иконъ. Императоръ тотчасъ былъ объявленъ враждебнымъ поклоненію Пресвятой Дѣвы, святыхъ и мощамъ. Распространился слухъ, что въ своемъ семействѣ онъ говоритъ іудейскимъ или магометанскимъ языкомъ. Рассказывали, что во время его дѣтства, когда онъ былъ еще небольшимъ мальчикомъ и назывался Конономъ, два іудея обѣщали ему власть надъ всемъ свѣтомъ, если онъ дастъ обязательство употребить иконы во всемъ христіанскомъ мірѣ. Онъ далъ имъ будто-бы торжественную клятву, и теперь у него требовали исполненія этой клятвы. Прибавимъ, что Левъ имѣлъ уже образецъ въ Дамаскѣ въ лицѣ наикѣ изъ дому Омиадовъ, Іезида II, которому также какой-то велхъ обѣщаль сороколѣтнее царствованіе подъ условіемъ употребленія иконъ; но Богъ поспѣшилъ уничтожить этого мусульманина-осквернителя святыни, совѣтникомъ котораго былъ одинъ отступникъ—христіанинъ. Какія въ самомъ дѣлѣ были побужденія у Льва? Намъ едва возможно догадываться о нихъ. Можетъ быть видъ мусульманъ, отвергающихъ иконы былъ для него пріятромъ; или наконецъ можетъ быть даже частыя обвиненія во-

стоичныхъ христіанъ іудеями и магометанами въ идолопоклонствѣ внушили ему желаніе оправдаться блестящимъ образомъ? Также, можетъ быть, онъ замѣтилъ, что его подданные: вмѣсто того, чтобы защищаться отъ враговъ мужествомъ и воинскою дисциплиною, надѣются лишь на чудную помощь иконъ и святыхъ? Достоверно одно, что Левъ Исаврянинъ, какъ государственный человѣкъ, какъ полководецъ, съ непреклонною истинностію шелъ ко всякой цѣли, которую себѣ предположилъ.

Въ первомъ императорскомъ эдиктѣ видна еще нѣкоторая сдержанность. Не предписывая уничтожать иконы, онъ запрещаетъ только *поклоняться* всемъ изваяніямъ и картинамъ, представляющимъ Божию Матерь и святыхъ. Всѣ эти изображенія, если только они не нарисованы на стѣнѣ, должны быть помѣщены на значительной высотѣ, чтобы нельзя было цѣловать ихъ и оказывать имъ другихъ, столь часто употреблявшихся доселѣ, знаковъ благоговѣнія.

Почти въ это самое время случилось сильное вулканическое изверженіе въ Егейскомъ морѣ. Среди яснаго дня небо вдругъ потемнѣло какъ въ глубокую ночь, лава пеня и камней похлыла Архипелагъ и изъ подъ воды вышелъ новый островъ. Въ этомъ грозномъ фенемѣ императоръ видѣлъ знакъ божественнаго гнѣва за то, что онъ такъ долго терпѣлъ идолопоклонство своихъ подданныхъ; но съ другой стороны всѣ ревностные защитники иконъ и враги императора видѣли въ этомъ небесномъ знаменіи осужденіе святотатственнаго эдикта.

Послѣ промежутка, который намъ трудно опредѣлить, послѣдовалъ второй эдиктъ, повелѣвавшій, чтобы всѣ иконы были уничтожены и всѣ стѣны деревей

были покрыты одноцветной краской. Это раздражило не только духовенство, но весь народъ, который пришелъ въ неистовое волненіе. Присутствіе самого императора не могло сдержать жителей Константинополя. Когда данъ былъ приказъ низпровергнуть стоявшій на одной городской площади рельефный образъ Спасителя, славный своими чудесами, тотчасъ собралась немѣстная толпа, состоявшая преимущественно изъ женщинъ. И когда исполнитель приказа вззошелъ на лѣстницѣ и трижды ударилъ топоромъ почитаемое изображение, она подняла ужасающій крикъ. Женщины кинулись на овятотатца, сбросили его съ лѣстницы и до смерти заколотили палками. Получивши уведомленіе объ этомъ, императоръ послалъ отрядъ солдатъ на мѣсто возмущенія: послѣдовала страшная рѣзня. Убитые чествованы были, какъ мученики. Съ этого событія историки уже постоянно представляютъ Льва Фанатиомъ-мусульманиномъ, подвергающимъ православныхъ бичеванію, изуродованію, конвисаціи и ссылкѣ, закрывающимъ школы, сжигающимъ библіотеки. Даже его побѣды не ставятся ему въ заслугу. Если Никея удѣляла во время нападенія Сарацинъ, то это ни мало не зависѣло отъ храбраго сопротивленія тамошняго гарнизона. Народъ съ ужасомъ повторяетъ, что императоръ не вѣрить чудесному покровительству святыхъ, спасшихъ Никею.

Возмущеніе не ограничивалось столицею. Возстаніе обнаружилось въ Греціи и на островахъ Архипелага. Оно вооружаетъ флотъ, провозглашаетъ новаго императора и грозитъ Константинополю. Впрочемъ корабли мятежниковъ разсѣяны и уничтожены императорскими флотомъ и возмущеніе оканчивается назвѣю узурпатора и главныхъ начальниковъ возстанія.

Всѣ православные епископы, съ немногими исключеніями, осудили поведеніе Льва. Въ первый разъ, можетъ быть, папа—въ ту пору Григорій II—и константинопольскій патріархъ явились въ тѣсномъ союзѣ между собою въ одной и той же борьбѣ. Напрасно императоръ старался привлечь на свою сторону престарѣлаго патріарха Германа, которому было тогда восемьдесятъ пять лѣтъ;—доказательства, увѣщанія, угрозы—все было бесполезно. Что же касается Григорія, то мы должны внимательно разсмотрѣть его образъ дѣйствій въ этомъ случаѣ, потому что онъ произвелъ весьма важные результаты.

Византійскіе историки говорятъ, что какъ только папа узналъ о войнѣ, объявленной императоромъ иконамъ, онъ прямо возсталъ противъ императора. По ихъ словамъ, папа запретилъ Итальянской провинціи платить подати. Это намъ кажется невѣроятнымъ. Все, что мы знаемъ о Григоріѣ, представляетъ намъ его одинаково посредственнымъ какъ по уму, такъ и по характеру. Намъ кажется, онъ неспособенъ былъ видѣть въ ереси Льва будущую судьбу Рима. Онъ писалъ къ императору письмо, сохранившееся до настоящаго времени. Этотъ историческій документъ слишкомъ важенъ, чтобы пройти его безъ вниманія.

Сдѣлавши нѣсколько похвалъ поведенію императора въ первые годы его царствованія, папа выражается въ слѣдующихъ словахъ: „Въ продолженіе десяти лѣтъ вы не обращали никакого вниманія на иконы, которыя нынѣ называете идолами и повелѣваете истребить. Даже невѣрные возмущаются вашимъ нечестіемъ. Христосъ осудилъ соблазняющихъ даже одно малое дитя, а вы не боитесь соблазнять цѣлый міръ. Вы говорѣ-

те, что Богъ запретилъ обожать предметы, сдѣланные рукою человека; но кто обожаетъ ихъ? Зачѣмъ вы — императоръ и глава всѣхъ христіанъ — не посоветовались съ мудрыми? Вы далеки отъ этого, вы одинаково презрѣли Писаніе, святыхъ Отцевъ и шестъ вселенскихъ Соборовъ. Можетъ быть эти доказательства жестки и грубы, но они годятся для такого необразованнаго и грубаго ума, каковъ вашъ, и выражаютъ истину“. Черезъ нѣсколько стромъ, которыми мы опускаемъ, папа опровергаетъ мнѣніе, будто вѣрные обожаютъ дерево или камень: „это, говоритъ онъ, простые символы, назначенные возбуждать благочестивое чувство. Затѣмъ онъ прибавляетъ: „Подите въ одну изъ тѣхъ школъ, гдѣ маленькія дѣти учатся читать и объявите себя разрушителями иконъ! Они пустятъ вамъ въ голову своими дощечками и вы отъ этихъ молодыхъ душъ научитесь тому, чему не захотѣли научиться у мудрецовъ. По власти, данной мнѣ Св. Петромъ, я могъ-бы назначить вамъ наказаніе, но какъ вы навлекли на себя проклятіе, то пусть оно постигнетъ васъ.“ Потомъ папа укоряетъ императора за то, что онъ не посоветовался съ достоуважаемымъ Германомъ, мудрымъ внушеніемъ котораго нѣкогда склонили императора Константина, сына Констанса, созвать шестой вселенскій Соборъ. Этотъ государь объявилъ тогда, что онъ будетъ присутствовать на соборѣ епископовъ въ качествѣ смиреннаго слушателя, чтобы исполнить ихъ опредѣленія и изгнать виновныхъ, которыхъ они осудятъ. Затѣмъ онъ присоединилъ, что еслибы его родной отецъ уклонился отъ чистоты вѣры, то онъ первый произнесъ-бы на него анафему. „Догматы Церкви, продолжаетъ Григорій, находятся въ вѣдѣніи епископовъ, а не императоровъ.

Какъ епископы не должны вышнцваться въ дѣла государства, такъ императоры не должны вышнцваться въ дѣла Церкви. Вы требуете собора: уничтожьте ваши едигты, перестаньте истреблять иконы, и не нужно будетъ собора... Въ Константинополѣ вы святотатственно низвергли изображение Спасителя, но въ Италіи варвары отмстили за это на статуяхъ императора, пользовавшихся до тѣхъ поръ уваженіемъ. Отъ этого произошло нападеніе Ломбардовъ, влзавшихъ Равенну и грозящихъ Риму. Какъ ваше собственное безразсудство дѣлаетъ васъ неспособнымъ защищать Римъ, и вы думаете испугать насъ? Вы грозите прислать солдатъ испровергнуть изображение Св. Петра и нъ дѣлахъ отвести папу Григоріа въ Константинополъ, какъ некогда преемственника нашего, Мартина? Развѣ вы не знаете, что папы всегда были оплотомъ между Востокомъ и Западомъ и что они посредники общаго міра? Мнѣ стоитъ только удалиться въ Кампанью, не болѣе какъ за двадцать четыре мили отсюда, и вы столько же будете въ состояніи преслѣдовать мою особу, сколько облака. Офицеръ, осморбившій папу Мартина, былъ взятъ отъ этого міра безъ покаянія, а Мартинъ въ самой снмплѣ своей просіялъ святостію и надъ его могилою въ Херсонесѣ совершаются чудеса. Да сподобитъ небо и меня раздѣлить судьбу Мартина. А что касается до изображения Св. Петра, на которое все западные народы смотрятъ, какъ на предметъ поклоненія, то, если вы сдѣлаете на него нападеніе, весь Западъ соединится и страшно отмститъ вамъ. Ваши угрозы возбуждаютъ во мнѣ только презрѣніе; но я предупреждаю васъ, что я буду левашею въ время, которое прольется, и что эта кровь падетъ на вашу голову.

Да низведетъ Богъ страхъ въ сердце ваше и о, еслибы я получилъ вскорѣ писма, извѣщающія о вашемъ обращеніи! Да отвратитъ Спаситель ваше сердце отъ людей, побуждающихъ васъ къ этимъ собираніямъ и да возвратитъ чрезъ то спокойствіе міру“...

Вскорѣ за первымъ послѣдовало второе письмо папы, но имѣло не большій успѣхъ. Патріархъ Германъ, съ своей стороны, нѣсколько разъ обращался къ императору, но съ болышею упрямостию и благоразуміемъ. Наконецъ принялъ участіе въ этомъ спорѣ Іоаннъ Дамаскинъ, обнародовавши въ защиту иконъ, одно за другимъ, три посланія, которыя произвели глубокое впечатлѣніе. Императоръ не уступалъ... Патріархъ настаивалъ на рѣшеніи спора вселенскимъ соборомъ; но Императоръ принудилъ Германа оставить свою катедру (729 г.). Почтенный, почти столѣтній старецъ скончался въ родовомъ своемъ имѣніи Платаніумъ, въ 740 году.

Преемникомъ Льва Исавряннина, умершаго въ 741 году, былъ сынъ его Константинъ, прозванный Копроникомъ, потому что, по свидѣтельству хронистовъ, которыхъ сочиненія дошли до насъ отъ того времени, онъ уже въ день своего крещенія, во время погруженія, обнаружилъ знакъ сверего прозрѣнія къ священнымъ предметамъ. Хотя онъ уже двадцать лѣтъ участвовалъ въ правленіи вмѣстѣ съ отцомъ, однако его вступленіе на престолъ встрѣтило страшное сопротивленіе. Обѣ стороны, на которыя раздѣлилась Восточная имперія (*εἰκονολάτραι* и *εἰκονοκλάται*), осматривали другъ у друга владѣніа престоломъ. Воспользовавшись отсутствіемъ Константина, занятаго войною съ Сарацинами, праждебная ему партія распространила въ столицѣ молву объ его

смерти и провозгласила императоромъ шурина его Артавазда. Народъ съ восторгомъ привѣтствовалъ этотъ переворотъ; но партія Льва, привязанная къ нему и его сыну, оставалась нейтральною и въ бездѣйствіи. Премилннъ Германа, патріархъ Анастасій, ставшій, въ угоду императору Льву, на сторону издодберцевъ, думалъ теперь искупить свое заблужденіе и недостатокъ характера; возмнвшійся престомъ предъ престоломъ, кто онъ слышалъ, какъ императоръ отвергалъ Божество Іисуса Христа и произносилъ другія не менѣе страшныя худы на Бога. Невснтова толпа съ восторгомъ объявила Константина низверженнымъ и вышла изъ церкви, чтобы перебить его совѣтниковъ. Однако Константинъ, вмѣстѣ съ религіозными мнѣніями, наслѣдовалъ мужество своего отца. Ловкій, дѣятельный, любимый войскомъ, онъ, нимало не колеблясь, далъ сраженіе, въ которомъ со всею свирѣпостію развернулись страсти войны междоусобной и религіозной. Побѣдивши въ этомъ сраженіи, Императоръ осадилъ Константинополъ, который послѣ упорнаго сопротивленія и вытерпѣвши всѣ ужасы голада, наконецъ сдался. Артаваздъ за свое узурпаторство былъ наказанъ лишеніемъ главы. Патріархъ Анастасій подвергся тому же наказанію; послѣ чего для униженія въ лицѣ его всего столичнаго духовенства, его снова помѣстили въ патріаршемъ дворцѣ. Затѣмъ послѣдовали многочисленныя убійства; нѣсколько домовъ отдано было на раскишеніе солдатамъ. Однимъ словомъ Императоръ отмстилъ съ жестокостію, которая была свойственна тогдашнимъ нравамъ, и которую, впрочемъ, враги его ни мало не уменьшили въ своихъ разсказахъ.

Въ теченіе слѣдующихъ десяти лѣтъ Константинъ, казался, ударившись отъ всякой новой мѣры противъ

иконъ. Его власть прочно утвердилась; строгости его боялись; вѣроятно и враждебная партія не осмѣливалась покуситься на какое либо новое возмущеніе. Она довольствовалась тѣмъ, что указывала народу, какъ на небесное наказаніе, на язву, которая, вышедши изъ Сипчии, т. е. съ запада, чего доселѣ никогда не бывало, произвела во всѣхъ провинціяхъ страшныя опустошенія. Живыхъ не доставало, гонорать исторіи, чтобы хоронить умершихъ. Въ этотъ же десятилѣтній періодъ, Константинополь, отразивши Сарацинъ на востокъ и Болгаровъ на сѣверъ, окончательно установилъ границы имперіи.

Въ 750 году, въ десятый годъ своего царствованія, Константинъ, водворивши спокойствіе въ имперіи, обезпечивши свои династическіе интересы и подготовивши клиръ къ одобренію его политики, созвалъ въ Константинополь большой соборъ, на которомъ присутствовало 348 епископовъ. Эти епископы имѣли притязаніе составить седьмой вселенскій соборъ, на зачитаніи иконъ не признали собраніе ихъ вселѣнскимъ соборомъ, ссылаясь на отсутствіе папы, не приславшаго на этотъ соборъ своего представителя, и на отсутствіе патріарховъ іерусалимскаго, антиохійскаго и александрійскаго, въ то время подданныхъ калифа, но удержанныхъ, безъ сомнѣнія, несогласіемъ въ своихъ мнѣніяхъ съ иконоборцами. Константинопольскій патріархъ только что умеръ и въ собраніи предводительствовалъ епископъ Ефесскій, одинъ изъ совѣтниковъ императора въ дѣлахъ религіи. Изъ актовъ этого константинопольскаго собора намъ извѣстно только то, что въ послѣдствіи осуждено было на соборѣ Никейскомъ. Изъ постановленій этого послѣдняго собора мы знаемъ, что константинопольскій соборъ

запретилъ живопись, какъ богохульство, объявилъ, что всѣ иконы—такіе же идолы, какъ и идолы язычниковъ, и осудилъ наконецъ почитателей иконъ, какъ еретиковъ, составивши такую изворотливую дилемму: или живописцы представляютъ одну Человѣческую природу Христа и такимъ образомъ допускаютъ заблужденіе Нестора, признавшаго въ Спасителѣ два лица; или, если они представляютъ глазамъ вѣрныхъ смѣсь или сліяніе двухъ природъ, они раздѣляютъ ересь Евтихіа и Арія. Въ слѣдствіе этого соборъ рѣшилъ, что всѣ иконы—какъ рѣзныя, такъ и живописныя, должны быть изгнаны изъ храмовъ, — вселенскій клирикъ, воздающій какое либо поклоненіе иконѣ, долженъ быть низверженъ, а мирянинъ отлученъ. Эти постановленія, кажется, произнесены были единодушно, такъ какъ всѣ собравшіеся епископы объявили, что ихъ одушевляетъ одно чувство, что они исповѣдуютъ одну и ту же вѣру, которая состоитъ въ духовномъ поклоненіи только духовной природѣ Божества. Константинопольскій соборъ окончилъ свои труды молитвою за благочестивыхъ императоровъ, давшихъ миръ Церкви, восторжествовавшихъ надъ приверженцами заблужденія и утвердившихъ навсегда истинное ученіе. Наконецъ главные защитники иконъ торжественно и поименно преданы были анафемѣ.

Постановленія Константинопольскаго собора, сурово выполняемыя императорскими чиновниками надъ оставшимися еще иконами, вездѣ встрѣтили живое сопротивление, въ главѣ котораго стали иноки. Императоръ былъ суровъ; а постоянная война, которую онъ принужденъ былъ вести съ Сарацинами, не могла смягчить его грубости. Раздраженный сопротивленіемъ и видя, что его авторитетъ падаетъ, онъ прибѣгъ къ гоненію,

второе вскоре сдѣлалось свирѣпымъ. Не избѣгали наказания насильственныхъ мѣръ. Всякій клирикъ, особенно вселій мнѣ, отказывавшійся подписать, какъ членъ вѣры, опредѣленія послѣдняго собора, подвергался ссылкѣ, каноническимъ собственностямъ, казни. Монастыри были ограблены и сожжены; монаховъ и монахинь принуждали къ супруеству. Тысячи лицъ искали убѣжища у варваровъ, другіе удалились въ Римъ. Слѣдующій разскажетъ понажить, каково было это время испытанія.

Въ 779 году константинопольскій патріархъ Константинъ, заявившій на константинопольской кафедрѣ мѣсто несчастнаго Анастасія, былъ обвиненъ въ употребленіи непочтительныхъ выраженій о Государѣ. Еще прежде онъ долженъ былъ оправдываться въ томъ, будто онъ приписывалъ императору ересь Несторія. Въ этотъ разъ его обвинители клялись крестомъ, что были свидѣтелями сношеній его съ однимъ изъ начальниковъ недавно открытаго заговора. Патріархъ былъ приговоренъ къ ссылкѣ. По прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ несчастный изгнанникъ принужденъ былъ согласиться уступить свое мѣсто внуку Никитѣ; послѣ того по какому то новому обвиненію его привели въ столицу и подвергли жестокому бичеванію. Такъ какъ послѣ этого наказанія онъ не могъ уже стоять на ногахъ, то его въ носилкахъ принесли на средину соборной церкви, гдѣ собралась, разумеется, надобровольно многочисленная толпа, чтобы выслушать обвиненія его и присутствовать при его низложеніи.

Послѣ каждаго обвинительнаго пункта, секретарь Никиты плевалъ въ лице этому несчастному архиепископу. Потомъ посадили его на кафедру и когда его преемникъ читалъ ему приговоръ отлученія, другой епископъ сни-

нать съ него архиерейскія украшенія, не щадя и нѣж-
ныхъ ругательствъ: и наконецъ вытнать его изъ храма.
На другой день ему обрили волосы на головѣ, бороду,
брови, потомъ, одѣвши въ простую тунику безъ рука-
вовъ, посадили на осла и провели по цѣрку среди кри-
ковъ, и насмѣшекъ народа. Наконецъ сбросили его съ
неблагодарнаго животнаго и топтали ногами. Въ та-
комъ положеніи онъ оставался предъ глазами народа до
конца игры. Спустя нѣсколько дней ему приказали за-
свидѣтельствовать о православіи императора и признавъ
авторитетъ послѣдняго собора. Несчастный подписалъ
все, чего отъ него хотѣли, и въ награду за это посту-
паніе ему отрубили голову. Историки заканчиваютъ эти
подробности удостовѣреніемъ, что патріархъ Констан-
тинъ воспринималъ при крещеніи двоихъ дѣтей Констан-
тина.

Уже во второй разъ такъ поступала съ Константи-
нопольскимъ патріархомъ императорская власть, кото-
рая, нарушая прямой каноническій законъ, возмела пре-
зрѣннаго свнуха въ санъ архиерейскій. Какъ послѣ
этого удивляться, что такіе римскіе епископы, какъ Гри-
горій II и Григорій III, захотѣли освободиться отъ по-
добнаго самоуправства и что они стали искать у сѣ-
верныхъ варваровъ покровительства, въ которомъ от-
казывалъ имъ правитель Восточной имперіи. Варвары
по крайней мѣрѣ уважали священный санъ.

Если византійскіе историки и не слишкомъ преувеличи-
ли жестокости своего непримиримаго врага Константина
Копронима, однакожъ вѣрно, что они показали себя не-
справедливыми къ его другимъ, лучшимъ качествамъ.
Въ продолженіе своего тридцати-пятилѣтняго царство-
ванія Константинъ своею военною храбростію и поле-

тщеснымъ искусствомъ сумѣлъ сохранить въ цѣлости оставшуюся территорію падающей имперіи, со всѣхъ сторонъ подвергавшейся нападеніямъ враговъ. Онъ умеръ въ 775 году, во время похода противъ Болгаръ, отъ горячки. Умирая онъ просилъ молиться за него Пресвятой Дѣвѣ, которой, по словамъ его, онъ всегда поклонялся съ глубокимъ благоговѣніемъ.

Давъ, прозванный Козаромъ, по своей матери, которая была татарская княжна, заступилъ мѣсто своего отца Константина, но царствовалъ только пять лѣтъ. Это былъ государь съ характеромъ кроткимъ до слабости. Умирая, онъ оставилъ царство своему малолѣтнему сыну, Константину Порфирогенету, подъ опекою матери его, императрицы Ирины. Последняя—женщина умная и набожная, всегда тайно почитала иконы и, какъ только получила власть, тотчасъ же рѣшилась возстановить иконопочитаніе, преслѣдуемое тремя послѣдними императорами.

Константинопольскимъ патріархомъ былъ тогда кроткій старецъ, по имени Павелъ. Императрица тайно смонила его удалиться въ монастырь, объявить тамъ, что онъ горько сожалеетъ, что до сихъ держался стороны иконоборцевъ, и торжественно выразить желаніе, чтобы созванъ былъ вселенскій Соборъ для уврачеванія злыхъ страждущей Церкви. Немного спустя послѣ этого онъ умеръ. Ирина позаботилась, чтобы на его мѣсто былъ избранъ извѣстный Тарасій, лице весьма популярное, благочестіе котораго было достоверно ей извѣстно.

Тарасій принялъ санъ патріарха подъ тѣмъ условіемъ, чтобы былъ созванъ соборъ, котораго требовалъ его предшественникъ, и лишь только былъ рукополо-

жени, онъ посвятилъ все свои усилія торжеству дѣла, котораго онъ сталъ теперь представителемъ.

Онъ отправилъ пословъ въ Римъ просить присутствія папы на скоро имѣющемъ быть соборѣ; какъ и крайней мѣрѣ посольства легатовъ, уполномоченныхъ быть его представителями. Сверхъ того онъ обезпечилъ для себя содѣйствіе патріарховъ александрійскаго, антиохійскаго и іерусалимскаго. Папа Адріанъ сначала возражалъ противъ избранія мирянина на патріаршій константинопольскій престолъ, потому что Тарасій не принадлежалъ къ клиру; но вынужденный обстоятельствами, онъ наконецъ согласился послать на соборъ своихъ представителей. Три Восточные патріарха также послали своихъ представителей.

Соборъ собрался сначала въ Константинополѣ. Но если поклоненіе иконамъ и не потеряло своей прежней силы въ народѣ и войскѣ, то привязанность къ памяти Константина въ войскѣ была весьма сильна. Солдаты вломились въ залу собора и выгнали собравшихся тамъ епископовъ. Никто не былъ убитъ, но стало очевидно, что собраніе конитателей иконъ небезопасно въ столицѣ.

Мѣстомъ для собора была выбрана Никея безъ сомнѣнія по воспоминанію о первомъ великомъ Соборѣ, соединенному съ этимъ городомъ. Постановленія, отмѣченныя именемъ Никей, должны были казаться народу запечатлѣнными особенною святостію, а охрана собора могла быть довѣрена какому нибудь надежному отряду войска. Императрица, видя, что солдаты въ Константинополѣ презираютъ ея авторитетъ, поспѣшно распустила старые отряды, преданные памяти ея свекра, жертвуя такимъ образомъ успѣху своихъ религіозныхъ пла-

лежъ безонасностью имперіи, границамъ которой постоянно грозилъ Боттары и Сарацены.

Соборъ состоялся наконецъ въ 787 г. подъ председательствомъ Тарасія. На соборъ присутствовало 250 епископовъ и 300 настоятелей монастырей и иноковъ. Первое его дѣйствіе ясно обнаружило его направленіе. Лишь только было прочитано императорское посланіе о созваніи собора, три азіатскіе епископа вышли предъ собраніе, смиренно проси просити заблужденія ихъ и примирить ихъ съ Церковью. Потомъ они прочитали изповѣданіе вѣры, въ которомъ называли соборомъ безумныхъ самозванный константинопольскій соборъ, такъ нечестиво нарушившій ученіе Церкви о святыхъ иконахъ. Они окончили свое исповѣданіе произнесеніемъ анафемы на всѣ дѣйствія, слова, всѣ члены этого собора.

Соборъ съ радостью принялъ раскаяніе этихъ трехъ епископовъ и Тарасій торжественно разрѣшилъ ихъ. Затѣмъ последовали другія подобныя заявленія и дѣло кончилось тѣмъ, что иконоборство было отнесено къ числу самыхъ злыхъ ересей, подобныхъ ереси Несторія и Арія. Соборныя разсужденія велись въ неукоризненномъ порядкѣ и съ достоинствомъ. Всѣ рѣшенія были единодушны. Онѣ изложены въ торжественномъ декретѣ, которымъ соборъ, согласно съ правилами предшествующихъ великихъ соборовъ, возстановлялъ почитаніе иконъ.

Ирина выполнила свое намѣреніе, а продолжительность ея власти, кончившейся только въ 802 г. позволила ей упрочить торжество.

Послѣ Ирины мѣняе, чѣмъ въ 40 лѣтъ, случилось пять императоровъ и всѣ они были болѣе или мѣнѣе

преддѣлы иконанъ; войско поддерживало ихъ, но иконоборство было поражено на смерть никейскимъ соборомъ. Въ 842 г. 19 февр., по старанію другой императрицы, по имени Феодоры, торжественная процессія, въ которой участвовали весь константинопольскій клиръ, сопровождаемая всѣмъ народонаселеніемъ столицы, отправилась въ церковь св. Софіи, чтобы возвратить этому знаменитому храму всѣ древнія иконы, которыхъ лишили его иконоборцы. Онъ сохранилъ ихъ до появленія иконоборцевъ болѣе страшныхъ, нежели Левъ Исаврянинъ и Константинъ Копронимъ, то есть до Магомета II и его преемниковъ. Православная Церковь еще и нынѣ празднуетъ годовщину 19 февр. 842 года въ такъ называемую недѣлю Православія.

Историческимъ результатомъ религіознаго волненія, произведеннаго Львомъ Исавряниномъ, была независимость Рима и начало свѣтской власти папъ. До VIII столѣтія Римъ имѣлъ еще нѣкоторую связь съ Восточною имперіею. Послѣ остготскаго ига, современнаго коренія Италіи Юстиніаномъ, Римъ низведенъ на степень провинціального города. Но съ тѣхъ поръ онъ начинаетъ разрывать и тѣ узы, которыя тянули его въ Востокъ, и становится во главѣ хотя и грубой, но полной молодости и крѣпости цивилизаціи Запада. Византійская имперія, подъ ударами варваровъ, при слабыхъ императорахъ, умираетъ медленной агоніей. Между тѣмъ Западная Европа выдѣляется изъ себя и организуетъ свѣжія силы народовъ, выходящихъ изъ варварскаго полудикаго состоянія на поприще исторіи и полагающихъ основаніе величайшихъ государствъ Западной Европы.

Эманципация Италіи, съ своей стороны, способство-

мать исламизмъ своими послѣдовательными побѣдами въ Средиземномъ морѣ и въ малой Азіи, мало по малу обрѣзывавшими Восточную имперію, въ то время какъ съ Сѣвера продолжали свои нападенія Болгары. Императоры, принужденные защищать вѣрности, ближайшія къ столицѣ, не имѣли достаточнаго запаса войска, чтобы содержать въ Италіи армію, необходимую для сохраненія въ своей власти экзархата съ его владѣніями. Сверхъ того, мусульманскій флотъ побѣдоносно прошелъ Архипелагъ и связь между Римомъ и Константинополемъ становилась болѣе и болѣе трудною. У папъ, притѣсняемыхъ деспотизмомъ отдаленнаго правителя, постепенно возбуждалось желаніе независимости и стремленіе къ власти верховнаго первосвященника Запада. Декреты иконоборцевъ произвели окончательный разрывъ, подготовленный другими второстепенными причинами. По прекращеніи династіи Юстиніана, въ императорское достоинство облекались одинъ за другимъ случайные искатели привлеченій. Эти продолжительныя революціи ослабили привязанность провинціи отдаленной, долженствовавшей признавать наследственное право лучшимъ дипломомъ на ея повиновеніе. Римъ и Италія видѣли себя въ унижительной необходимости признавать авторитетъ перваго солдата, котораго угодно было константинопольской черни, войскамъ или царедворцамъ возвести на престолъ. Равеннскіе экзархи, намістники Восточнаго императора въ Италіи, подобно сатрапамъ восточнымъ, довольно сильныя для тиранинства въ Италіи, были очень слабы для покровительства ей. Они увеличивали и безъ того огромные налоги, посылая доходъ съ нихъ въ Константинополь, и въ то же время не предпринимали никакихъ дѣйствительныхъ

миръ противъ непрерывнаго напавъ Ломбардовъ. Въ первосвященство Іоанна VI необходимо было даже посредничество римскаго епископа для спасенія визарка Θεοφιλάкта отъ ярости его собственныхъ возмущившихся солдатъ. При такихъ стѣсненныхъ обстоятельствахъ у епископовъ, даже менѣе честолюбивыхъ, должно было зародиться желаніе отложиться отъ Византійской имперіи, близкой къ своему паденію. Разсматривая прошлое Рима, они находили, что присоединеніе этого города къ Восточной имперіи есть событіе еще свѣжее, что оно совершено было недавно побѣдою Юстиніана; обращая же вниманіе на интересъ и достоинство своей паедры, они сознавали, что римскій епископъ, сдѣлавшись подданнымъ Константинополя, несравненно менѣе, чѣмъ когда либо, имѣлъ независимости и авторитета. До этого плачевнаго періода никогда не случалось, чтобы папу требовали въ столицу, какъ послѣднiго императорскаго чиновника, отдавать здѣсь отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, никогда не видно было, чтобы римскаго первосвященника арестовали воины императора, какъ это случилось съ Мартиномъ 1-мъ, чтобы таскали его по Константинополю, оскорбляли его жестокииъ и унижательнымъ съ нимъ обращеніемъ и наконецъ осудили на смерть въ осыпѣ.

Съ другой стороны, какъ бы ни были римляне и ихъ епископы вѣрны старому управленію имперіи, какое-бы ни питали они отвращеніе къ игу королей—варваровъ; всегда готовые замѣнить собою императорскихъ визарковъ; — и эти послѣдніе связи должны были лопнуть, какъ скоро Императоръ сдѣлался ересназачальникомъ, и ересназачальникомъ тѣмъ болѣе неслыханнымъ, что дѣло на этотъ разъ касалось не учаніи созерцательнаго, но

практической стороны религия, ежедневного обряда. В глазах итальянцев император иконоборецъ становился тѣмъ же, чѣмъ была любой мусульманскій правитель. На Востоцѣ, или въ слѣдствіе робости, или же по другимъ побужденіямъ, многочисленная партія, даже изъ среды кляра, прикинула къ императору, который торжествовалъ здѣсь, не встрѣчая со стороны сильной оппозиціи собоѣ со стороны духовенства. Но на Западѣ было напротивъ. Тамъ враждебное расположеніе къ иконоборцамъ было всеобщее и почитаніе иконъ составляло неотразимую потребность народа. Папы это понимали. Вѣрные представители религіознаго настроенія своего времени, они съ самаго начала подавали собою примѣръ всенароднаго почитанія иконъ. Такъ Іоаннъ VII, управлявшій Церковію отъ 705 года до 707 и подвергавшійся самому унижительному обращенію отъ императора Юстиніана, украсилъ много римскихъ церквей картинами и изваяніями святыхъ, и это напечатлѣніе должно было многократно представляться его преемнику Григорію II, возведенному на папскій престолъ спустя нѣсколько лѣтъ послѣ Іоанна. Характеръ Григорія II не даетъ намъ повода думать, чтобы этотъ нерасшищенникъ былъ преданъ мыслью объ отцѣленіи Италии отъ имперіи Восточной. Не мечтая о независимости Италии, онъ возмущается своему религіозному убѣжденію. Кроме того, гдѣ бы можно было найти другую политическую или военную власть, которая была-бы способна замѣнить собою авторитета императорскій въ случаѣ его паденія? Папство въ то время не помышляло еще о семномъ владычествѣ.

Одно только королевство Ломбардское, занимавшее тогда почти всю Италію, обладало здѣсь управленіемъ,

полныя силы и яркости. Оно представлялось необыкновеннымъ счастьемъ въ продолжительное и бурное царствование Ротариса. Оно имѣло полный ходъ законовъ. Лангобарды, занимавшій теперь престолъ, были принца способный и честолюбивый. Власть папы, удовольствовавшись своею духовною властью, въ то время столь могущественною, и своими обширными владѣніями ноземельными, соединилась съ королями Ломбардскими; то Италия точно такая, какъ при Теодорикѣ, могла бы во второй разъ сдѣлаться великимъ королевствомъ. Но эту политику, которой Папы, какъ гордые римляне, не захотѣли слѣдовать во времена Готтовъ, и которую они отвергли тогда въ слѣдствіе самаго тѣснаго соприкосновенія ихъ власти духовной съ временными могуществами монарха Италійскаго, теперь менѣе, чѣмъ когда либо, они должны были принять въ основаніе въ Ломбарды. Съ самаго начала появленія въ Италіи сикъ послѣднихъ, кажется, непримиримая вражда существовала между ними и римскими имперіей. Религіозная исторія постоянно представляетъ намъ Ломбардовъ народомъ болѣе опирчивымъ, нежели другіе варвары. Никто изъ древнихъ аrianизма было неизгладимо. Въ церковныхъ лѣтописяхъ нѣтъ выраженія довольно сильнаго для обозначенія той ненависти, которую они возбуждали въ едры.

Первые десять лѣтъ первозвѣщенства Григорія II проишались относительно спокойны. Наместины Ломбарды были предупреждены и предотвращены; случилось обращеніе Анниіи Бонифаціи, критическій Синодъ Церковію въ лину селлахъ, начиналъ уже свои проповѣди въ Германіи, какъ вдругъ принцъ римскій идеть Лѣа Исверлина. Отвергъ гордымъ было обнародовать его въ Ватиканъ; но народъ тотчасъ powstaъ, началъ

на ходить и встать на своемъ твердокомъ рѣшениіи не допустить, чтобы церкви были лишены св. образовъ. Люттирандъ, воспользовавшись случаемъ, тотъ часъ же явился съ своимъ войскомъ предъ Равенной и объявилъ себя защитникомъ иконъ. Поддерживаемый съ этихъ поръ ангелами, онъ востержествовалъ надъ могущимъ съпротивленіемъ гарнизона, овладѣлъ городомъ и занялъ своими войсками весь Пентанолъ.

Папа находился въ великомъ затрудненіи; но, страдая честолюбіемъ, Люттиранда столько же, если не болѣе, чѣмъ ереси императора, онъ рѣшился противопоставить успѣху Ломбардовъ и соединился съ эвзаркомъ, который имѣлъ еще нѣсколько войска, и съ Венецианцами, которыми признававшими надъ собою владѣтельство имперіи во востокъ, крѣпѣ къ малымъ гзартъ, гдѣ они сохраняли свою независимость и создали уже значительную морскую силу. У нихъ-то эвзартъ нашелъ сабъ убѣдителя. Благодаря этому тройному союзу, Равенна вскорѣ снова была возвращена отъ Ломбардовъ.

Итакъ до сего поръ Григорій II былъ вѣрнымъ подданнымъ императора; но по мѣрѣ того, какъ время шло, зависть за почитаніе иконъ разгоралась болѣе и болѣе. Распространилась молва, что императоръ хочетъ убить пылу, осмѣливавшегося противиться распоряженіямъ его, и съ этихъ поръ мнѣніе народное приписывало это намереніе воиному чиновнику, пріймавшему въ Константинополь Равенну. Свастъ Григорій мѣрилъ этой угрозою. Два римлянина, обвиненные въ заговорѣ противъ жизни первосвященника, но, наущенію императора, были умерщвлены народомъ, а третій спасся только тѣмъ, что спрятался въ монастырь и принял монашество. Раздосадованный, что эвзартъ хочетъ идти на Римъ, чтобы

низложить папу; и вотъ чистъ же все население Италіи поднялось на защиту Григорія. Ломбарды, всегда старавшіеся объ ослабленіи имперіи, соединились съ итальянцами и еще разъ заняли города-вѣзрхата. Новый эзархъ, по имени Евтикій, высадился въ Неаполь, и завелъ тайные переговоры съ Люттирандомъ. Онъ обѣщалъ пособить королю Ломбардовъ возвратитъ къ покорности герцоговъ Сполетскаго и Беневентскаго, въ то время возмущившихся; а народъ въ свою очередь долженъ былъ соединиться съ нимъ, для приведенія Рима подъ власть императора. Въ слѣдствіе такого договора, Люттирандъ двинулъ свои войска, разомъ овладѣвъ герцогствомъ Сполетскимъ и расположенъ лагеремъ предъ воротами Рима. Папа, чтобы противопоставить свѣтлыи города оружію короля варварскаго, по примѣру своихъ предшественниковъ, въ процессіи вынесъ изъ города. Люттирандъ, въ половину достигнувъ уже тѣхъ, къ чаму стремились, мало заботился о возстановленіи въ Римѣ императорской власти; а потому при видѣ первосвященника не замедлилъ показать къ нему знаки уваженія и страха. Показывая видъ благочестиваго сына Церкви, онъ бросился къ ногамъ Григорія, повелъ снять свое королевскую мантию, свою перевязь, мечъ, латинныя рукавицы и наконецъ золотую корону, подаренную ему потомъ гробницѣ Апостола. Потомъ онъ унасилъ папу заключить миръ съ эзархомъ, и до того успѣлъ, что завѣснмъ Цезарій, выдававшій себя за императора подъ именемъ Тиверія III, былъ преданъ римлянами эзарху, ополоавшему голову его въ Константинополѣ.

Но всѣхъ вѣнцъ проишествійхъ хотѣ папа и сохранилъ особеннаго характера подданнаго императора,

но на самомъ дѣлѣ онъ дѣйствовалъ со властію независимую. Онъ выказалъ эту независимость въ созваніи собора, бывшаго въ Римѣ въ 730 году и предавшаго анаемѣ всѣхъ иконоборцевъ. Въ числѣ подвергнувшихся анаемѣ могъ находиться и императоръ; хотя, по всей вѣроятности, номинально онъ и не былъ лишенъ напото общенія, то есть, удаленъ изъ общества вѣрныхъ, какъ это случилось со многими императорами во времена послѣдующія; потому что въ эту эпоху Константинополь, патріархъ котораго Анастасій былъ иконоборецъ, не признавалъ за Римомъ власти исключительно представлять Церковь. Дѣйствія Римскаго собора, кромѣ того мало извѣстныхъ, были рѣшительною протестаціею противъ ереси иконоборцевъ. Императоръ отнялъ у себя, отнявши отъ Римскаго патріархата Илирійскую провинцію и наложивши конексіацію на обширныя владѣнія Римскихъ епископовъ въ Калабріи и Сициліи. Сверхъ того онъ имѣлъ очень неблагоприятное намѣреніе увеличить подати съ провинцій итальянскихъ. Съ этою цѣлію были учреждена новая ревизія, и неудовольствіе населеній удвоилось. Оттому, можетъ быть, обстоятельству нужно приписать то, что папа, какъ волатають нѣкоторые историки, написалъ протестъ противъ взысканія налога и адресовалъ его къ жителямъ Италіи.

Въ слѣдующемъ году Григорій II умеръ. Во время его похоронъ, клиръ и народъ римскій призвали своими добровольными вослѣдниками на первосвященническій престолъ Григорія III. Это избраніе далеко не было со стороны римлянъ актомъ независимости, такъ какъ для посвященія новаго папы они ожидали утвержденія отъ вѣзарка. Первымъ дѣломъ Григорія III было проводить въ Константинополь посланіе; въ которомъ

онъ объявлялъ, что въ отношеніи къ иконопочитанію держится ученія своего предшественника, и въ которомъ протестовалъ въ выраженіяхъ самыхъ энергическихъ противъ ереси, заразившей императора. Человѣкъ, которому повѣрено было передать эту декларацию, будучи остановленъ главнокомандующимъ императорскихъ войскъ въ Сициліи, не могъ исполнить своего порученія.

Тогда Григорій III созвалъ въ Римѣ второй итальянскій соборъ, цѣлю котораго было торжественно объявить вѣрность всей Італіи почитанію иконъ. Архіепископы Градо и Равенны, съ девятью тремя другими епископами или духовными сановниками, съ клиромъ, консулами и народомъ римскимъ, постановили, что всякій, кто станетъ попираеть, обезображивать, унижать или хулить достойныя почитанія изображенія Христа, Бога нашего и Господа, непорочно и славною Дѣвы, Апостоловъ и Святыхъ, да будетъ лишенъ единенія съ Церковію и всякаго общенія въ тѣлѣ и крови Христовой. Это опредѣленіе собора послано было къ императору; но, подобно предшествовавшему посланію, а равно и всѣмъ послѣдующимъ, оно не могло идти далѣе Сициліи, гдѣ было останавливаемо и удерживаемо государственными властями всѣ римскіе посланные. Папа занялся укрѣпленіемъ городскихъ церквей статуями и всякаго вида изображеніями святыхъ.

Решившись, во что бы то ни стало, возвратить Римъ, императоръ вооружилъ сильный флотъ, начальство надъ которымъ поручилъ одному изъ лучшихъ военачальниковъ; но буря разрушила этотъ флотъ въ Адриатическомъ морѣ, и остатки кораблей, его составлявшихъ, поплыли берега Італіи. Это усиліе было послѣднее.

Фризартъ Баттхей, лишенный съ этихъ жоръ пособій, необходимыхъ ему для защиты Равенны, съ трудомъ держался здѣсь и наконецъ принужденъ былъ искать убѣжища въ Неаполѣ. Съ этого времени, когда Григорій III остался одинъ въ виду Ломбардовъ, начинается періодъ, въ который основывается и утверждается могущество папъ.

Когда Карлъ Мартелъ одержалъ при Пуатье побѣду надъ мусульманами и чрезъ то спасъ Европу; тогда вѣзды всѣхъ обратились на него. Съ почтительнымъ снисхожденіемъ онъ принялъ желанія папы Григорія II, и всею своею властію способствовалъ ихъ исполненію, помогая Бонифацію въ предпринятомъ имъ обращеніи Германіи. Изъ всѣхъ варварскихъ народовъ одни Франки съ самаго начала показали себя неизмѣнно вѣрными Церкви и ихъ пособія тайно просилъ уже тотъ же самый Григорій II, когда былъ стѣсненъ Ломбардами. Поэтому, когда, послѣ восьми или девяти лѣтнаго бурнаго правленія, его преемнику Григорію III грозила новая опасность со стороны честолюбиваго Люттиранда, онъ не замедлилъ обратиться за помощію къ могущественному королю Франковъ, къ которому послалъ таинственные ключи отъ гроба святаго Петра, съ частицами узъ апостола, давая ему выразительныя названія консула и римскаго патриція. Вотъ подлинныя слова его посланія:

„Я плачу ночь и день о безпомощномъ состояніи Церкви. Король Ломбардовъ и его сынъ истребляютъ огнемъ и мечемъ послѣдніе остатки нашихъ достояній, которыхъ недостаточно уже стало на пропитаніе нашихъ бѣдныхъ и на церковныя нани воскковыя свѣчи. Они силою завладѣли областями римскими и заняли всѣ

наши фермы. Наша единственная надежда—это скорая помощь отъ короля Франковъ, отъ которыхъ Ломбарды не перестаютъ говорить съ презрѣніемъ: „пусты, говорить они намъ, этотъ Карлъ придетъ съ своими солдатами, пусть онъ попытается изъ нашихъ рукъ вырвать насъ!“. О невыразимая печаль, наумеди же такіа дѣти, столь сильно оскорбленныя, не сдѣлають никакого усилія для спасенія ихъ святой матери—Церкви! Впрочемъ я прошу объ этомъ не потому, чтобы апостолъ Петръ не имѣлъ силы помочь своему преемнику и наказать злыхъ, его оскорбляющихъ; но потому, что апостолъ хочетъ испытать вѣру тѣхъ, которыхъ онъ любитъ. Не вѣрь королю Ломбардовъ, когда онъ говорить, что его единственное намѣреніе наказать свѣрхъ подданныхъ бунтовщиковъ, герцоговъ Сполетскаго и Беневентскаго, которыхъ единственная невѣрность въ нему состояла въ томъ, что они отказались помогать ему при овладѣніи сокровищами римской церкви и при разграбленіи ихъ. О мой христіанскій сынъ! Пришли сюда какого нибудь вѣрнаго самовинника, который бы могъ дать тебѣ отчетъ въ состояніи нашихъ дѣлъ, который-бы своими собственными глазами могъ видѣть преслѣдованія, какія мы терпимъ, униженіе Церкви, разграбленіе нашихъ имуществъ, отчаяніе странниковъ, приходящихъ на поклоненіе мощамъ. Не закрывай своихъ ушей отъ моей просьбы, чтобы и святой Петръ не затворилъ для тебя вратъ райскихъ. Валиваю тебя истиннымъ Живымъ Богомъ и дядюшкой святаго Петра не предпочитать союзъ съ Ломбардами любви единого апостола. Поспѣши, поспѣши помочь намъ, чтобы и мы могли сказать съ пророкомъ: „Господь услышалъ насъ въ день нашей скорби, и Богъ Іакова помогъ намъ!“

1. Это письмо есть воистину начало, а не произведение какой-нибудь политики, напередъ установленной. Въ самомъ дѣлѣ, Григорій III долженъ былъ находиться въ критическомъ положеніи; тѣмъ болѣе онъ долженъ былъ справиться мнѣнія со стороны короля Ломбардовъ, что именно образомъ поддерживать возмущеніе герцога Олометскаго. Этотъ послѣдній первоначально напелъ себя убійнице въ Римѣ, и отсюда, безъ сомнѣнія, съ помощью папы покушался возвратить свое герцогство. Лютпрандъ-же, въ свою очередь, вступилъ въ Римскую область и овладѣлъ здѣсь четырьмя городами. Кажется даже, что онъ входилъ въ Римъ и ограбилъ церковь святаго Петра; по крайней мѣрѣ нѣкоторые выраженія во второмъ письмѣ папы къ Карлу Мартелу намекаютъ на это, а въ эпиграфѣ Лютпранда сѣдальце Римское упоминается между славнѣйшими его подвигами. Видно, что вѣчный городъ въ это время едва не сдѣлался городомъ ломбардовъ. Какъ бы то ни было, но Карлъ великодушно принялъ папскихъ пословъ, только колебался при рѣшеніи, — которую сторону ему нужно принять. Дѣло въ томъ, что тотъ же король Ломбардскій, который требовалъ теперь отъ него нейтралитета, мужественно помогалъ ему въ его борьбѣ съ Сарацинами. Не смотря на то, его отвѣтъ папѣ былъ вѣжливъ, онъ послалъ ему подарки и двухъ французскихъ монаховъ, Грижона аббата Корвийскаго и Сигберта монаха Сентъ-Дени, которые должны были первосвященническихъ легатовъ провожать до самаго Рима.

Григорій III сдѣлалъ рѣшительный шагъ на пути къ независимости, давъ принцу франкскому титулъ патріція и консула римскаго, но ему не суждено было пользоваться плодами своей политики. Смерть постигла его;

но почти въ тотъ же самый моментъ и Карлъ Мартелъ также сошелъ въ гробъ.

Григорію III наследовалъ Захарій, по происхожденію грекъ, въ концѣ 741 года. На этотъ разъ, и это было навсегда, онъ не прибѣгалъ уже къ экзарху для утвержденія своего избранія. Власть Восточнаго императора пала въ Италиі, и такъ какъ со смертію Карла Мартела власть его была ослаблена въ слѣдствіе раздѣленія ея между двумя его сыновьями, Карломаномъ и Пипиномъ, то новый первосвященникъ находился во власти Лютпранда. Римская область и самый городъ были беззащитны предъ королемъ Ломбардскимъ, чрезвычайно раздраженнымъ тѣмъ, что они обращались за помощію къ Карлу Мартелу. Страхъ, внушаемый этимъ великимъ именемъ, исчезъ со смертію его, и для папы осталась только одна защита—это святость его характера. Къ Лютпранду отправлены были послы, которыхъ онъ принялъ съ уважительною почтительностію, согласился на выгодныя условія мира, обѣщалъ возвращеніе четырехъ городовъ, отнятыхъ имъ отъ Римской области, но настоятельно требовалъ, чтобы папа оставилъ дѣло Тразимунда, герцога Сполетскаго.

Такимъ образомъ Тразимундъ былъ низложенъ и удаленъ въ монастырь. Король, на мѣсто его, поставилъ своего племянника, давъ такимъ образомъ папѣ сосѣда и страшнаго надзирателя.

Войска Лютпранда заняли всю сѣверную и среднюю часть полуострова, которому угрожала опасность вскорѣ образовать одно королевство Ломбардское. Независимость Рима, а съ ней и будущая судьба Европы висѣли на ниткѣ. Еслибы Италія вся подпала подъ скипетръ Лютпранда, и еслибы епископъ былъ ограни-

чень только властію духовною, то ни Пипинъ, ни Карлъ Великій не перешли бы Альпъ, и будущее было-бы неизвѣстно.

Твердость папы Захарія задержала успѣхъ ломбардскихъ завоеваній. Послѣ Льва Великаго никогда ни одинъ римскій епископъ не опирался съ такою смѣлостію на могущество своего священническаго достоинства. Захарій, казалось, находилъ еще удовольствіе во встрѣчѣ лицомъ къ лицу съ опаснѣйшими врагами. Онъ былъ самъ своимъ собственнымъ посломъ. Онъ зналъ, безъ сомнѣнія, что Лютпрандъ, какъ и историки ломбардскіе представляютъ его намъ, былъ проникнутъ глубокимъ благочестіемъ, что онъ славился своимъ цѣломудріемъ, горячностію своихъ молитвъ, щедростію подаваній, что, наконецъ, будучи совершенно неученымъ, равнялся въ мудрости съ славнѣйшими философами. Сила и слабость подобнаго характера равно подчиняли его тѣмъ впечатлѣніямъ, которыя должно было производить первосвященническое величіе такого папы, каковъ былъ Захарій.

Духовный владыка Рима, окруженный сонмомъ епископовъ, отправился изъ города въ лагерь Лютпранда, расположенный близъ Тэрни. Королевскій чиновникъ вышелъ къ нему на встрѣчу и, въ сопровожденіи части арміи и знатныхъ Ломбардовъ, провелъ его съ великою пышностію сначала въ Нарни, а потомъ въ Тэрни. Мѣстомъ свиданія была избрана церковь святаго Валентина. Папа употребилъ все свое вліяніе, чтобы подѣйствовать на духъ столь религіозный, каковъ былъ у Лютпранда. Онъ напомнилъ ему съ большою силою о суетности земнаго величія. Принцъ Ломбардскій долженъ былъ выслушать здѣсь съ большою по-

корностію слова, возвѣщающія ему, что онъ скоро долженъ явиться предъ Богомъ, обремененный отвѣтственностію за пролитую имъ кровь, что онъ подвергнется осужденію въ томъ случаѣ, если замедлитъ возвратить Церкви обѣщанные имъ четыре города. Результатъ подобной встрѣчи не могъ быть сомнительнымъ. Напуганный Льютирандъ уступилъ безъ сопротивленія.

Онъ возвратилъ римской каведрѣ четыре обѣщанные города; набожность его не знала предѣловъ; онъ возвратилъ, кромѣ церковныхъ имуществъ въ Сабинніи, находящіеся уже тридцать лѣтъ во владѣніи Ломбардовъ—Нарни, Озимо, Анкону и Сутри; освободилъ безъ выкупа всѣхъ римскихъ плѣнниковъ, захваченныхъ имъ въ послѣднюю войну и заключилъ съ Римомъ тридцатилѣтній миръ. Договоръ былъ скрѣпленъ торжественнымъ богослуженіемъ, совершеннымъ папою. Потомъ папа сдѣлавъ, въ честь Льютиранда, большой пиръ и наконецъ возвратился въ Римъ, гдѣ былъ съ энтузіазмомъ принятъ населеніемъ, какъ освободитель. Великолѣпная процессія сопровождала его отъ древняго Пантеона, обращеннаго въ церковь Святой Маріи-мучениковъ, до базилики святаго Петра въ Ватиканѣ. Эта религіозная овація была заслужена болѣе, чѣмъ какой либо изъ древнихъ военныхъ триумфовъ.

Между тѣмъ Льютирандъ, по удаленіи первосвященника, не могъ воспротивиться искушенію при видѣ безпомощнаго экзархата. Совершенно оставивъ Римскую область, онъ взялъ Сезену и угрожалъ Равеннѣ, гдѣ еще находился экзархъ Евтихій, который, съ согласія архіепископа и всего народа провинціи, просилъ, какъ высшей помощи, благосклоннаго посредничества папы. Захарій не колебался. Онъ тотъ же часъ отпра-

видѣ пословѣ въ Павію просить о возвращеніи Сезены и разубѣдить короля во всякомъ новомъ нападеніи. Лютпрандъ не принявъ папскихъ пословъ и папа самъ отправился съ большою пышностію въ Павію. Важность, соединяемую съ этимъ путешествіемъ, подтверждали сопровождавшія его небесныя знаменія. Въ продолженіи дня, по особенному посредничеству святаго Петра, облако такъ укрывало первосвященническій поѣздъ отъ зноя солнечнаго, что какъ будто были поставлены шатры; и когда папа достигъ до Равенны, гдѣ встрѣтило его все населеніе съ экзархомъ во главѣ, то видѣли, что облако спустилось на одну изъ городскихъ церквей. Когда первосвященникъ снова отправился въ путь, то его провожалъ за стѣны города также весь народъ, молящійся за пастыря, который, для спасенія Равенны, оставилъ свое стадо. Получивъ извѣстіе, что Лютпрандъ далъ приказаніе остановить его шествіе, Захарій поспѣшилъ и быстро достигъ береговъ По, гдѣ онъ нашелъ ломбардскихъ вельможъ, посланныхъ на встрѣчу къ нему Лютпрандомъ, разубѣдившимся въ возможности предотвратить его прибытіе. Папа торжественно совершилъ въ Павіи обряды праздника святаго Петра, въ которыхъ, съ привычною ему набожностію, принялъ участіе и Лютпрандъ; потомъ, послѣ настойчивыхъ усилій, онъ получилъ свиданіе, за которымъ такъ далеко шелъ. Этимъ свиданіемъ онъ достигъ того, что оставлено было всякое намѣреніе касательно завоеванія экзархата и возвращены были двѣ трети Сезенской области. Такимъ образомъ прошло только восемнадцать лѣтъ со времени перваго эдикта иконоборческаго, какъ Восточный императоръ дѣлается уже обязаннымъ папѣ за сохраненіе остатка владѣній своихъ въ Италіи.

Такова была въ эту эпоху власть религіи и клира. Уже мы видимъ, что короли и принцы разныхъ областей Западной Европы отказываются отъ своей власти и своего величія, приходятъ смиренными кающимися въ Римъ, чтобы надѣть здѣсь монашескую одежду, а потомъ искать въ монастырѣ земнаго спокойствія и надежды на небесное блаженство. Намъ нужно упомянуть о двухъ происшествіяхъ подобнаго рода, политическія послѣдствія которыхъ неисчислимы.

Карломанъ, старшій сынъ Карла Мартела, царствовалъ съ способностію, силою и успѣхомъ, какъ вдругъ, повинуясь религіозному побужденію, онъ сдалъ и свою власть и воспитаніе своихъ дѣтей въ руки своего брата Пипина. Потомъ онъ перешелъ Альпы, явился у подножія первосвященническаго трона, чтобы ходатайствовать здѣсь о постриженіи, построилъ монастырь на горѣ Сорахтъ, но, находя здѣсь себя очень близко къ Риму, удалился въ аббатство на горѣ Кассинской, надѣясь въ этомъ уединеніи окончить свои дни въ мирѣ. Но эта благочестивая надежда, какъ мы увидимъ далее, не исполнилась.

Послѣ кратковременнаго царствованія неспособнаго принца, Лютпранду наследовалъ въ качествѣ короля Ломбардовъ, Рахисъ. Первымъ дѣломъ его было подтвержденіе тридцатилѣтняго мира, заключеннаго между его предшественникомъ и папою; но вскорѣ, безъ всякой видимой причины, онъ вторгнулся въ экзархатъ и окружилъ Перугію. Неутомимый Захарій явился въ Ломбардскій лагерь, и такъ сильно было его краснорѣчіе, что чрезъ нѣсколько дней Рахисъ, въ сопровожденіи своей супруги и дочери, явился предъ вратами Рима, со смиреніемъ прося принять его въ монастырь. Папа

послалъ его на Монте-Кассино, а для жительства королевы и принцессы отдалъ монастырь Піомба-Мола.

Послѣднимъ дѣломъ папы Захарія, признаннаго католическою Церковію въ числѣ святыхъ, была передача французской короны Пипину Короткому ⁽¹⁾.

Папу Захарія обвиняютъ въ томъ, что онъ злоупотребилъ властію, ему не принадлежавшею, когда освятилъ восшествіе на престолъ Пипина, разрѣшилъ поданныхъ Хилдерика отъ данной ими клятвы въ вѣрности, нарушилъ достойный уваженія принципъ наслѣдственного обладанія престоломъ, помогъ честолюбивому министру свергнуть съ престола своего законнаго монарха и самому овладѣть короною. Нельзя отказать въ справедливости этимъ обвиненіямъ, хотя можно извинить ихъ до нѣкоторой степени обычаями различныхъ вѣковъ. Наслѣдственное преемство у народовъ тевтонскихъ не имѣло еще того религіознаго характера, того вида святости, какой оно получило впослѣдствіи. Если въ Римской имперіи оно и существовало въ теоріи, то продолжительныя революціи въ Константинополѣ уничтожили уваженіе къ его ненарушимости. У Ломбардовъ, какъ и у большей части народовъ Готическихъ, знатные безпрекословно пользовались привилегіею лишать власти принца недостойнаго, поставляя на мѣсто его начальника болѣе способнаго и болѣе воинственнаго, избираемаго ими обыкновенно изъ поколѣнія королевскаго. Сверженіе наслѣдника Люттирандова и восшествіе Рахиса на престолъ были для папы Захарія поразительнымъ примѣромъ этого обычая. Король Тевтонскій

⁽¹⁾ Et Zacharias papa mandavit Pepino, ut melius esset illum regem vocari, qui potestatem haberet, quam illum, qui sine potestate manebat, ut non conturbaretur ordo. *Annalia francorum.*

долженъ былъ прежде всего быть вождемъ арміи, и какъ скоро онъ переставалъ исполнять эту первоначальную обязанность, то нѣкоторымъ образомъ слагалъ уже съ себя власть королевскую. Въ самомъ дѣлѣ, трудно понять, какъ допустили призраку короля управлять такъ долго бурнымъ и честолюбивымъ народомъ франкскимъ? Этотъ монархъ былъ болѣе похожъ на великаго Ламу какой нибудь дряхлой азіатской націи, чѣмъ на принца націи дѣятельной и воинственной. Молодой или старый, онъ явился сидящимъ на тронѣ съ видомъ и атрибутами восточнаго величія Ламы, принималъ чужестранныхъ пословъ и произносилъ отвѣты, которые влагали въ его уста. Весной, при открытіи майскихъ маневровъ, идола вывозили изъ его святилища на показъ народу. Онъ прогуливался медленно на колесницѣ, которую везли волю; и затѣмъ возвращался въ свое уединеніе. Два или три поколѣнія принцевъ Меровинговъ переносили это унижительное состояніе, не дѣлая никакой попытки, чтобы освободиться отъ него.

Мы имѣемъ мало свѣдѣній о подробностяхъ революціи, доставившей Пипину корону. Извѣстно только, что онъ посылалъ Фульдара, своего капеллана, и Бюрхарда, епископа Вюртцбургскаго, чтобы спросить папу; но мы не знаемъ, было ли это сдѣлано для того, чтобы успокоить совѣсть, или для того, чтобы получить разрѣшеніе суда верховнаго? Папа и менѣе рѣшительный, чѣмъ Захарій, могъ понять, что франки правы, желая освободиться отъ слабаго короля, когда на самомъ дѣлѣ королевская власть находилась въ рукахъ придворныхъ. Избраніе Пипина въ Суассонѣ совершенно было сообразно съ древними обычаями франковъ; новый король былъ привѣтствованъ восклицаніями своихъ под-

данныхъ, потрясавшихъ при этомъ своимъ оружіемъ, и поднявшихъ его на щитахъ. Возрастающее могущество клира обозначилось двоякимъ нововведеніемъ: во первыхъ допущеніемъ епископовъ присутствовать вокругъ престола наравнѣ съ воинною знатью, во вторыхъ религиознымъ помазаніемъ, какое нѣкогда принимали цари іудейскіе. Черезъ два года эта церемонія заботливо была возобновлена папою Стефаномъ II.

По всей вѣроятности ни папа, ни новый король не понимали неизмѣримой важности того, что они установили такимъ образомъ. Они не предвидѣли, что будетъ время, когда преемники Стефана и Захарія будутъ претендовать на то, что преемники Пипина обязаны своимъ правомъ единственно власти римскаго епископа, и что съ этихъ поръ эта самая власть можетъ передать это право болѣе покорнымъ сынамъ Церкви.

Папа смотрѣлъ на воцареніе Пипина сколько съ радостію, столько же и съ надеждою. Фамилія Карла Мартела постоянно была предана святому сѣдалищу; а это послѣднее нуждалось въ могущественномъ покровительствѣ противъ Астольфа, новаго короля ломбардовъ, наслѣдовавшаго отъ своихъ предшественниковъ ихъ честолюбіе безъ ихъ религиознаго энтузіазма. Захарій, кромѣ того, имѣлъ и другія побужденія желать твердаго упроченія его власти во Франціи. Сдѣлавшись полусеодальнымъ, клиръ большей части этого королевства потерялъ свой религиозный характеръ; тогда какъ въ провинціяхъ сѣверныхъ существовалъ новый клиръ, набожный и особенно преданный папѣ. Онъ образовался изъ тѣхъ набожныхъ миссіонеровъ, которые, съ опасностію своей жизни, отправились обращать племена варварскія, и которые, окончивъ свое предпріятіе, сдѣлались епи-

скопами обширныхъ епархій или аббатами могущественныхъ монастырей. Всѣ они приняли свои миссіи изъ Рима и всѣ сохраняли во всей неприкосновенности ученіе римское. Если вѣрить извѣстіямъ этихъ людей, то клиръ французскій, который за сто лѣтъ до этого времени могъ похвалиться вполне своею іерархіею, теперь былъ глубоко испорченъ. Въ самомъ дѣлѣ, вникая вѣрно въ глубоко монашескія идеи святаго Бонифація и его учениковъ о безбрачїи священниковъ, равно какъ и объ остальныхъ правилахъ, нельзя сомнѣваться въ томъ, что древній французскій клиръ разомъ упалъ и въ своихъ нравахъ и въ уваженіи народа. Вотъ почему Бонифацій, совершенно понимавшій состояніе дѣлъ, просилъ у папы власти наказывать лишеніемъ сана церковниковъ за развратъ, распространившійся до неслыханной степени особенно въ низшихъ чинахъ, и запретить этимъ священникамъ—солдатамъ пьянство, игры, ссоры, пролитіе крови, словомъ все употребительное въ лагеряхъ.

Принципы и нравственность христіанства тогда исключительно были сосредоточены у миссіонеровъ и ихъ учениковъ. Болѣе образованный, болѣе чистый и въ то же время болѣе покорный папѣ, этотъ новый клиръ былъ клиромъ существенно германскаго королевства Пипина, котораго фамилія была Австразійская, и неизмѣримыя владѣнія котораго были расположены по берегамъ Рейна. Карлъ Мартелъ, будучи въ открытой враждѣ съ древнимъ клиромъ Галліи, всегда оказывалъ уваженіе и довѣріе римскимъ миссіонерамъ. Пипинъ подражалъ ему и, безъ сомнѣнія, вслѣдствіе его желанія Бонифацій въ качествѣ папскаго легата, посвятилъ троихъ новыхъ архіепископовъ въ Руанъ, Сену и Реймсъ. Возведеніе на престолъ Карловингской династіи воз-

вратило Франкской имперіи ея древній германскій характеръ.

Папа Захарій не дожилъ до полного осуществленія своихъ намѣреній. Онъ умеръ въ 752 году и на мѣсто его, послѣ краткаго промежутка, поступилъ Стефанъ II, съ первыхъ дней своего первосвященства занятый отраженіемъ нашествій ломбардскихъ. Астольфъ напалъ на экзархатъ и занялъ Равенну. Впрочемъ съ почти-тельностью принявъ папскихъ пословъ, съ жадностію взявъ принесенные ему подарки и заключилъ съ папою перемиріе на сорокъ лѣтъ; но едва прошло четыре мѣсяца, какъ онъ безъ всякой видимой причины двинулъ армію и въ грозныхъ выраженіяхъ потребовалъ отъ Рима непосредственной покорности и уплаты огромной дани. На этотъ разъ онъ съ презрѣніемъ оттолкнулъ папскихъ пословъ и уклончиво отвѣчалъ чиновнику Восточнаго императора, который именемъ своего государя пришелъ протестовать противъ нашествія ломбардовъ и требовать возвращенія владѣній Римской республики. Стефанъ написалъ въ Константинополь, что все будетъ потеряно, если не пришлютъ войска.

Астольфъ, раздраженный этою просьбою, о которой онъ не могъ не знать, сталъ преслѣдовать свои выгоды и приближился къ Риму. Процессіи, повторившіяся въ городѣ, во время которыхъ папа, босыми ногами, самъ косясь крестъ, въ то время, какъ народъ съ плачемъ высылалъ къ Богу о помощи противъ богоульныхъ ломбардовъ, ни на одну минуту не останавливали варварскаго короля. Наврасно папа прилежалъ во кресту копію съ договора, нарушеннаго Астольфомъ. Послѣдній, продолжая свою осаду, выкапывалъ тѣла мучениковъ и святыхъ и посылалъ ихъ въ Ломбардію, какъ предохранительные талисманы.

День отъ дня опасность возрастала, и только по ту сторону Альпъ, у Пипина, сдѣлавшагося королемъ при содѣйствіи святаго сѣдалища, папа могъ найти дѣйствительную помощь. Поэтому, желая лично ходатайствовать о помощи, которой онъ просилъ уже чрезъ свои письма, онъ рѣшился, не смотря на свое слабое здоровье, перенести труды и опасности далекаго путешествія. Среди народныхъ воплей онъ отправился въ путь подъ прикрытіемъ двоихъ французскихъ посланниковъ, пришедшихъ въ Римъ за тѣмъ, чтобы пригласить папу ко двору Пипина. Чудеса еще разъ ознаменовали путешествие первосвященника. Стефанъ смѣло явился въ Павію, былъ принятъ въ этомъ городѣ, но ничего не добился отъ Астольфа, который отвергъ всякую просьбу о возвращеніи, и который, можетъ быть, не уважилъ бы и самой личности папы, если бы при немъ не было французскихъ посланниковъ. Папа поспѣшилъ перейти Альпы и, достигнувъ монастыря святаго Мавринія, нашелъ здѣсь сеніора и прелата, на которыхъ возложена была обязанность проводить его къ Пипину. Въ сорока миляхъ отъ резиденціи короля онъ встрѣтилъ вышедшаго къ нему на встрѣчу принца Карла. Наконецъ въ трехъ миляхъ отъ дворца вышелъ къ нему и самъ король въ сопровожденіи королевы, дѣтей и всего двора. Какъ скоро папа приблизился, Пипинъ сошелъ съ лошади, упалъ къ его ногамъ, потомъ за узду повелъ его лошадь. Папа и члены клира, составлявшие его свиту, воспѣли гимнъ благодарности, и среди этихъ религиозныхъ пѣсней достигли дворца, гдѣ Стефанъ, не теряя ни минуты, сталъ просить короля о его посредничествѣ въ дѣлахъ Церкви. Французскіе историки эту первую встрѣчу описываютъ иначе. У нихъ папа и его

священники пришли съ головою, покрытою пепломъ, и одѣтые въ грубую одежду кающихся. Они пали къ ногамъ Пипина и не хотѣли встать до тѣхъ поръ, пока онъ не обѣщалъ помощи противъ вѣроломнаго Ломбарда. Пипинъ поклялся немедленно удовлетворить всѣмъ требованіямъ папы; но, такъ какъ зима препятствовала военнымъ дѣйствіямъ, то онъ пригласилъ Стефана посѣтить Парижъ и далъ ему для жительства аббатство святаго Діонисія. Въ это время было совершено новое помазаніе Пипина и его двоихъ сыновей первосвященникомъ, который объявилъ, подъ страхомъ интердикта и отлученія отъ Церкви, вѣчное продолженіе новой династии.

Между тѣмъ Астольфъ приготовлялся дать отпоръ собиравшейся грозѣ. Онъ убѣдилъ брата Пипина, Карломана, который жилъ въ монастырѣ на Монте-Кассино, оставить свое жилище, перейти Альпы и попытаться разорвать связь короля французскаго съ панюю. Но Пипинъ, будучи глухъ къ братскимъ аргументамъ, предалъ Карломана Стефану, который, видя въ немъ непокорнаго монаха, заключилъ его во Вьенскій монастырь, гдѣ онъ жилъ не долго. Войны короля Ломбардскаго не были такъ удачны, какъ его политика. Послѣ того, какъ онъ отвергъ всякія предложенія франкскаго короля и папы, онъ былъ разбитъ, осажденъ въ Павіи и принужденъ купить унижительный миръ, обѣщавъ возвращеніе всей области Римской. Пипинъ чрезъ Альпы возвратился назадъ; но едва онъ прибылъ во Францію, какъ Астольфъ соединилъ свои войска, подошелъ къ Риму и угрожалъ жителямъ самымъ страшнымъ наказаніемъ, если они не выдадутъ ему папы, возвратившагося уже во дворецъ Латеранскій. Король Ломбардскій

присовокупилъ, что онъ рѣшился не оставлять епископу римскому ни одного дюйма земли. Такъ какъ всѣ сухопутныя мѣста были заняты; то папа моремъ послалъ пословъ съ письмомъ, въ которомъ онъ напоминаетъ королю франкскому о той строгости, съ какою святой Петръ требуетъ исполненія того, что ему обѣщано. „Королю, писалъ Стефанъ, угрожаетъ вѣчное осужденіе, если онъ не исполнитъ своихъ обѣщаній въ отношеніи къ святому Петру; между тѣмъ, какъ наградою за нихъ будетъ вѣчная жизнь. Если король не сохранитъ вѣрности своему слову, то его сигнатура останется въ рукахъ Апостола и будетъ свидѣтельствовать противъ него въ день суда“.

За первымъ посланіемъ послѣдовало второе еще болѣе патетическое и болѣе убѣдительное. „Астольфъ, говорилось въ этомъ посланіи, былъ предъ воротами Рима; онъ грозилъ истребить всѣхъ жителей, если они не выдадутъ ему папы; онъ сжегъ уже всѣ загородныя дачи и всѣ предмѣстья, онъ не пощадилъ и самыхъ церквей. Алтари были осквернены, монахи оскорбляемы, дѣти отрываемы отъ своихъ матерей, матери обезчещены, словомъ всѣ ужасы войны соединились надъ несчастнымъ городомъ, осаждаемымъ уже пятьдесятъ пять дней. Поэтому заклинаямъ короля именемъ Бога и Его святой Матери, именемъ небесныхъ Ангеловъ, именемъ святыхъ Апостоловъ Петра и Павла, и наконецъ ожиданіемъ суднаго дня“. Это второе посланіе долженъ былъ доставить Пипину аббатъ Варнерій, который, облечшись въ латы, бодрствовалъ день и ночь надъ защитою города. Этотъ военный аббатъ имѣлъ спутниками одного епископа и одного графа.

Но франки были далеко и не приходили. Опасность

увеличивалась съ минуты на минуту, папа, имеемъ Апостола, написалъ третье письмо, содержаніе котораго слѣдующее. „Я, Петръ, Апостолъ, я увѣдомляю васъ и заклинаю васъ, христіанійшіе короли, Пипинъ, Карлъ и Карломанъ, также заклинаю всѣхъ епископовъ, аббатовъ, священниковъ и монаховъ, всѣхъ судей, герцоговъ и графовъ, и весь народъ французскій. Подобнымъ образомъ закликаетъ васъ, напоминаетъ вамъ, требуетъ отъ васъ и Матерь Божія, а вмѣстѣ съ нею Престола, Господства и прочее воинство Небесное, чтобы вы избавили возлюбленный городъ Римъ отъ рукъ Ломбардовъ. Если вы поспѣшите, я, Петръ, Апостолъ, общаю вамъ свое благоволеніе въ этой жизни и въ будущей; я приготовлю вамъ вѣчныя райскія наслажденія. Если вы примете сторону моего народа римскаго, то я вамъ дамъ все, чего вы не попросите отъ меня въ своихъ молитвахъ. Я заклинаю васъ не оставлять этого города на истребленіе и раззореніе ломбардами, чтобы ваши души не подверглись мученію и жестокимъ страданіямъ въ адѣ, вмѣстѣ съ сатаной и его падшими аггелами. Изъ всѣхъ народовъ подъ небомъ франки самый лучший народъ въ глазахъ святаго Петра; ему они одолжены и своими побѣдами. Повинуйтесь же, повинуйтесь немедленно, и, по моему ходатайству, Господь нашъ Іисусъ Христосъ дастъ вамъ въ этой жизни долготѣіе, безопасность и господство; потомъ въ жизни будущей благословитъ васъ между своими Святыми и Ангелами“.

Между тѣмъ французская армія собралась и быстрою своихъ движеній изумила Астольфа. Онъ едва имѣлъ время убѣжать въ Павію. Здѣсь онъ былъ осажденъ съ тѣмъ же самымъ успѣхомъ, какъ и въ первый разъ,

и тотчасъ же принужденъ былъ возвратить Пипину всю область, завоеванную ломбардами. Посланники Восточнаго, императора, присутствуя при заключеніи договора, требовали, чтобы Равенна съ своею областію была возвращена имперіи; но Пипинъ отвѣчалъ, что онъ предпринялъ эту войну съ единственною цѣлю показать свое почтеніе къ святому Петру; поэтому, по праву побѣдителя, онъ безраздѣльно отдалъ папѣ всѣ области, возвращенныя королемъ Ломбардскимъ. Эту страну, непосредственно подпавшую власти святаго съ-дѣлица, составляли: Равенна, Комачіо, Форли, Цезена, Римини, Пезаро, Фано, Синьгаглія, Іези, Форлимпополи и наконецъ Нарни, оторванная отъ герцогства Сполетскаго.

Вотъ какимъ образомъ, чрезъ подарокъ чужестраннаго владѣтеля, намѣстникъ святаго Петра, викарій Того, который объявилъ, что его царство не отъ міра сего, сдѣлался земнымъ владыкою.



ЦЕРКОВНЫЙ СУДЪ ВНѢШНИЙ ИЛИ ОБЩЕСТВЕННЫЙ.

Церковный судъ имѣетъ двойкій видъ. Есть церковный судъ внутренній, таинственный, дѣйствующій въ совѣсти и духовной жизни людей, есть судъ Церкви — внѣшній, или общественный, который выходитъ за предѣлы ея внутренняго управленія и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ касается общественной жизни христіанъ, какъ потому, что и самые предметы духовнаго суда: вѣра, ученіе, богослуженіе, правила нравственности, — раскрываются подъ формами жизни общественной и имѣютъ съ нею существенную связь, такъ и потому, что члены Церкви, не исключая и лицъ, начальствующихъ и служащихъ въ Церкви, бываютъ вмѣстѣ членами общества, и столько же подчинены его законамъ по внѣшней жизни въ обществѣ, сколько церковнымъ — по жизни религіозной, духовной. Такимъ образомъ судъ Церкви, дѣйствуя своими правилами, въ предметахъ ли собственнаго духовнаго вѣдомства, или во внѣшней жизни своихъ членовъ, неизбѣжно касается общества. Поэтому во всѣ времена составлялъ весьма важную часть церковнаго права — судъ Церкви внѣшній.

Въ первые (три) вѣка, когда Церковь, составляя отдѣльное среди языческихъ государствъ общество, исполняла самостоятельно въ своей внутренней жизни управлялась, обширность ея внѣшняго суда соотвѣтствовала

пространству суда духовнаго. Предметы и лица, подчиненныя духовному суду Церкви, почти вполнѣ подлежали ей и по вѣншнему. Сами Апостолы подчиняли надзору пастырей Церкви не только церковное служеніе и нравственную жизнь клира, но и состояніе его въ обществѣ, его дѣла судебныя, даже его жизнь частную, семейную. (1 Тим. гл. 3. гл. 5. Тит. 1, 5—10). Апостольскія правила, вообще изображающія церковное управленіе первыхъ вѣковъ, также относятъ къ церковному суду всякаго рода нравственные проступки клириковъ (Ап. 42—44. 54—57 и пр.), ихъ дѣла судныя (55. 56. 74. 75), семейныя (5. 51), преступленія общественныя, даже уголовныя (66. 84). Эти же правила весьма строго отдѣляютъ церковное управленіе отъ гражданскаго, не дозволяя ни духовнымъ лицамъ входить въ гражданскія дѣла, ни свѣтскихъ не допуская въ церковныя (Ап. пр. 6. 20. 30. 81. 83).

Что касается до мірскихъ членовъ Церкви, то сами Апостолы также не дозволяли, по крайней мѣрѣ, не одобряли того, чтобы христіане въ судныхъ дѣлахъ между собою обращались ко *внѣшнимъ*, т. е. гражданскимъ (языческимъ) судамъ (I Кор. 5, 12. 6, 1—7). Поэтому Апостолы епископамъ поручали наблюденіе надъ общественными нравами и дѣлами въ быту христіанъ, и давали власть пастырскаго (увѣщательнаго и обвинительнаго), если не формальнаго, — суда въ этихъ дѣлахъ (I Тим. 2, 1—12. 6, 1—3. Тит. 2, 1 слѣд. 3, 1. 2). Въ Апостольскихъ правилахъ также подчиняются церковному суду: дѣла бракоразводныя (пр. 48), дѣла насилія (24. 67), убійство (66), святотатство (72. 73), даже преступленія собственно гражданскія (84). Нельзя думать, чтобы въ этихъ преступленіяхъ судъ Церкви

былъ окончательный, независимо отъ судовъ гражданскихъ. Ибо во времена гоненій, какъ извѣстно, государственныя темницы наполнены были христіанами, по однимъ доносамъ въ разныхъ общественныхъ и гражданскихъ преступленіяхъ. Но видно, что Церковь судила въ этихъ преступленіяхъ христіанъ, какъ *своихъ членовъ*, не терпя въ нихъ никакихъ пороковъ, тѣмъ болѣе открытыхъ и вредныхъ для всего общества ихъ, и что судъ ея дѣйствовалъ главнымъ образомъ на ихъ совѣсть: такъ какъ за вышеуказанныя преступленія правила Апостольскія полагаютъ церковное *отлученіе*, — а не какія нибудь внѣшнія наказанія.

Послѣ Апостоловъ, на ихъ правилахъ основанный церковный судъ поддерживался уже обычаемъ и Церковь долго была судилищемъ для христіанъ въ большей части ихъ личныхъ и общихъ дѣлъ. Предубѣжденіе противъ языческихъ судовъ, которыхъ формы имѣли связь съ гнусною для христіанъ языческою религіею, безчеловѣчная жестокость этихъ судовъ, особенно при ненависти къ христіанамъ: все это отвращало отъ нихъ христіанъ и побуждало искать въ своихъ дѣлахъ суда у своихъ церковныхъ властей (1). Епископы не только судили проступки, но и разбирали тяжбы дѣла и распри; мирили враждующихъ; судили въ дѣлахъ семейныхъ и дѣлежѣ имѣній; принимали доносы на тѣхъ, которые жили явно не по христіански, или нарушеніемъ общаго порядка возмущали миръ въ христіанскомъ обществѣ. Обыкновенно епископы старались оканчивать дѣла безъ всякаго формальнаго судопроизводства, по-

(1) „Не допускайте, говорятъ апостольскія постановленія, не допускайте, чтобы язычники судили ваши дѣла“. *Constit. Ap. 2, 45.*

средствомъ однихъ наставленій; совѣтовъ и утѣшеній. Но, въ случаѣ упорства подсудимыхъ или несогласія тяжущихся, они начинали при помощи пресвитеровъ и диаконовъ изслѣдованія, и потомъ произносили рѣшительный приговоръ, который имѣлъ полную силу судебную. Судъ епископа былъ такъ важенъ, что непокорные ему отлучались, какъ непокорные Церкви (1). Само собою разумѣется, что такой свободный, безформенный судъ предполагалъ съ одной стороны совершенно свободное довѣріе христіанской паствы къ своимъ пастырямъ, которыхъ судъ силенъ былъ не формою и вѣншею силою, а своею духовною силою, своимъ дѣйствіемъ на совѣсть, — которое и составляло его судимость; — съ другой — предполагалъ столь же простые, безформенныя отношенія между христіанами въ ихъ жизни нравственной и общественной. Только тогда уже, когда религія соединила въ одно цѣлое Церковь и государство и государство внесло свои формы и законы въ бытъ церковный, тогда и епископскій судъ принялъ формальный видъ, приведенъ постепенно въ опредѣленные границы, посредствомъ разграниченія предметовъ, Церкви и государству подлежащихъ, и самыхъ правъ, церковнаго и гражданскаго, въ совокупномъ управленіи об-

(1) *Constit. Ap. Ibidem cap. 49—51. Cf. S. Ignatii ad Magnæs. 6. ad Trall. 3. ad Smyrn. 8. Cyprian. Ep. 28.* Въ апостольскихъ постановленіяхъ описывается церковный судъ уже съ нѣкоторою формальностію: у христіанъ есть свое мѣсто суда, гдѣ ежедневно епископъ засѣдаетъ съ пресвитерами, окруженный діаконами; предъ ними тяжущіеся излагаютъ свои дѣла, выслушиваются свидѣтели. и т. д. Этотъ епископскій судъ могъ быть признанъ и со стороны гражданскаго, языческаго правительства, въ качествѣ суда посредствующаго, (*jus arbitrii*): ибо по римскимъ законамъ приговоръ судьи, добровольно избраннаго тяжущимися въ посредника, имѣлъ полную силу, такъ что сторона, отсутствовавшая отъ этого приговора, подлежала обвиненію въ неустойкѣ и платила пеню.

ществомъ христіанскимъ. Тогда церковный виѣщій судъ сталъ судомъ оофициальнымъ.

Императоръ Константинъ, признавъ права Церковнаго суда въ отношеніи къ дѣламъ вѣры и лицамъ, служащимъ Церкви, торжественно отказался судить эти дѣла своимъ судомъ; запретилъ и гражданскимъ судьямъ перемѣнять, даже переизслѣдовать въ этихъ дѣлахъ рѣшенія епископовъ ⁽¹⁾. Что касается лицъ духовныхъ, то изъ правилъ Никейскаго Собора видно, что судебныя изслѣдованія вообще о нравственныхъ проступкахъ (а не однихъ церковныхъ преступленіяхъ) духовенства (I Всел. 2), распри между духовными лицами и ихъ властями (пр. 5), иѣкоторыя общественныя вины (17), — подлежали суду духовной власти. Впрочемъ со стороны гражданского правительства въ это время еще не видно опредѣленныхъ по этимъ предметамъ узаконеній. Преемники Константина, покровители аріанства, увлекаемые столько же нерасположеніемъ къ православной Церкви, сколько и навітами хитрыхъ еретиковъ, хотѣли присвоить себѣ право непосредственнаго суда въ дѣлахъ церковныхъ, также какъ и право суда надъ епископами и всѣми лицами духовными. Для еретиковъ это было не бесполезно, для православныхъ — тяжело; и цтому-то Соборы этого времени (IV и V вѣковъ) рѣшительно возстали противъ этого злоупотребленія и хотя, конечно, не могли прямо дѣйствовать на волю императоровъ, однакожъ хотѣли уничтожить всѣ поводы къ злоупотребленіямъ, — и для этого опредѣлили самое строгое наказаніе всѣмъ духовнымъ лицамъ, которыя съ своими дѣлами стали бы искать суда у свѣтскаго начальства,

(1) См. 12чъ Крестовника въ Религіозу Собріу — у Ісакіа.

или даже лично у императоровъ (Антиох. 11. 12. II Всел. 6. IV Всел. 9. Карѣ. 15. 117. Сард. 7. 8. 20).

Изъ правилъ тѣхъ же Соборовъ видно, что духовенство судимо было своимъ начальствомъ, — по обвиненіямъ и по доносамъ въ нравственныхъ преступленіяхъ, по жалобамъ въ дѣлахъ личныхъ, напр. въ обидахъ, въ притязаніи на имѣнія, хотя бы эти жалобы и доносы были со стороны свѣтскихъ лицъ (II Всел. 6. IV Всел. 21), въ дѣлахъ тяжбныхъ и распряхъ между собою (Карѣ. 15. IV Всел. 9); Соборы не упоминаютъ только о преступленіяхъ гражданскихъ и уголовныхъ. Но изъ гражданскихъ законовъ того времени видно, что Церковная власть разсматривала вообще всякаго рода обвиненія противъ духовенства ⁽¹⁾ и хотя уже императоръ Граціанъ (376 г.) отдѣлилъ отъ Церкви суда уголовныя дѣла ⁽²⁾, а Онорій (399 г.) и всѣ гражданскія ⁽³⁾: но, безъ сомнѣнія, духовныя лица по этимъ дѣламъ тогда только переходили на судъ гражданскій, когда само духовное правительство, по дознанію ихъ виновности, лишало ихъ правъ духовнаго званія и предавало гражданской власти. Такъ показываютъ историческіе факты. Напримѣръ, св. Аванасія Александрійскаго Аріане обвиняли въ самыхъ тяжкихъ преступленіяхъ, даже въ убійствѣ; но ни однажды не видимъ его на судѣ гражданскомъ. Св. Златоуста и Григорія Антиохійскаго обвиняли даже въ измѣнѣ государству, преступленіи, которое уже рѣшительно подлежало суду уголовному: однакожь эти обвиненія были разбираемы судомъ епископскимъ, на Соборахъ. Даже дѣйствительные преступники, каковы, напримѣръ,

⁽¹⁾ *Cod. Theodos.* 16, 2 *Const.* 12, 41, 47.

⁽²⁾ *Cod. Theodos.* *ibid.* *Const.* 23.

⁽³⁾ *Ibidem.* *Const.* 1.

были Діоскоръ Александрійскій, или Северъ Антиохійскій, были судимы на Соборахъ, а не въ гражданскихъ судилищахъ. Гражданскія наказанія были только слѣдствіемъ Церковнаго суда ⁽¹⁾.

Императоръ Валентиніанъ (452) далъ законъ: „дѣла, возникающія между клириками (разумѣется тяжбы), дозволяется судить мѣстному епископу, если тяжущіяся лица, по взаимному соглашенію, признають дѣло подлежащимъ суду епископскому и будутъ довольствоваться его рѣшеніемъ. Епископы также могутъ судить дѣла свѣтскихъ лицъ, если эти лица сами обратятся къ ихъ суду; въ другихъ случаяхъ епископы не имѣютъ права суда (*forum legale*): ибо имъ принадлежать только дѣла, касающіяся вѣры“. Этотъ законъ могъ стѣснять права суда епископскаго, даже въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ. Но Соборъ Халкидонскій (IV Вселенскій), бывшій въ это самое время, настоялъ, чтобы клирики въ судныхъ дѣлахъ между собою не оставляли своихъ епископовъ и не прибѣгали къ судамъ свѣтскимъ (пр. 9). Что касается дѣлъ между лицами духовными и свѣтскими, по обвиненіямъ или тяжбамъ, то свѣтское лицо всегда могло, если хотѣло, требовать на клирика суда отъ епископа, между тѣмъ какъ клирикъ не могъ лице свѣтское привлекать на судъ епископскій, если оно добровольно на это не соглашалось. Въ дѣлахъ уголовныхъ епископы и все духовенство законами Валентиніана подвержено суду свѣтскому.—„Но, прибавляетъ Ва-

(1) Такъ св. Аѳанасій и св. Златоустъ сосланы были въ заточеніе, повелѣніемъ императоровъ, уже по разсмотрѣніи ихъ дѣла на Соборахъ хотя и неправильныхъ. *Сократ.* 1, 35. 6, 15. Поэтому и бывъ возвращены изъ заточенія, они не иначе могли занять свои прежнія мѣста, какъ по оправданіи на новыхъ Соборахъ. *Сократ.* 2, 20; 6, 16.

лентиніанъ, для чести священства мы дозволяемъ, чтобы духовныя лица въ дѣлахъ по обидамъ и тяжбамъ дѣйствовали чрезъ своихъ довѣренныхъ, или уполномоченныхъ (прокураторовъ); въ уголовныхъ же дѣлахъ всѣ они, не исключая епископовъ, должны являться на судъ лично и отвѣчать непосредственно“. Не вѣроятно однакожъ, чтобы лица духовныя, хотя бы и въ дѣлахъ уголовныхъ, мимо суда Церковнаго прямо увлекаемы были на судъ гражданскій. По крайней мѣрѣ законъ Θεодосія Младшаго, нѣсколькими годами прежде Валентиніана (432), предастъ уголовныхъ преступниковъ сперва суду Церковному и, уже по низложеніи ихъ этимъ судомъ и по снятіи священнаго сана, подвергаетъ ихъ суду гражданскому (1).

Въ VI вѣкѣ Юстиніанъ дополнилъ эти законы. Сущность его судебныхъ постановленій, относительно духовенства, состоитъ въ слѣдующемъ: 1) всякое дѣло церковное, включая и управленіе церковныхъ имуществъ, должно быть судимо мѣстнымъ епископомъ. Клирикъ можетъ подавать апелляцію на епископа къ митрополиту, отсюда къ патріарху, но не далѣе (2); 2) свѣтское лицо можетъ судебнымъ порядкомъ искать суда на духовное лицо—предъ епископомъ. Если, въ продолженіе десяти дней, обвиненная сторона не перенесетъ дѣла къ суду свѣтскому, то дѣло оканчивается и судъ свѣтскій только выполняетъ приговоръ епископа. Въ случаѣ апелляціи дѣло переходитъ на судъ гражданскій, — впрочемъ такъ, что если епископъ въ этомъ дѣлѣ былъ уполномоченъ отъ самого императора

(1) *Cod. Theod.* L. IX. tit. 45. leg. 15.

(2) *Nov.* 79. cap. I. *Nov.* 123. cap. 21. 23.

ра, — то и дѣло переходить къ императору; если не было этого полномочія, дѣло изслѣдывается общими судомъ гражданскимъ ⁽¹⁾; 3) въ дѣлахъ уголовныхъ должны участвовать и судъ духовный и судъ свѣтскій. Если епископъ судить и осуждаетъ виновнаго, то онъ сперва извергаетъ его изъ сана и потомъ передаетъ суду гражданскому. Если судить гражданскій судъ, то, опредѣливъ мѣру виновности, онъ передаетъ свое мнѣніе на согласіе епископа, и если епископъ согласенъ съ этимъ мнѣніемъ, онъ лишаетъ виновнаго священнаго сана и отдаетъ суду гражданскому, для дальнѣйшаго рѣшенія его участи; если же епископъ несогласенъ на мнѣніе гражданскихъ судей, дѣло восходитъ до императора ⁽²⁾; 4) всѣ дѣла между епископами, церковныя ли, или гражданскія, судятся соборами съ областнымъ митрополитомъ; апелляціи — къ патріарху ⁽³⁾; 5) Наконецъ, епископъ не можетъ быть призываемъ лично на судъ гражданскій для свидѣтельства или для какихъ нибудь показаній. Гражданскій судья, который рѣшился бы на это, теряетъ свою должность и платитъ въ пользу Церкви того епископа, котораго онъ хотѣлъ судить, значительный штрафъ. Тотъ, кто посодѣйствовалъ бы приговору судьи надъ епископомъ, подвергается ссылкѣ ⁽⁴⁾. — Такъ опредѣлены были отношенія Церковнаго суда къ гражданскому; и эти по-

⁽¹⁾ Nov. 83. cap. I. Nov. 123. cap. 21.

⁽²⁾ (Nov. 123. cap. 8 et 21. Nov. 86 § 2) Имп. Ираклій далъ епископамъ право и непосредственно судить уголовныя дѣла: но съ тѣмъ, чтобы, по рѣшеніи дѣла и по снятіи съ виновныхъ свещ. сана, передавать ихъ гражданскому начальству для наказанія. Nov. Heraclii (630) см. *Leunclav.* lib. 1. pag. 73.

⁽³⁾ Nov. 123. cap. 42.

⁽⁴⁾ Nov. 123. cap. 8.

становленія, съ нѣкоторыми только перемѣнами, имѣли свое дѣйствіе по всему Востоку и Западу,—на Востокъ до паденія Имперіи, на Западъ до Реформациі.

При указанныхъ нами отношеніяхъ Церковнаго суда къ гражданскому, въ греко-римскомъ правѣ дѣйствовало одно общее, постоянное начало судопроизводства: *actor forum rei sequitur*,—истецъ долженъ обращаться въ вѣдомство отвѣтчика. Такимъ образомъ духовныя лица въ своихъ искахъ на свѣтскія должны были обращаться къ свѣтскимъ начальствамъ, и слѣдовательно по необходимости подлежали ихъ суду ⁽¹⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ, духовенство, освобождаясь законами отъ мірскихъ судовъ, не освобождалось отъ подсудимости, во всякомъ случаѣ, верховной, самодержавной власти. Эта власть своимъ непосредственнымъ повелѣніемъ или по особому представленію свѣтскаго начальства, могла предавать всякое духовное лице (не исключая и высшихъ степеней) гражданскому суду ⁽²⁾.

Что касается Церковнаго суда надъ свѣтскими лицами, то, послѣ соединенія Церкви съ государствомъ, внѣшній Церковный судъ въ обществѣ не могъ быть обширенъ; государство судило само не только всѣ гражданскія преступленія, но и многія такія, которыя, хотя касались Церкви и были преступленіями противъ ея законовъ, но, по связи этихъ законовъ съ гражданскими, были судимы, какъ государственныя преступленія. Тѣмъ не менѣе судъ Церкви простирался на значительное число предметовъ даже собственно гражданскаго вѣдомства, — опять по той же самой причинѣ, т. е. по связи

(1) *Photii Nomocan. tit. 9. cap. I Schol. Balsamon.*

(2) *Justin. Nov. 123. cap. 7.*

государства съ Церковію. Только въ этихъ предметахъ надобно различать: 1) тѣ, которые по самому существу своему подлежали суду Церкви, — и 2) тѣ, которые только косвенно, по связи съ этими главными предметами, относились къ Церковному суду, или же были предоставлены ему особенными уставами и обычаями государства.

1) По самому существу своему подлежали Церковному суду дѣла, имѣющія прямое отношеніе къ таинствамъ Церкви. Такъ какъ священство, хотя и составляло особое званіе лицъ, служащихъ Церкви, но не было сословіемъ отдѣльнымъ въ государствѣ, или исключительнымъ въ одномъ какомъ нибудь родѣ лицъ, а могло состояться изъ лицъ разнаго происхожденія и сословія (VI Всел. 33): то при самомъ принятіи въ клиръ, судъ не только о достоинствѣ и способностяхъ людей, ищущихъ духовнаго сана, но и общественномъ ихъ положеніи, о гражданскомъ значеніи, — т. е. о правахъ званія и состоянія ихъ, о разныхъ дѣлахъ и обстоятельствахъ жизни ихъ и пр., долженъ былъ уже принадлежать Церкви. Ибо не всякаго званія и состоянія, не всякой жизни людей Церковь почитала способными къ священному служенію. Такимъ образомъ Церковь въ этомъ отношеніи входила своимъ судомъ въ гражданское общество; дѣла, относящіяся къ избранію духовныхъ лицъ, должны были рѣшаться ея правилами. Правда, что и въ этихъ дѣлахъ многія правила даны отъ гражданскаго правительства ⁽¹⁾: но Церковь предшествовала ему своими правилами, такъ что гражданскія узаконенія представляютъ только развитіе и дополненіе ихъ. Апостольскія правила напр. не допускаютъ въ

⁽¹⁾ Justin. Nov. 6. 123. al.

вѣнчаніе двоєбрачныхъ (Ап. пр. 17), имѣющихъ въ супружествѣ вдовъ и пр. (18), обвиняемыхъ въ плотскихъ грѣхахъ (61), рабовъ безъ согласія господъ (82), занятыхъ гражданскою или военною службою (81. 83). Отдѣльность и самостоятельность Церковнаго суда, по этому предмету, выражена въ положительныхъ правилахъ Церкви, которыми она всякій выборъ въ духовное сословіе предоставляла исключительно самой себѣ, не допуская даже посредства власти свѣтской (Ап. 30. VII Всел. 3).

Другое таинство Церкви, имѣющее особенную связь съ гражданскимъ обществомъ, есть бракъ. Какъ таинство, бракъ во многихъ отношеніяхъ, какъ-то въ самыхъ условіяхъ его заключенія, въ порядкѣ совершенія, въ случаяхъ распоряженія, опредѣленъ Церковными правилами (Ап. 48. 51. Вас. 38. 40. 42. 77. IV Всел. 4. VI Всел. 58. 84. 87. 72. Лаодик. 10. 31. и пр.). Поэтому дѣла брачныя должны были подлежать суду Церкви. Законность или незаконность брака, его действительность, послѣдствія, рѣшались Церковнымъ судомъ ⁽¹⁾. Законы гражданскіе только подтверждали и развивали правила Церкви, хотя со стороны нарушенія этихъ законовъ брачныя дѣла могли подлежать и свѣтскому суду.

Въ таинствѣ покаянія, многія дѣла не только по нравственнымъ преступленіямъ, но и по гражданскимъ, переходили на судъ Церкви, когда эти преступленія заключали въ себѣ нарушеніе вмѣстѣ гражданскихъ и церковныхъ законовъ, или когда, какъ дѣла совѣсти,

⁽¹⁾ *Nov Alexii Comment:* „universa quidem, quae ad animam spectant, ipsaque adeo matrimonia, tam dijudicari, quam executioni subiaci ab episcopis debent.“ Apud *Leunclav.* lib. 1 pag. 124. Vid. *ibidem* pag. 197. 204—217. 230—32. 259—268. etc.

требовали духовнаго, покаяннаго очищенія. Въ послѣднемъ случаѣ многія дѣла могли даже оканчиваться Церковнымъ судомъ, безъ дальнѣйшихъ послѣдствій: потому что, бывъ открыты только на духовномъ судѣ (на исповѣди), они могли и оставаться извѣстными только этому суду, хотя бы, по свойству своему, и относились къ суду гражданскому. Напримѣръ: въ правилахъ св. Василія Великаго замѣчено: „жесть, прелюбодѣйствующихъ и исповѣдавшихся въ томъ, отцы наши запретили явными творити, да не подадимъ причины къ смерти обличенныхъ, но повелѣли стояти имъ съ вѣрными безъ пріобщенія, доколѣ исполнится время покаянія.“ (Вас. 34). Исповѣдь не признавалась даже юридическимъ доказательствомъ преступленія на открытомъ судѣ, безъ другихъ доказательствъ (Кар. 147). Поэтому какъ Церковь сама по себѣ никогда не присуждала гражданскихъ наказаній за грѣхи, чрезъ покаяніе дознанные, такъ и церковныя наказанія, даже открытыя и гласныя, могли повсе не имѣть гражданскихъ послѣдствій. Самъ собою судъ Церкви не отнималъ у осужденнаго гражданскихъ правъ; лишенный напр. церковнаго общенія отецъ семейства не лишался власти надъ дѣтьми, господинъ надъ своими рабами, гражданскій чиновникъ своей должности. Только въ случаѣ такихъ преступленій, которыми явно возмущался церковный порядокъ и миръ, съ нарушеніемъ ея правъ и непокорствомъ ея власти, преступникъ былъ препровождаемъ къ гражданскому начальству, которое судило его по законамъ объ общественныхъ возмутителяхъ и подвергало своимъ наказаніямъ (Антіох. 5. Кар. 39. 78. Двукрат. 9) (¹).

(¹) Justin. Nov. 123. cap. 21. Cf. *Placiti* Homoc. tit. 9. cap. 25. Schel. *Beisamen*.

II) Вѣра и христіанская нравственность составляютъ сами по себѣ главные предметы церковныхъ правилъ, и слѣд. духовнаго суда. Но когда преступленія противъ вѣры и нравственности возмущали и общественный порядокъ, а потому признавались и гражданскими преступлениями, тогда Церковный судъ по этимъ предметамъ раздѣлялъ свои дѣйствія съ гражданскимъ. Первому принадлежало: наблюдение за состояніемъ вѣры и нравовъ въ обществѣ, замѣчаніе всего, что имъ противно, обличеніе преступленій болѣе или менѣе скрытыхъ, опредѣленіе, въ случаѣ формальнаго судопроизводства, мѣры и свойства преступленій, стараніе о пресѣченіи ихъ своими церковными средствами и требованіе для сего гражданскаго содѣйствія. Суду гражданскому принадлежало: преслѣдованіе виновныхъ, наказаніе ихъ гражданскими казнями. Въ этихъ предметахъ гражданскій судъ дѣйствовалъ, болѣею частію, по указанію церковнаго: ибо правила Церкви относительно вѣры и нравственности христіанской предшествовали законамъ государственнымъ. Поэтому-то правила Церковнаго суда (напр. правила такъ называемыя покаянныя) оставались въ своей силѣ и при полномъ дѣйствіи гражданскихъ законовъ и Церковь дѣйствовала своимъ судомъ во всякое время, не смотря на то, судило или нѣтъ извѣстныя преступленія государство. Апостольскія правила напр. Церковнымъ судомъ поражаютъ слѣдующія общественныя преступленія: убійство (66), произвольный разводъ супруговъ и бракъ съ разведенными (48), насиліе (67), оскорбленіе царскаго величества (84). Правила Соборовъ осуждаютъ: предосудительныя, публичныя игры и зрѣлища (VI Всел. 50 51), предразсудки и обряды народнаго суевѣрія (60. 69.

79), неприличные христіанамъ обычаи и нравы (66. 71. 65. 96. 100), открытыя непотребства (86), похищеніе женъ (92 и IV Веед. 27) и пр. Въ собственно такъ называемыхъ *покаянныхъ* правилахъ Отцевъ находимъ, вмѣстѣ съ опредѣленіемъ свойства и мѣры преступленій, положительный судъ на слѣдующихъ общественныхъ преступниковъ: убійцъ (Вас. В. пр. 7. 8. 11. 43. 54. 56. 37), взаимно невѣрныхъ супруговъ (9. 21. 34. 58), похитителей женъ и дѣвицъ (22. 25. 26. 30. 37), своевольно расторгающихъ супружество (35. 9. 77), внѣ брака сожительствующихъ и вообще развратныхъ (39. 59), преступниковъ противъ родительской или господской власти (38. 40. 42), причиняющихъ насиліе (49), бросающихъ своихъ дѣтей (2. 33. 52), воровъ (61), клятвенпреступниковъ (64. 82), волшебниковъ, отравителей и пр. (65. 72. 83), раскапывающихъ гробы (66), кровосмѣсниковъ (67. 68. 75. 76. 78. 79). Эти правила опредѣленно составлены уже въ то время (IV—VI в.), когда Церковь соединилась съ государствомъ и, какъ извѣстно, имѣли весьма обширное употребленіе въ судопроизводствѣ по нравственнымъ, — общественнымъ и частнымъ, — преступленіямъ (1). Дѣйствіе тѣхъ же правилъ продолжалось и въ средніе вѣка, равно и на Востокъ и на Западъ (2).

III) Наконецъ, въ исторіи Церковнаго суда замѣчательны его дѣйствія по дѣламъ собственно гражданскимъ, — какъ напр. тяжбы и обвинительнымъ ме-

(1) Это можно замѣтить напр. въ составѣ Фотіева Номоканона, гдѣ помѣщенъ особый обширный отдѣлъ *περί λαϊκών* (tit. 13) въ отношеніи къ судопроизводству, — церковному и гражданскому вмѣстѣ, — по разнымъ преступленіямъ.

(2) *Binghami* Origin. Eccl. lib. 16 cap. 4—14 cf. *Walter's* Lehrbuch d. Kirchen-Rechts. § 188. Bonn. 1842.

жду мірянами. Участіе его въ этихъ дѣлахъ, и послѣ первыхъ трехъ вѣковъ, продолжалось обычаемъ: ибо христіане во многихъ тяжбахъ и расприхъ между собою, минуя суды гражданскіе, охотно обращались къ посредствующему суду епископовъ (*jus arbitrii*), а христіанскіе государи не отказывали епископамъ въ правѣ этого суда, при добровольномъ избраніи его со стороны самихъ тяжущихся, и признавали его законную силу (1). Кромѣ того положительными постановленіями государства открыты были участію Церковнаго суда многія гражданскія дѣла, какъ-то: актъ отпущеніи рабовъ на свободу (VI Всел. 85 Кар. 74), опека и попечительство надъ малолѣтними (IV Всел. 3), наблюденіе за дѣйствіями гражданскихъ чиновниковъ, дѣла общественной благотворительности и пр. и пр. Священныя права—убѣжища въ Церкви и защиты лицъ угнетаемыхъ, въ какомъ бы то ни было случаѣ, относились также къ важнѣйшимъ предметамъ участія Церкви въ дѣлахъ гражданскихъ.

(1) Cod. Theod. 16. 11. Const. 1. cod. Justin. 1, 4. Const. 7. 8: „si qui ex consensu apud sacrae legis antistitem litigare voluerint, non vetabuntur“; „Episcopale iudicium ratum sit omnibus, qui se audiri a sacerdotibus elegerint; eamque illorum iudicationi adhibendam esse reverentiam jubemus, quam referri necesse est potestatibus, a quibus non licet provocare.“ Вл. Августинъ напр. говоритъ о св. Амвросіѣ Медиоланскомъ: „acludentibus me ab ejus aure et ore catervis negotiosorum hominum, quorum infirmitatibus serviebat“. (August. Confess. 6. 3). Самъ о себѣ Августинъ писалъ: „multo malle per singulos dies aliquid manibus operari, et caeteras horas habere ad legendum et orandum, quam tumultuosissimas perplexitates causarum alienarum pati, de negotiis saecularibus vel judicando dirimendis, vel interveniendo praecidendis“ (de oper. monach. cap. 37).

ЦЕРКОВЬ И ГОСУДАРСТВО.

Церковь Христова, хотя *нѣсть отъ міра сего* (Іоан. 18, 36): но существуетъ *въ мірѣ* (17, 15), и поэтому имѣетъ къ нему свои отношенія. Эти отношенія начались съ первымъ распространеніемъ христіанской вѣры въ мірѣ и съ самаго начала уже опредѣлялись положительными правилами Церкви. Церковь чуждалась духа и нравовъ языческихъ обществъ (1 Кор. 6, 1—6); но уважала государственныя постановленія и винушала своимъ членамъ, какъ имѣющимъ необходимыя отношенія къ обществу, покорность гражданскимъ законамъ и законной власти (Рим. 13, 1—7. 1 Тим. 2, 1. 2). Отношенія гражданского (языческаго) общества къ первенствующей Церкви извѣстны. Но и послѣ того, какъ проповѣдь Евангелія обратила ко Христу народы и государства, взаимныя отношенія между ними и Церковію представляются не вездѣ одинаковыми. Именно эти соотношенія бываютъ различны, смотря потому, — а) какая религія признается въ государствѣ господствующею, — б) въ какой мѣрѣ начала государственнаго управленія, духъ, нравы и законы общества согласуются съ духомъ, нравами и законами Церкви. Поэтому даже въ христіанскихъ государствахъ, при различіи вѣроисповѣданій, нѣкоторые изъ вѣроисповѣданій признаются господствующими, или, по крайней мѣрѣ, принадлежащими націи и большинству, другія — только тер-

нимы, т. е. имѣютъ только свободу вѣры и богослуженія, но не пользуются особенными правами. Среди народовъ нехристіанскихъ Церковь, естественно, не можетъ входить въ полный союзъ, въ одно тѣло съ чуждымъ ей обществомъ, а остается обществомъ обособленнымъ, живущимъ своею отдѣльною, внутреннюю жизнь, своею особею правленіемъ; конечно, не свободное, и въ своемъ дѣйствіи какъ болѣе или менѣе стѣсняется вліяніемъ чуждаго ей права. Но если уже неизбежно совѣстное существованіе двухъ церквей: отъ міра и не отъ міра, то найденный видъ соотношеній между Церковью и государствомъ есть тотъ, когда они единствомъ вѣры и духа вступаютъ между собою въ благодѣтельный, общепользующій союзъ; когда государство принимаетъ подъ свою защиту и содѣйствіе права и законы Церкви, безъ посягательства на нѣе цѣлость и независимость, свѣтскими средствами помогаетъ ей дѣйствительному благоустроению и благодѣянію; когда Церковь съ своей стороны, не отрицая своей свободы и правъ, безъ грѣха и безъ ущерба для себя можетъ сообразоваться въ своихъ дѣлахъ съ постановленіями государственными, освящать, чтить и охранять государственную, законную власть, ограждать своимъ ученіемъ и правилами добрый гражданскій порядокъ и содѣйствуетъ ему своею духовною помощію, особенно вліяніемъ на совѣсть и нравственную жизнь народа; когда, не входя въ мірскія дѣла, ея не касающіяся и ей не подлежащія, и не допуская государство даже заходить въ ея собственныя дѣла, Церковь имѣетъ на столько силы и средствъ, чтобы и въ государствѣ утверждать и отстаивать чистый, нравственный христіанскій начала, и народъ воспитывать нравственно, по духу истиннаго христіанства. Этотъ пре-

красный, и вожделѣнный для блага народовъ союзъ Церкви и государства, конечно, есть большая идеалъ, чѣмъ фактъ: по крайней мѣрѣ исторія, ни въ древнихъ, ни въ новыхъ временахъ не указала еще дѣйствительнаго въ полной мѣрѣ осуществленія такого союза: однакожь это не то, что новѣйшій рационализмъ въ политикѣ провозглашаетъ подъ фирмою: „свободная Церковь въ свободномъ государствѣ“. Если это не пустые слова, что-бы только морочить людей съ заранее предвзятого мнѣнія, то — это ошибка. Ничаяя политика не свороти мысли, которая заключается въ себѣ этой нелинейной фразы; тутъ мысль — предоставить Церковь самой себѣ, такъ, чтобы ни государство не мѣло и не признавало надобности принимать участіе въ Церкви, ни Церковь не считала бы себя въ правѣ требовать участія со стороны государства, а тѣмъ мѣнѣе — имѣла бы какое-нибудь основаніе и право входить такъ или иначе въ дѣла государства. Это, говоримъ, ошибка. По законамъ природы, свободная сила не можетъ безусловно существовать въ другой свободной силѣ: между ними должна быть или связь, слѣдовательно взаимодействие; и поэтому одна сила будетъ сдерживать, ограничивать такъ или иначе другую; или будетъ между ними борьба и одна сила будетъ стремиться подавить другую, чтобы быть вполне и дѣйствительно свободною. Свободная Церковь можетъ еще существовать въ свободномъ государствѣ, даже возлѣ него и на ряду съ нимъ; но свободная Церковь въ свободномъ государствѣ существовать не можетъ; тутъ будетъ въ составѣ цѣлаго внутреннее противорѣчіе: свобода одной силы будетъ стѣснять другую и по законамъ естественнымъ будетъ, такъ сказать, прорывать другую; обѣ свободныя силы неиз-

бывало должны будутъ или войти въ союзъ между собою, или въ борьбу, и только тогда, когда одна сила преодолѣетъ другую и другая потеряетъ свою свободу, первая будетъ вполне свободна. Но върнѣ всего то, что если Церковь, какъ сила духовная, самодѣйствующая, живущая жизнью въ самой себѣ, можетъ еще существовать въ государствѣ, какъ тѣло вещественнаго, можетъ дѣйствовать своими духовными средствами по своимъ духовнымъ цѣлямъ безъ пособія силъ вещественныхъ, хотя въ такомъ случаѣ не легко представить себѣ вѣншее благодѣйствіе Церкви: то государство, какъ сила вещественная, не можетъ существовать безъ силы духовной, т. е. нравственной; если не хочетъ обратиться въ скопище безнравственныхъ людей, живущихъ одною физическою силою. Сила духовная, сила нравственная заключается въ религіи, какъ своемъ первеншемъ и высшемъ и никогда не исчезающемъ источникѣ, и чѣмъ чище сама религія, чѣмъ правильнѣе ея изложеніе, чѣмъ тверже и вѣрнѣе ея соблюденіе, тѣмъ совершеннѣе, возвышеннѣе, дѣйственнѣе и благотворнѣе ея духовная сила и ея нравственное дѣйствіе въ народѣ и въ цѣломъ человечествѣ. Никакой рационализмъ, никакая политика, никакой государственный либерализмъ не опровергнетъ этого. А гдѣ религія, (разумѣется — христіанская: о другой религіи не можетъ быть и рѣчи), тамъ и Церковь: сила Церкви есть сила религіи; Церковь есть ея тѣло, ея образъ, ея органъ. Олдѣствіе ясно: христіанское государство не можетъ существовать безъ Церкви, какъ силы нравственной. Оно могло бы жить и дѣйствовать безъ Церкви только тогда, когда отказалось бы отъ нравственнаго своего характера, отъ своего высшаго нравственнаго значенія

и — отъ религии. Но неужели можно серьезно думать, что государство можетъ обойтись безъ характера строгаго нравственнаго и остающагося государствомъ въ действительности, новѣйшей цивилизации смысла? Нѣтъ. Уничтожая въ себѣ или отрицая Церковь, государство отрицаетъ бы само себя; оно рушится, какъ рушится тѣло безъ души, какъ общество безъ нравственныхъ началъ; дружище по-сладостный быть не можетъ.

Примечая началомъ взаимныхъ отношеній Церкви и государства — союзъ ихъ между собою, мы, соединяемъ ученію слова Божія, духу и правиламъ Церкви, представляемъ какъ отношенія Церкви къ государству, такъ и отношенія государства къ Церкви. При этомъ замѣтимъ однажды навсегда, что мы имѣемъ въ виду Церковь одну — православную.

Отношенія Церкви къ государству можно разсматривать съ двухъ сторонъ: 1) со внутренней, или собственной духовной стороны Церкви, какъ царства религіи для духовно-нравственнаго союза христіанъ между собою по ученію и духу Евангелія и во 2) со внешней стороны ея, какъ видимаго общества вѣрующихъ.

Внутреннюю сторону Церкви составляютъ: вѣрованіе, богослуженіе и каноническаго-церковнаго пастырство, соединенное съ духовнымъ вліяніемъ на совѣсть и нравственную жизнь вѣрующихъ. Если разсмотримъ отношеніе этихъ предметовъ къ обществу, къ его жизни умственной, нравственной и гражданской: то увидимъ, что въ этомъ отношеніи по духу Церкви всегда можетъ образоваться самый мирный и взаимно благотворный союзъ Церкви и общества. Такъ 1) отношенія Церкви къ обществу, по этимъ предметамъ, всегда чисты въ своемъ источникѣ и въ своихъ цѣляхъ: ибо, вѣра, бо-

служеніе и церковное пастырство какъ происхожде-
не имѣютъ не земное, мірское, а высшее, такъ и цѣли
имѣютъ у себя не земныя и временныя, а духовныя,
евангельскія: проsvѣщеніе людей свѣтомъ богооткро-
венной истины, нравственное очищеніе совѣсти, соблю-
деніе въ житіи христіанъ духа Христова. Такъ какъ
эти цѣли и по существу своему не могутъ смѣшиваться
ни съ какими государственными или политическими
цѣлями гражданскихъ обществъ и въ силѣ дѣйствія сво-
его не подлежатъ условіямъ времени, мѣста, народности
и пр., то Церковь, въ осуществленіи этихъ цѣлей не
имѣетъ нужды касаться гражданскихъ порядковъ или
національных интересов: она имѣетъ въ виду чело-
вѣка, христіанина, его сердце, совѣсть, его вѣчность;
кто бы, гдѣ бы и въ какихъ бы обстоятельствахъ онъ
ни былъ. Поэтому-то въ Церкви христіанской, какъ
говоритъ Ап. Павелъ, *нѣсть Иудей, ни Еллинъ: обрѣзаніе
и необрѣзаніе, варваръ и Скиѣтъ: рабъ и свободъ: по вса-
ческая и во всѣхъ Христосъ* (Кол. 3, 11). 2) Дѣйствія
Церкви, по этимъ предметамъ, не только не противорѣ-
чатъ, но всегда содѣйствуютъ правильному, умствен-
ному и нравственному, — развитію обществъ. Такъ уче-
ніе Церкви, или вѣра, не только не препятствуетъ ум-
ственному или гражданскому просвѣщенію обществъ,
но, по своему духу, по своимъ началамъ, благопріят-
ствуетъ его твердости и основательности, его чистотѣ
въ идеяхъ, его доброму и полезному для обществъ на-
правленію. Вѣра Церкви охраняетъ общество отъ воле-
номыслия и заблужденій въ высшихъ предметахъ зна-
нія, заблужденій, ведущихъ къ низпроверженію всякаго
истиннаго просвѣщенія. Даже вѣра сама для себя тре-
буетъ умственнаго образованія, чтобы быть вѣрою ра-

зумною, сознательною, съ подлымъ убѣжденіемъ въ истинѣ ея ученія. (Іоан. 3, 10. 11. 5, 39. Рим. 12, 2. 1 Кор. 14, 20). Таинства и вообще всѣ церковныя священнодѣйствія, имѣютъ прямую цѣль, — содѣйствовать духовному, т. е. нравственному обновленію человека, — и чрезъ то имѣютъ самое благотворное вліяніе на нравственную жизнь общества, къ очищенію нравовъ ихъ, къ возвышенію духа ихъ, даже прямо къ ихъ общественному благоустройству: ибо, они соединяютъ, соединяя христіанскаго общества между собою тѣснѣйшими, духовными узами, — единеніемъ вѣры, союзомъ христіанскаго духа, — узами совѣсти и нравственной жизни, узами болѣе крѣпкими и прочными, нежели всѣ вѣнныя, общественныя союзы. Таковы именно таинства: крещенія, причащенія, священства, брака, и все общенародное, церковное богослуженіе. Духовное пастырство въ Церкви, или священноначаліе, своимъ вліяніемъ на духовную жизнь и совѣсть вѣрующихъ, не только не стѣсняетъ общественной жизни, но содѣйствуетъ, напротивъ, сохраненію одной изъ твердѣйшихъ опоръ нравственно-общественной жизни, — именно силы совѣсти. Ничто не можетъ столько ручаться за чистоту общества, за чистоту нравовъ ихъ, за твердость общественныхъ законовъ, какъ огражденіе ихъ нравственною судою и убѣжденіемъ совѣсти (Рим. 13, 5). Притомъ церковное пастырство, по прямому своему назначенію и въ истинномъ своемъ духѣ, только и касается дѣлъ совѣсти, — не касаясь прямо дѣлъ народныхъ, или касаясь не болѣе того, сколько они имѣютъ отношенія къ совѣсти и нравственности христіанской. 3) Нельзя не замѣтить, что наилучшія отношенія Церкви къ государству всегда были въ предѣлахъ Церкви Пре-

показанной, а тамъ, гдѣ сама Церковь никогда не имѣла своего возвышеннаго духу и своему духовному значенію, даже тогда, когда отъ государства болѣе или менѣе сражалась въ самыхъ существенныхъ и важныхъ вопросахъ интересахъ. Но гдѣ Церковная власть отступала отъ истинной Церкви, гдѣ и государства отступали отъ Церкви: тамъ, при извращеніи взаимныхъ отношеній Церкви и государства, послѣдствія были для нихъ истинно неблагопріятны. Въ Византіи не происходило ничего, кромѣ смутъ и безпорядковъ общественныхъ въ тѣ времена, когда правительства измѣняли Церкви, вопроизводили ереси, гнали Православіе, своими неправильными дѣйствіями нарушали церковныя права и приводили въ разстройство церковную іерархію. Римская папедра, на ложныхъ основаніяхъ усвоивъ себѣ ложныя права, въ отношеніи къ другимъ Церквамъ и гражданскимъ обществамъ, воцаря въ себѣ самой мірской духъ, отрывала входъ, и къ себѣ, и къ нимъ, всякимъ безпорядкамъ, раздорамъ и бѣдствіямъ. Новѣйшія волнодумныя соборща, враждебныя Церкви и всему церковному, отступивъ въ слѣдствіе этой враждебности и отъ истинныхъ началъ христіанства, постоянно разстроены и въ себѣ самихъ, и постоянно полны противуположными страстями и движеніями. Не говоримъ уже объ ослабленіи вѣры и нравственности въ обществѣ, неизбѣжномъ послѣдствіи вражды и раздѣленія между Церковью и государствомъ.

Если будемъ смотрѣть на Церковь, какъ своего рода общество, то и здѣсь увидимъ не менѣе благопріятныя отношенія Церкви къ обществу гражданскому. Церковь, принося ученіе вѣры, богослуженіе и свое паствоство въ гражданскія общества, обращаетъ ихъ ко Христу,

желаетъ поселить въ нихъ духъ Христовъ и утвердить ихъ на пути истины и добра христіанскаго; — не и только. Дѣлая членомъ ихъ своими членами, она не отрываетъ ихъ отъ общества; возлагая на нихъ духовныя обязанности, она не отрываетъ ихъ отъ обязанностей гражданскихъ и сама не нарушаетъ этихъ обязанностей; подчиняя ихъ своей духовной власти, она не касаясь правъ гражданскихъ, не смѣшиваетъ своей власти съ политическою и не стѣсняетъ дѣйствія ея законныя дѣйствія въ обществѣ. Даже, во избѣжаніе разногласія и раздѣленія, Церковь готова сроботать свои права и узаконенія съ гражданскими, не противными духу ея и христіанства, и взаимно принимаетъ соучастіе въ ея ихъ дѣлахъ законовъ общественныхъ. Если она является это соучастіе, благонамѣренна и на правильныхъ основаніяхъ: то Церковь, совершенно соединяясь съ государствомъ, составляетъ съ нимъ одно нераздѣльное цѣлое, одно тѣло. Если не оказывается добраго сдѣланія, со стороны гражданской, Церковь, и не сливаясь съ государствомъ, существуетъ самобытно, но не враждуетъ противъ государства и общества и охотно терпитъ лишенія, даже страданія, нежели дозволяетъ своимъ членамъ идти противъ общественнаго порядка. Таково было состояніе христіанъ среди обществъ языческихъ. Таковъ и всегда духъ истинной Христовой Церкви. И во-первыхъ, этотъ духъ открывается уже въ самомъ первоначальномъ устройствѣ Церкви. Самъ Спаситель міра, пришедшій въ міръ основать свою Церковь, показавъ этотъ духъ и въ собственномъ прижитрѣ жизни, и въ ученіи своемъ. Самъ Онъ, хотя нигдѣ и училъ открыто въ обществѣ, но не только не присвоивъ себѣ никакого государственнаго или политическаго

значенія, даже не терпѣвъ, и зовонъ утѣшавъ не дозволять частнаго, предназначеннаго видѣннотн стнцъ изъ чнсто гражданскнхъ, народныхъ даже семейныхъ дѣлъ: Иуде-
онъ. Такъ наприимѣръ, на престоу о судѣ не предѣлу
крнжнхъ между братьями, что было дѣломъ гражданска-
го суда, — Спаситель оспарнвалъ: кто на нестоу судн
и дѣлнлся надъ оныи? и только далъ наставленнѣ: блю-
днлася, оныи мннмнмнхъ (Лук. 12, 12—13). Вотъ раз-
граниченнѣ дѣлъ духовныхъ и гражданскихъ! Это оныи
снмволъ на послѣдннхъ — раздѣланъ нннннѣ, — те И-
сусъ Христосъ овлечннъ отъ себя; а что казалосъ пер-
ваго дѣла наставленнѣ, — онъ поклаъ нонннннѣ. Не-
тоу на судѣ Никитавонъ, на поправкѣ ны на Царь
Иудейскнхъ? Иисусъ Христосъ даскѣ отъѣннхъ прнмой и рѣ-
шнтелнхъ: царство мое не отъ мнра сего; если бы отъ
мнра сего было царство мое, слншъ мое подвижалосъ бы,
чтобы я не былъ преданъ Иудеямъ: но царство мое не
отснуда (Іоан. 18, 36); — т. е. какъ царство Христово
не отъ мнра, но своему духу и по своимъ цѣлямъ, то
и не касаетсѣ мнрскихъ, народныхъ дѣлъ, и само дер-
жится не вещественными снлами, и власть его дѣй-
ствуетъ не мнрскимъ оружнѣмъ. Въ томе время Иисусъ
Христосъ положнтельно изображаетъ свое царство, или
Церковь, какъ царство вошннн, т. е. Царство духов-
ное, котораго управленнѣ и оныи соснстѣтъ только въ
распространеннѣ, сохраненнѣ и зашнценнѣ истнннхъ (ст.
37). Тоже внушавъ Иисусъ Христосъ и утѣшавъ сво-
нхъ, когда говорнлъ нмъ о своемъ царствѣ и учнлъ,
ннннъ нъ немъ дѣнствонннѣ (Мате. 20, 21—23. Лук. 22,
28—30). Въ бѣсѣдахъ съ іудеями, которнхъ вообращали
себѣ царство Месснн царствомъ ошободы, Иисусъ Хри-
стосъ вразумлялъ нхъ, что его ошобода не снхъ шободнхъ.

человек, а духовная, нравственная, свобода истины и добра; свобода от грѣховъ и заблудскій (Лук. 8, 24—24). Что касается собственно до отношеній Церкви къ государству: то особенно рѣшительнъ Иисусъ Христа по вопросу о подчиненіи іудеевъ власти Кесаревой, хотя эта власть была для нихъ чуждая и темная. Самые слова Спасителя: *создайте Кесарю Кесарю, а Богу Богу*, — даютъ видѣть, что въ общей совокупной жизни Церкви въ государствѣ не могутъ быть непринципиальныя права той и другой и что, исполняя законы оцѣбъ, менше не нарушать законовъ другихъ и на оборотъ. Самъ Спаситель, хотя осуждалъ духъ изысканій царствъ, однакожъ исполнялъ и ученикамъ своимъ внушалъ исполнять общественныя обязанности и повинности (Матт. 6, 25 слѣд.). Во вторыхъ, ученики Христовы, сообразно ученію и примѣру своего Учителя, рѣшились въ самыхъ возвышенныхъ по духу чертахъ отношеній Церкви къ государству. Не смотря на то, что современныя имъ государства были въ равно чужды и пріидебны возникающему христіанству, Апостолы положительно учили христіанъ: а) почитать Бога истиннаго, — чинить и царя (1 Петр. 2, 17); Если имѣть именомъ царя разумѣть (какъ безъ сомнѣнія и должно) лице определенное, Апостоламъ современное, то этотъ царь — былъ Иродъ, который гналъ Апостоловъ и всѣхъ христіанъ (Дѣян. 12, 1—4); б) быть покорными всякому законному человѣческому учрежденію, — ради Господней власти царской, какъ верховной въ государствѣ, правительствѣ, какъ ея представителю, и это дѣлать не чистой совѣсти, а не по принужденію только, чтобы выполнить долгъ правды и отградить себя отъ подозрѣній во вредѣ просвѣтъ общественнаго порядка

(ст. 13—16); в) признавать всякую законную власть; часть *устроенную отъ Бога*, и противленіе ей — почитать претивленіемъ самому Богу; исполнять безприсловно *всѣ общественныя обязанности*; отдавать покаяму, что должно, — *цести, дань и проч.* (Рим. 13, 1 слѣд.); г) *принимать молитвы Богу за царя и за всѣхъ начальствующихъ* ибо такъ *угодно Богу*, и такъ нужно для того, чтобы христіане въ обществѣ могли *производить жизнь мирную и безвѣстную, въ близкостнѣ и чистотѣ правды* (1. Тим. 2, 1—2). И всѣ эти правила Апостолы излагаютъ вообще, безотносительно, для всякаго мѣста и времени, а не исключительно только для своего времени; излагаютъ ихъ не по какому-либо приращенію, или по побужденіямъ своимъ личнымъ, но по убѣжденію истины, по совѣсти, *Господа ради*. Если такъ они учили христіанъ среди обществъ, враждебныхъ христіанской Церкви, то можетъ ли это ученіе быть инаково въ Церкви, когда христіанство уже господствуетъ повсюду въ просвѣщенныхъ государствахъ?

Послѣ Апостоловъ Церковь, болѣе и болѣе входя въ необходимыя отношенія къ государствамъ, озабочилась опредѣлить для себя эти отношенія положительными правилами.

Такъ для того, чтобы не имѣли въ дѣла, ей не принадлежація и отъ нея собственнаго назначенія дѣла, и являя это съ одной стороны не утратить своего духовнаго, евангельскаго характера, а съ другой не приходиться въ столкновеніе съ властію гражданскою, Церковь положительно запретила своимъ служителямъ брать на себя мірскія должности, или гражданское (или военное) какое либо управленіе, — Апостольское правило 81: „не подобаетъ епископу, или пресви-

теру впасть въ народныя управленія, но неупустительно бѣти при дѣлахъ церковныхъ. Или убо да будетъ убѣжденъ сего не творити, или да будетъ изверженъ. Ибо никтоже можетъ двумъ господамъ работати, по Господней заповѣди“. 83: „епископъ, или пресвитерь, или дѣaconъ, въ воинскомъ дѣлѣ управляющійся и хотѣющій удержати обѣе, то есть, римское начальство и священническую должность: да будетъ изверженъ изъ священнаго чина. Ибо Кесарева—Кесареви, и Божию—Богу“. VII Вселенскаго Собора правило 10: „не надлежитъ (клирику) приимати на себя мирскихъ и нѣтъскихъ почесаній, яже Божественными правилами возбранено оіе творити. Аще же кто обрящется, занимающій мирскую должность, или да оставитъ оную, или да будетъ изверженъ“. Церковь дозволяетъ своимъ служителямъ исправленіе только такихъ дѣлъ гражданскаго круга, которыя по свойству своему могутъ имѣть связь съ ихъ пастырскимъ званіемъ и служеніемъ, наковы напр., попеченіе о сиротахъ, вдовыхъ, болящихъ, воспитаніе дѣтей, и т. п. Тотъ же VII Вселенскій Соборъ, вслѣдъ за приведенными теперь словами, прибавляетъ: „лучше же да идетъ (клирикъ) учить дѣтей и домочадцевъ, преподавая имъ Священное Писаніе: ибо для того и священство получилъ“. (см. IV Всел. 3. 7. Душепити. 11) (1).

Но Церковь всегда обязывала священнослужителей,

(1) Если въ исторіи Православной Церкви, именно на Востоцѣ, мы видимъ, что духовныя лица принимали прямое оофициальное участіе въ гражданскихъ дѣлахъ, иногда довольно обширныя; то это было не по особымъ правамъ, даннымъ имъ отъ самой гражданской власти, а отнюдь не по притязанію Церкви Vid. Cod. Theodos. et Justin. lib. 1. tit. de episcopali audientia.

равно и начальствующимъ въ Церкви, какъ ни строгими правилами такъ въ личнымъ отношеніямъ къ государственной власти, такъ и въ исполненіи общественныхъ обязанностей. Преступающіе эти правила подвергаются духовнымъ наказаніямъ, независимо отъ суда гражданскаго. Апостольское правило 84: „аще кто досадитъ дарю, или князю, не по правдѣ, да понесетъ наказаніе. И аще таковой будетъ изъ клира, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина“.

Церковь и вообще положила для себя правило, въ союзѣ съ государствомъ, не призывать своимъ членами тѣхъ, которые измѣняютъ отечеству и законной, предержавшей власти и потому подвергаться или церковному отлученію (!).

Согласно учению слова Божия, Церковь признавала признавала законных царей помазанных Божием и, сообразно тому, особу и власть ихъ почитала священною и неприкосновенною. Такъ Церковь разумѣтъ царское достоинство не въ одномъ кругу только гражданскаго общества, а и внутри самой Царкии. Тамъ же, напр., правило VI Вселенскаго Собора: никому изъ мирянъ да не будетъ позволено входить внутрь священнаго алтара; но по древнейшему преданию, отнюдь не возбраняется сіе достоинству царскому, такъа вѣсно: шеть принести дары Творцу". (VI всел. 69).

Принимая на себя духовное служение обществу, Церковь выражает это служение во многих особенных действиях, выражающих ее чистую преданность общественному порядку и благу, как-то въ постоянных моленіяхъ о царствующемъ домѣ, всей папашѣ и воцѣ.

(¹) См. послѣдованіе въ недѣлю Православіа.

силе нас; при нахождѣ общественномъ и даже частномъ богослуженіи, въ приношеніи на нихъ особыхъ частей въ беспрерывной жертвѣ при священнодѣйствіи Литургіи ⁽¹⁾, въ установленіи особыхъ моленій къ Богу, по разнымъ случаямъ изъ общественной жизни, радостнымъ и печальнымъ, напримѣръ, по случаю внутреннѣхъ бѣдъ, стихій, нашествій враговъ и пр. ⁽²⁾, въ дѣйствіяхъ своего духовнаго суда, — тамъ, гдѣ судъ внѣшній оказывается недостаточнымъ, или не можетъ своею силою дѣйствовать, какъ-то въ судѣ совѣсти, въ очищеніи гражданскихъ преступленій церковнымъ покаяніемъ и такъ далѣе.

Царюмъ, съ другой стороны имѣть правила—просить себя самой содѣйствія и помощи гражданской власти, для сохраненія своего мира, благоустройства и благочинія, особенно тамъ, гдѣ собственныя мѣры ея оказываются недостаточными (Кар. Сбб. пр. 59. 69. 74. 76. 86. Антиох. 5. Двукрат. 9).

Нароумъ, заботясь о благоустройствѣ жизни общественной, Царюмъ даетъ отъ себя многія помпозительныя правила для нравовъ народныхъ, для поведенія христіанъ въ обществѣ, въ семействѣ, въ разныхъ соединеніяхъ и случаяхъ жизни, внушаетъ и охраняетъ своихъ учениковъ и правыми въ народахъ чистую пре-

⁽¹⁾ Въ литургіи особая часть изъ просфоръ на дискосѣ полагается о здравіи и спасеніи царствующаго Государя и его семьи; по освященіи даровъ особо упоминаются имена царскаго Дома и приносятся народныя молитвы о Государѣ (см. литургіи св. Златоуста и Василия Великаго). О древности церковныхъ молитвъ за царя свидѣлствуютъ уже христіанскіе писатели первыхъ вѣковъ. Тертулліанъ, напримѣръ, говоритъ: „мы приносимъ жертву (Евхаристію) за императора Богу нашему и приносимъ такъ, какъ заповѣдалъ намъ Богъ: съ чистою молитвою“. (Lib. ad Scap. cap. 2).

⁽²⁾ См. особенныя этого рода моленія въ большомъ требникѣ.

данность престолу, чистоту законовъ, любовь къ отечеству, освящаетъ своими молитвами и благословеніемъ добрыя общественныя и частныя предприятия, и т. д.

Для рѣшенія вопроса объ отношеніи государства или общества къ Церкви, за основаніе должны быть приняты: 1) слово Божіе, которое еще въ ветхомъ заветѣ изображало царей внимателями Церкви (Ис. 49, 23), и вмѣняло имъ въ обязанность соблюдать эти священные законы вѣры, преданные отъ законо. Бога, охранять чистоту, цѣлостъ, благосостояніе Церкви и не нарушать правъ ея, Богомъ освященныхъ (Втор. 17, 18 — 20. 2 Цар. 5, 3. 4 Цар. 11, 12. 14. 17. 2 Цар. 23, 11. 13); 2) собственныя правила крестіанской Церкви, которыя говорятъ не только о моральныхъ церковныхъ правахъ и законахъ со стороны державной власти, но и о правахъ этой власти къ Церкви, законодательныхъ, правительственныхъ, судебныхъ (см. ниже); 3) примѣры дѣяній священной государственности къ Церкви, представляемые Восточномъ, Греческимъ имперією, такихъ именно, при которыхъ Церковь сохраняла чистоту своего ученія, святость своихъ законовъ и права своего управленія (1); наконецъ 4) дѣй-

(1) Въ основаніи взаимныхъ отношеній между государствомъ и Церковію на Востокѣ находимъ идею, (хотя не всегда выдержанную дѣйствительностью) — идею не только вѣшняго, общественного, но и внутренняго, нравственнаго единенія ихъ, въ единствѣ духа и стремленіи къ общему благу. Такъ говорилъ императоръ Юстиніанъ: „maxima quidem in hominibus sunt dona Dei a suprema collata elementis, sacerdotium et imperium; et illud quidem divinis ministrans, hoc autem humanis praesidens; ex uno eodemque principio utraque procedentia, humanam element vitam. Si hoc (sacerdotium) inculpabile sit undique, imperium autem recte exegit et traditam rempublicam, erit consonantia quaedam bona, omnia, quidquid utile est, humano conferens generi“. Justin. Nov. 6. Pref. 15

отсутствующие законы нашего православного отечества, которые такъ изображаютъ эти отношенія: „императоръ естъ верховный защитникъ и хранитель господствующей вѣры, блюститель правосвѣрія и всякаго въ Церкви святой благочинія“; и даже: „въ управленіи церковномъ самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Святейшаго Синода“ (1).

Общія гражданскія законы, опредѣляющіе порядокъ общественный, права и обязанности гражданъ, естественно, простираются на всѣхъ членовъ Церкви, тамъ, гдѣ ея члены суть ижесть члены гражданского общества. Сама Церковь съ своей стороны побуждаетъ къ послушанію этихъ законовъ всѣхъ своихъ членовъ, признавая ихъ — и не исключая правительствующихъ въ ней лицъ — нормативными государства. Но кромѣ этихъ общихъ законовъ, отъ законодательной власти государства могутъ исходить законы въ прямомъ отношеніи къ Церкви, ея устройству, управленію, жизни; какъ-то: а) относительно исповѣданія вѣры, которое эта власть своимъ постановленіемъ охраняетъ, распространяетъ и утверждаетъ, какъ неприкосновенное въ государствѣ, — которому она даетъ права и способы для развитія въ обществѣ, защиту и безопасность отъ враждебныхъ противъ него дѣйствій иновѣрія, лжеученій, еретикства и пр. Сама Церковь нередко исполнявала отъ православныхъ государей такихъ постановленій (Кар. 69. 71. 78. 104. 105) (2); б) относительно бо-

(1) Сводъ Законовъ. Т. 1. Зак. Основн. ст. 42, 43 (1857).

(2) Теломъ равно ценны древніе императорскіе: Константина В. Великаго и Македоно, Маркіана, Юстиніана и др. Сводъ постановленій о исповѣданіи вѣры — см. въ кодексахъ Феодосіевомъ и Юстиніановомъ (*corpus juris civilis*), въ Феофиловомъ новеллярѣ: Tit. 1. de fide et XII de Haereticis.

гослужения, куда относятся гражданскія постановленія о священныя мѣстахъ, ихъ благоустройствѣ, правахъ собственности, способахъ содержанія и пр. ⁽¹⁾, о свещенныхъ лицахъ,—правахъ ихъ званій и состояній, обязанностяхъ по отношенію къ обществу, обезпеченіи въ содержаніи ⁽²⁾ о священныя дѣйствіяхъ, ихъ благочиніи, свободѣ, безопасности, также неуклонномъ исполненіи обязанностей, по отношенію къ нимъ со стороны гражданъ, о предупрежденіи и пресѣченіи всякихъ злоупотребленій въ нихъ, и т. д. ⁽³⁾; о священныя временахъ Церкви,—ихъ почитаніи и соблюденіи въ христіанскомъ обществѣ ⁽⁴⁾,—в) далѣе—относительно церковныхъ законовъ, которые государственная власть можетъ развивать и распространять посредствомъ своихъ государственныхъ постановленій, прилагать къ жизни гражданскаго общества, ограждать своими законами охранительными, дополнять законами распорядительными, усиливать законами судебными (Каро. 70. 72. 73. 74. 109. 115).

Но самая сущность этихъ предметовъ указываетъ и границы, въ которыхъ, по этимъ предметамъ, дѣйствуетъ въ Церкви законодательная власть государства. Такъ эта власть, дѣйствуя своими правами относительно исповѣданія вѣры въ обществѣ, содержамаго Церковію, не простирается на самое ученіе вѣры, которое съ одной стороны основывается на неизмѣнныхъ нача-

⁽¹⁾ *Cod. tit. II. Photii Nomocan. tit. II. X. XI.*

⁽²⁾ *Cod. tit. III. Photii tit. VIII, IX. IV Всел. Собора правила: 3. 4. 20. VI Всел. 3. 50 и др. содержать въ себѣ узаконенія, по этимъ предметамъ, предложенныя императорами Вселенскимъ Соборамъ. Concil. IV. act. VI. Concil. VI. act. XVIII. ap. Labbeum.*

⁽³⁾ *Photii tit. III. IV. V. VI.*

⁽⁴⁾ *Ibid. tit. VII.*

какъ Божественнаго Откровенія, съ другой: сохраняется непрерывнымъ и неизмѣннымъ преданіемъ Каѳолической, Апостольской Церкви; и потому: какъ предметъ этого ученія, такъ и образъ и правила его опредѣляются не гражданскими, а церковными постановленіями, и нѣтъ никакихъ церковной, а не гражданской власти; первая опредѣляетъ, излагаетъ и преподаетъ догматы вѣрующимъ для исповѣданія; послѣдняя утверждаетъ принятіе ихъ своимъ исповѣданіемъ, охраняетъ и защищаетъ въ государствѣ. Такъ издревле разграничивались права Церкви и государства въ дѣлѣ вѣры, и лучшіе государи признавали въ этомъ отношеніи святость и неприкосновенность правъ Церкви (1). Въ отношеніи къ священнодѣйствіямъ, законодательная власть государства не простирается на внутреннюю сторону ихъ, т. е. на самыя права священнодѣйствія, исключительно принадлежащія лицамъ, чрезъ преемство даровъ Святаго Духа и рукоположеніе нарочито на то освященнымъ: (2 Пар. 16, 26 слѣд. Евр. 5, 4),—также на самыя основанія священнодѣйствій, ихъ составъ и правила: все это неизмѣнно въ Церкви и принадлежитъ къ основнымъ правамъ ея. Вообще гражданское законодатель-

(1) См. рѣш. Константина В. къ Никейскому Собору у Евсевія въ Церк. Исторіи; также постановленія о вѣрѣ имп. Θεодосія В. и Юстиніана. Особенно это видно изъ дѣйствій царской власти при составленіи Вселенскихъ Соборовъ, для опредѣленія догматовъ вѣры. Сами государи, исполнѣ предоставляя это дѣло Соборамъ Отцевъ, не присвоили себѣ догматическихъ рѣшеній, а только принимали ихъ отъ Соборовъ, и своимъ согласіемъ утверждали къ неизмѣнному храненію въ государствѣ. О томъ же напоминали неправославнымъ государямъ и Отцы Церкви. *S. Athanas. ad solitar. vitam agentes. S. Hilar. ad Constantium. S. Gregor. Nazianz. Orat. 17. S. Ambros. ad Valent. 21. 2. in Concil. contr. Aux. S. Damascen. Orat. I. de imag. et II § 17. Gregor. M. ad Leon. Isaur.*

ство не касается основныхъ законовъ Церкви, которыя и происхожденіе имѣютъ не человеческое и, какъ законы божественныя, неизмѣнны и не подлежатъ никакому человеческому произволу, которыхъ и сама Церковь для себя ограничивать, или измѣнять, или нарушать не можетъ.

Что касается внѣшняго дѣйствія Церковнаго управленія (администраціи), то Церковь не отрицаетъ въ церковной власти государства правъ: 1) надзора за благоуправленіемъ Церкви, по законамъ церковнымъ и гражданскимъ, за цѣлостію ея священныкъ постановленій, за личными дѣйствіями ея властей, и т. д. Таковы VI Вселенскій Соборъ принялъ отъ императора Юстиніана II предложеніе о исправленіи безпорядочной жизни духовенства и его неправильныхъ супружествахъ; IV Вселенскій Соборъ принялъ замѣчаніе императора Маркіана о неблагоустроенномъ доведеніи монашествующихъ, вопреки ихъ правиламъ и пр. (VI Всел. 3. IV Всел. 4). 2) утвержденія церковныхъ законовъ внѣ Церкви, т. е. для дѣйствіи въ государствѣ, и сообщенія имъ силы законовъ государственныхъ, какъ въ первые вѣка православныя государи утверждали постановленія Вселенскихъ Соборовъ; 3) признанія церковныхъ властей въ ихъ званіи и должностяхъ (1) 4) благо-

(1) Это право государей издревле допущено Церквию. Balsamon ad can. 4. Concil. Chalced. „ἡ βασιλικὴ ἐξουσίᾳ ἢ προβαλλομένη καὶ ἐπισκοπικῇ,“ ad can. 16. „ἐπ' ἀδελφῶν ἔχει ἐπισκοπικὴν ἐκ μητροπόλεως ἔχει καὶ ἀπὸ ἑαυτῆς ἐκ τῶν οἰκιστῶν μητροπόλεων, ὡσαύτως ἐν οἰκίᾳ ἀρχιεπισκοπῶν διατελεῖν καὶ ἐκ τῶν ἐπισκοπικῶν καὶ μητροπολιτικῶν καθίσταν...“ Ibidem: „ὁ βασιλεὺς, πατριάρχης καὶ ἐπισκοπικῇ προβαλλόμενος“. Cf. Balsamon. ad can. 12. 17. Порядокъ утвержденія начальственныхъ церковныхъ званій и степеней изображенъ въ слѣдующей булѣ императора Алексія Комнина: „imperium meum, quod ei a divinis canonibus datum est privilegium, statuit, episcopatum non aliter in sublimiorem thronum erigendum, archiepiscopatus scilicet, vel mit-

устроения Церкви, въ самомъ порядкѣ ея управленія, усовершенствованіемъ разныхъ ея частей, дѣлоприводства, формъ; 5) опредѣленія гражданскихъ правъ Церкви, въ лицѣ ея правителей и служителей; 6) управленія церковныхъ дѣлъ и въ пользѣ государственнымъ, — куда относится напр. наблюденіе, чтобы въ этихъ дѣлахъ не были нарушаемы государственные законы, чтобы общій (вышній) порядокъ церковнаго управленія сообразовался съ гражданскимъ, какъ постановлено и Вселенскими Соборами (IV Всел. 12. VI Всел. 89), чтобы права Церкви и ея духовное вліяніе на жизнь общества и на совѣсть людей клонились къ истинному благу общественному, къ поддержанію общественнаго порядка, силы законовъ, добраго духа въ народѣ, къ нравственному, въ духѣ отечественномъ, воспитанію народа, и т. д.; 7) защищенія Церкви, ея благочинія и благоденствія вышнею силою, — право, котораго Церковь не можетъ сама себя присвоить, дѣйствуя въ свою пользу только духовными средствами. Такъ древніе Соборы нередко полагали правиломъ просить государей о защищеніи Церкви гражданскою силою противъ еретиковъ, непокорныхъ и буйныхъ клириковъ и т. п.; когда собственныя мѣры Церкви, духовныя, оказывались безуспѣшными. (Карө. 59. 64. 78. 104. Антиох. 5. Двукрат. 9.); наконецъ 8) вообще предупрежденія и пре-

ropolis, quam si imperator, nulla humana indecore gratia intercedente, voluerit superiorem ei dignitatem probere, vel propter civitatis honorem, vel propter eius fidem in sanctam Ecclesiam, vel eius, qui ei praees, virtutem honorans; permittit autem et sanctissimo temporis patriarchae, ne aliter de cuiuscunque ecclesiae primatu chartam confirmet, nec ejus praesulem inter metropolitanos, aut archiepiscopos recipiat, quam postquam de ea re ad imperialem potestatem retulerit, et quid sacris cautum sit canonibus, docuerit et intellexerit, quod imperator iusta de causa ecclesiae hunc honorem largitus est." (ap. Balsamon. ad can. 88. Truk)

отношенія въ Церкви великихъ беззаконіевъ и преступленій. Во всякомъ случаѣ, по дѣламъ церковнаго управленія государственная власть дѣйствуетъ чрезъ церковное правительство и на основаніи общихъ церковныхъ законовъ ⁽¹⁾.

Есть еще отношенія къ Церкви власти гражданской — судебной. Взаимныя отношенія судовъ церковнаго и гражданского, по дѣламъ о разныхъ преступленіяхъ мы обобщи въ другой статьѣ ⁽²⁾. Теперь, рассуждая въ частности объ отношеніи въ Церкви гражданской судебной власти, мы можемъ замѣтить, что хотя эта власть непосредственно не входитъ въ судъ собственно церковный, внутренній, какъ напр. въ изслѣдованіе церковныхъ преступленій духовныхъ лицъ, въ опредѣленіе духовныхъ наказаній; но верховной власти государства, какъ наблюдающей всякое благочиніе въ Церкви, можетъ принадлежать право надзора за дѣйствіями этого суда, за его правильностію, порядкомъ, сообразно собственнымъ законамъ Церкви. Поэтому и правила Церкви не возбраняють лицамъ, подпадающимъ Церковному суду, въ случаѣ его несправедливости, искать покровительства и защиты верховной власти, съ тѣмъ только, чтобы у нея было испрашиваемое новое изслѣдованіе дѣла не въ свѣтскомъ, а въ духовномъ же судѣ, — томъ же, или съ новыми судьями. Соборомъ Карфагенскимъ постановлено: «аще кто изъ клириковъ будетъ просити отъ царя разсмотрѣнія о себѣ, въ свѣтскихъ судилищахъ,

(1) Такимъ образомъ еще имп. Константинъ отдалъ пошлѣ разграниченія въ церковномъ управленіи государственную и церковную власть, — называя себя *ἀρχιεπίσκοπος τῆς ἐκκλῆσιας, ὡς θεοῦ καὶ βασιλέως*, — а папстырей Церкви — *ἐπίσκοπος τῶν ἐκκλῆσιας*. *Euseb., vita Const.* 1, 44. 45; 24. *Socrus.*

(2) См. о вѣншемъ церковномъ судѣ статью въ этой же книжкѣ.

лишенъ будетъ своей чести. Аще же будетъ отъ царя просити суда епископскаго: отнюдь да не возбранится ему сие". (Кар. 117.) ⁽¹⁾. Не дозволилось только древними законами, равно церковными и гражданскими, утруждать царскую власть напрасною апелляціею, послѣ общаго согласнаго суда соединенныхъ церковныхъ властей, постановленнаго на основаніи положительныхъ церковныхъ законовъ, или, мимо этого суда, прямо обращаться къ царю (II Всел. 6: Антиох. 12). Также государству принадлежитъ наблюденіе, чтобы въ Церковномъ судѣ не были нарушаемы государственные законы ⁽²⁾, также примѣненіе его порядковъ къ мѣстному гражданскому управленію. Кареегенскій Соборъ положилъ: „не примати доносѡвъ отъ всѣхъ рабовъ, отъ отцуненниковъ тѣхъ самыхъ, на которыхъ доносить хотятъ, и отъ всѣхъ, которыхъ гражданскіе законы не допускаютъ къ доносамъ о преступленіяхъ" ⁽³⁾ (Кар. 144). Тотъ же Соборъ примѣнялъ къ церковнымъ дѣламъ гражданскіе законы о свидѣтеляхъ: „свидѣтелей къ свидѣтельству не примати тѣхъ, отъ которыхъ положено не примати доносовъ, также и тѣхъ, которыхъ самъ доноситель представить изъ своего дома. Свидѣтельство имѣющаго менѣе четырехъ десяти лѣтъ возраста да не приимется" (Кар. 146); наконецъ гражданской власти по праву принадлежитъ распоряженіе гражданскими послѣдствіями Церковнаго

⁽¹⁾ Cf. *Photii Nomocan.* tit. 9. cap. 1. 6. 9.

⁽²⁾ На Востокахъ, при императорахъ, общими постановленіями для Церковнаго суда всегда было то, чтобы онъ производился „*Secundum canonas (ecclesiasticos) et leges (civiles)*". *Ibidem et Iustin.* Nov. 123, cap. 22.

⁽³⁾ Cf. *Photii titulus* 9. totus. cf. *Cod. Iustin.* lib. 1. tit. 3 de *Episcopis et clericis*.

суда; ибо Церковный судъ, по своимъ священнымъ правиламъ осуждая члена Церкви и общества, можетъ подвергнуть его только духовнымъ наказаніямъ (напр. епитиміямъ); но какъ этотъ судъ не простирается на внѣшнюю жизнь членовъ общества, въ ихъ быту общественномъ и гражданскомъ, то вопросъ: какія слѣдствія, въ этомъ отношеніи, должны имѣть рѣшенія духовнаго суда, (напр. относительно правъ званія и состоянія осужденныхъ Церковію лицъ), подлежать уже рѣшенію гражданского права. Такъ это постановлено и Соборами древними (Двукр. 9. Кар. 78. Антіох. 5) (1). Въ примѣнъ же отношеніи къ обществу и гражданскому порядку, Церковный судъ необходимо ограничивается правомъ государственнымъ: ибо и онъ, по своему свойству, не можетъ себя приписывать, и государство, какъ организмъ самобытный, не можетъ предавать ему правъ надъ гражданскимъ порядкомъ, чтобы подчинить его духовной власти, которая бы произвольно дѣйствовала въ немъ своею силою. *Кто мя постави судію надъ вами?* говорилъ самъ Спаситель людямъ, требовавшимъ у него суда въ своихъ гражданскихъ дѣлахъ (Лук. 12, 14). *Что ми вѣншиши судити?* говорилъ ап. Павелъ о гражданскомъ обществѣ своего времени (1 Кор. 5, 12.) (2).

(1) По греко-римскому праву церковный судъ не всегда сопровождался гражданскими послѣдствіями. Осужденные Церковію въ преступленіяхъ противъ вѣры, какъ-то: еретики, чародѣи, идолопоклонники и пр., лишались всѣхъ правъ званія и состоянія (*Cod. Justin. lib. 1. de haereticis et al. Photii Nomoc. tit. 12*); клирики, изверженные изъ своего сана за преступленія, обращались въ податное состояніе. Но Церковный судъ надъ мірянами за нравственные преступленія и его духовныя наказанія (напр. отлученіе) гражданскихъ послѣдствій не имѣли.

(2) Власть, нѣкогда присвоенная себя римскими папами, — своимъ судомъ лишать государей престоловъ и отрѣзывать подданныхъ отъ присяги имъ, — совершенно противна духу Церкви. Православная Церковь

Поэтому и самое разграниченіе вѣдѣніи дѣлъ, принадлежащихъ въ обществѣ подлѣжать суду Церковному и суду гражданскому, принадлежитъ болѣею частью государственному праву; собственная, независимая область Церковнаго суда есть совѣсть человѣческая. Гражданскому также суду всегда подлежали и духовныя лица, въ дѣлахъ и преступленіяхъ гражданскихъ, хотя рѣшенія этого суда не могли быть приводимы въ исполненіе безъ соотвѣтственнаго рѣшенія Церковнаго суда (1). Къ суду гражданскому сама Церковь изначала отсылала и тѣхъ изъ своихъ членовъ и служителей, которые были непокорны своимъ духовнымъ властямъ и духовному суду (Антиох. 5. Кан. 59).

Наконецъ, отношенія къ Церкви цѣлаго общества гражданскаго, котораго члены суть вмѣстѣ и члены Церкви, заключаются въ слѣдующемъ: 1) общество и каждый членъ его обязываются ненарушимо соблюдать единеніе съ Церковію сохраненіемъ православной вѣры и общенія таинствъ, преподаваемыхъ Церковію (III Всел. 1. 7. VI Всел. 1. Кан. 68); 2) обязываются свято исполнять церковныя правила и постановленія въ жизни частной и общественной, и не допускать ничего, имъ противнаго въ своихъ нравахъ, обычаяхъ, поведеніи (VI. Всел. 2. 60. 67. 71 и пр.); 3) не уклоняться отъ церковныхъ богослужебныхъ соборій, въ мѣстахъ для нихъ освященныхъ, и не составлять для богослуженія никакихъ самочинныхъ сборищъ, безъ правильнаго освя-

не позволяла такъ поступать даже съ царями — неправославными и гонителями христіанства, хотя и обличала ихъ. Мечъ ея суда всегда былъ духовный (*S. Cyprian* ep. 62 ad Pomp.), сильный не на разореніе, а на созиданіе блага какъ духовнаго, такъ и общественнаго.

..(1) См. выше указанную статью о церковномъ судѣ.

дѣла и законнаго священства, — что почитается ересью и расколомъ и подвергается церковной клятвѣ (Апост. 31. II Всел. 6. Гамгр. 5. 6. Амніох. 2. Кар. 11. Двукрат. 13.); 4) повиноваться духовнымъ пастырямъ во всѣхъ дѣлахъ, касающихся вѣры и спасенія, и почитать законную Церковную власть, какъ священную и Богоустроенную (1 Петр. 5, 5. 1 Сол. 5, 12. 13. Апост. пр. 36); 5) покоряться Церковному суду въ дѣлахъ, подлежащихъ его рѣшеніямъ, какъ внѣшнихъ, открытыхъ, такъ и духовныхъ, т. е. дѣлахъ совѣсти, и исполнять его опредѣленія, напр. епитиміи (Кар. 78. Двукр. 9); 6) сообразно правиламъ слова Божія, древней церковной практикѣ и самому положенію въ обществѣ лицъ, Церкви служащихъ, обществу принадлежить долгъ содѣйствовать ихъ безбѣдному и благоприличному содержанію и т. д. (1 Кор. 9, 10—13). Хотя гражданскія права служителей Церкви не могутъ быть опредѣлены постоянною мѣрою для всѣхъ мѣстъ и временъ Христовой Церкви, ибо они обыкновенно зависятъ отъ условій мѣста и времени и устройства самаго общества гражданскаго; но нельзя не почитать священнымъ того права Церкви, чтобы значеніе лицъ, ей служащихъ, права ихъ званія и состоянія въ обществѣ, были утверждены и обезпечены государствомъ, сообразно достоинству ихъ сана, важности и пользы служенія. Объ этомъ заботились древніе Соборы, обращаясь для этой цѣли съ своими представленіями къ гражданскому правительству. (Кар. 73. 78. 109. 117. см. Кар. 8. 15. 28. 143—145. IV Всел. 21).

Что касается до иновѣрныхъ членовъ гражданскаго общества, то, хотя Церковь, по Евангельскому праву всемірнаго распространенія вѣры Христовой и по своей

ственному ей самой стремленію—обращать заблуждающихся на путь истинны, не может не желать, чтобы иновѣрцы присоединялись къ ея обществу: но она, по духу Христову и Апостольскому, никого не принуждаетъ къ обращенію (2 Тим. 2, 24—26.), а терпѣливо ожидаетъ обращенія и принимаетъ только добровольно обращающихся (Каро. 77. 80. 103. 122). Соответственно этому духу православной Церкви, и гражданское общество можетъ имѣть свою вѣротерпимость, обращая ее въ право для себя и въ законъ для своихъ членовъ, чтобы въ составѣ его имѣли свои неприкосновенныя гражданскія и религіозныя права иновѣрцы разныхъ, болѣе или менѣе отдаляющихся отъ Церкви, исповѣданій; въ такомъ случаѣ иновѣрцы пользуются свободою своего вѣроисповѣданія. Но священныя права Церкви православной, первенствующей въ обществѣ, требуютъ, 1) чтобы иновѣрныя религіи не имѣли права распространенія между православными въ обществѣ, гдѣ эта Церковь должна господствовать, и гдѣ слѣдовательно это право для нея одной должно быть сохранено (Каро. 104. 105. 112); — 2) чтобы иновѣрцы своими открытыми обрядами не производили соблазна и вреда для сыновъ Церкви, особенно, чтобы своимъ внимательствомъ или насиліемъ не дѣлали никакого замѣшательства въ православной Церкви, въ ея собраніяхъ, обрядахъ, управленіи (Лаодик. 6. Тим. 9. Ап. 75. II Всел. 6); 3) чтобы намѣренно не препятствовали распространенію православной вѣры въ своихъ обществахъ и свободному обращенію къ ней желающихъ изъ своихъ членовъ; 4) чтобы, не подлежа прямо внутреннимъ законамъ православной Церкви, касающимся только ея членовъ, не нарушали вышнихъ, къ ней относящихся постановле-

ній, какъ-то: относительно ея мира, благочинія, правъ гражданскихъ (Каре. 104); наконецъ — 5) чтобы со стороны государства употреблены были надлежащія мѣры къ предупрежденію и пресѣченію всякихъ совращеній въ иновѣріе отъ вѣры православной (Каре. 69. 71. 95. 104, 120). Мѣра вѣротерпимости и сообразно тому степень свободы и правъ, даруемыхъ иновѣрцамъ въ отношеніи къ ихъ исповѣданію, зависить отъ государственныхъ постановленій, — впрочемъ не безъ соображенія съ церковными, чтобы свобода иновѣрія не была стѣсненіемъ для православія, чтобы усиленіе правъ перваго не было противорѣчіемъ господствующимъ правамъ послѣдняго, не могло бы вести общество и къ равнодушію или безразличію въ вѣрѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ИЗДАНІЯ

ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ

въ 1865 году:

Изданіе Душеполезнаго Чтенія съ Божією помощію будетъ продолжаемо и въ наступившемъ 1865 году. Цѣлю его будетъ, какъ и прежде, сообщать читателямъ духовныя сочиненія по содержанію — назидательныя, по изложенію — простыя и общепонятныя.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 8-ю долю листа, отъ 7 до 9 печатныхъ листовъ въ каждой, такъ что въ теченіи года изъ 12 книжекъ составитсѣ три части отъ 28 до 36 листовъ въ каждой.

Цѣна всему годовому изданію Душеполезнаго Чтенія назначается прежняя: въ Москвѣ безъ доставки на домъ 3 руб. сер., а съ доставкою и съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи 3 р. 50 к. сер. По той же цѣнѣ можно будетъ получать изданіе за 1864 годъ, а за предшествовавшіе годы 1860, 1861, 1862 и 1863 по 2 руб., и съ пересылкою.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: въ Москвѣ: въ конторѣ Редакціи, въ домѣ протоіерея Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, Алексѣя Ключарева; у книгопродавцевъ: Базунова, Свѣшнікова, Ѳерапонтова, Салаева, Глазунова и Улитниой. Въ С., Петербургѣ, у книгопродавцевъ: Овсянникова, Базунова, Глазунова-Бораблева и Сярякова.

Ипотребные благоволятъ отписаться для подписки *исключи- тельно* къ конторѣ Редакціи Душеполезнаго Чтенія и въ своихъ адресахъ четко и обстоятельно прописывать уездъ и губернію, въ которыхъ находятся мѣста ихъ жительства. Редакція отвѣчаетъ за аккуратную доставку только *тѣхъ* экземпляровъ, которые выписаны изъ конторы Редакціи.

РЕДАКТОРЫ-ИЗДАТЕЛИ:

Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви

ПРОТОИЕРЕЙ Алексѣй Ключаревъ.

Нижегородской, въ Толмачахъ, церкви

СВЯЩЕННИКЪ Василій Нечесовъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

САРАТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

По утвержденной Святейшимъ Синодомъ программѣ, съ 1 июля текущего года, при Саратовской Духовной Семинаріи будутъ издаваться Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости.

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ имѣть два главныхъ отдела: I-й отделъ — официальный, или собственно Епархіальныя Вѣдомости, и II-й отделъ, неофициальный, или прибавленія къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

I. Въ официальномъ отдѣлѣ будутъ сообщаемы: 1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія, по духовному вѣдомству; указы и распоряженія Святейшаго Синода, какъ общіе, касающіеся всего русскаго духовенства, такъ и частные, относящіеся собственно къ духовенству Саратовской епархіи.

2) Распоряженія епархіальнаго и училищнаго начальства.

3) Извлеченія изъ годовыхъ отчетовъ того и другого начальства.

4) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ; о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства; о награ-

дах Высочайших и Святейшаго Синода, получаемых лицами Саратовской епархіи; назначенія и увольненіе должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному ведомству Саратовской епархіи.

5) Объявленія о праздныхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстахъ; вызовы просителей и подсудимыхъ въ консисторію.

6) Епархіальная хроника.

II. Въ отдѣлѣ неофициальномъ будутъ помѣщаемы: 1) Выписки изъ свято-отеческихъ твореній и писателей духовныхъ, имѣющія отношеніе къ духовнымъ нуждамъ монастырей и пасомыхъ.

2) Лучшія проповѣди, произнесенныя въ разныхъ мѣстахъ епархіи, и особенно простыя и назидательныя поученія для пасомыхъ. Здѣсь же, по временамъ, будутъ предлагаться наставленія — о чемъ особенно и какъ благоуспѣшнѣе преподавать народныя поученія.

3) Примеры благочестія въ различныхъ состояніяхъ и обстоятельствахъ жизни, и замѣчательныя въ религиозномъ отношеніи случаи смерти.

4) Разказы по Библейской и Церковной Исторіи и назидательныя размышленія и разсужденія по всѣмъ отраслямъ Богословскихъ наукъ, преимущественно же въ такихъ предметахъ, о коихъ въ настоящее время могутъ возникать между прихожанами разныхъ сословій и образованій различные недоразумѣнія.

5) Объясненія воскресныхъ и праздничныхъ Апостоловъ, Евангелій и паремій, переводы синоскверей, содержаніе церковныхъ службъ и замѣчательныхъ молитвъ.

6) Свѣдѣнія о религиозно-православномъ бытѣ народа, о сельскихъ народныхъ школахъ, заведенныхъ духовенствомъ, о способѣ преподаванія и успѣхахъ въ этихъ школахъ.

7) Историко-статистическія свѣдѣнія о мѣстныхъ церквахъ по чему либо замѣчательныхъ, монастыряхъ, особенно чтимыхъ иконахъ и проч.

8) Биографіи и некрологи замѣчательныхъ дѣятелей въ Саратовской епархіи.

9) Извлеченія изъ газетъ и журналовъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, о всѣхъ замѣчательномъ для вѣры и Церкви вообще и для Саратовской епархіи въ частности.

10) Краткія библиографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ

выражать, относящихся къ духовной литературы, особенно замѣ-
тельныхъ и полезныхъ для духовенства, и извѣстія о духовныхъ
периодическихъ изданіяхъ.

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить ежеде-
лѣвно.

Цѣна годовому изданію пять рублей съ доставкой и доставкой.

Желающіе получать Епархіальныя Вѣдомости за настоящій годъ
высылаютъ за 7 мѣсяцевъ, къ 1 іюня, три руб. сер. Требования
свои благоволятъ адресовать: *въ редакцію Саратовскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей при Саратовской Духовной Семина-
ріи, въ Саратовъ*, ясно и обстоятельно обозначая свои адреса:
званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства. Но такъ-какъ житель-
ство въ селахъ и деревняхъ, отдаленныхъ отъ почтоваго тракта,
бываетъ сопряжено со многими неудобствами относительно полу-
ченія посылокъ чрезъ почту: то подписчики этихъ селъ и деревень
въ своихъ адресахъ должны указать определенно и точно обозначать
то мѣсто, гдѣ и то лицо, чрезъ которое они найдутъ удобнымъ
получать Епархіальныя Вѣдомости. Подписка принимается также
въ Саратовской Духовной Консисторіи.

Редакція покорнѣе проситъ всѣхъ образованныхъ и сочувству-
ющихъ духовному просвѣщенію лицъ содѣйствовать ей своими тру-
дами; въ особенности она приглашаетъ духовенство Саратовской
епархіи сообщать ей свѣдѣнія, относящіяся къ 6 и 7 параграфамъ,
неофициальнаго отдѣла программы Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ, Архимандритъ Александръ.

Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ
1865 году по той же программѣ, по которой издавались въ пред-
шествовавшіе пять лѣтъ.

Официальною частію будетъ заведывать нынѣшній редакторъ
Вѣдомостей Секретарь Консисторіи Антоніинарій Крыловъ, редакція
же неофициальной части передается съ 1865 года Учителю Семи-
наріи Алексѣю Яновскому.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей остается прежняя — *четыре рубля серебромъ*.

Подписка принимается въ редакціи, при Духовной Эксплуатационной, въ г. Ярославлѣ.

Сюда же могутъ быть адресованы и статьи для напечатанія въ Вѣдомостяхъ; — и редакція надѣется найти въ этомъ отношеніи то же содѣйствіе, особенно со стороны Епархіальнаго духовенства, какими нѣтъ еще успѣха пользоваться доселѣ.

Редакторы: *А. Крыловъ. А. Яковскій.*

УЧЕНИКЪ

СВЯТИТЕЛЯ ТИХОНА

ОВЪ ИСТИНАХЪ

ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТОВОЙ ВѢРЫ И ЦЕРКВИ,

изложенное въ азвучномъ порядкѣ и татихивитической формѣ;
съ присоединеніемъ немногихъ статей изъ писаній святыхъ
отцовъ и учителей церкви.

(Издано въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія Нижегородской епархіи).

Въ Правленіи Минской Духовной Семинаріи и въ книжныхъ магазинахъ: Овсянникова — въ С.-Петербургѣ, и Сеньковского — въ С.-Петербургѣ и Вильнѣ, продается книга: Историко-статистическое описаніе нынѣшней Минской епархіи. Сочиненіе Ректора Минской Духовной Семинаріи, Архимандрита Николая. Цѣна 1 рубль сереб., пересылочныхъ — за 1 фунтъ.

О П Е Ч А Т К И.

<i>Стр.</i>	<i>Строк.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Должно читаться</i>
499	15	отъ Церква суда	отъ Церковнаго суда
505	15	въ случаяхъ распоряженія,	въ случаяхъ расторженія,
510	21	иравачи	правами

комъ нашей вѣры, который, не смотря на то, что имѣетъ власть надъ духомъ и плотію, не прибѣгаетъ къ насилію, чтобы распространить ее на того или другаго; такъ какъ безбожная дерзость законодателей и правителей, людей заблуждавшихся и не признанныхъ, простиралась до владычества надъ вѣрою другихъ, и они свои только мнѣнія считали единственно истинными и непогрѣшимыми, чрезъ что ложныя религіи распространились въ большей части міра: то генеральное собраніе симъ опредѣляетъ, чтобы никто не былъ принуждаемъ

выбирать себѣ и поддерживать какое бы то ни было богослуженіе, церковь, или духовенство, и чтобы никто не терпѣлъ ничего за свою вѣру ни своимъ тѣломъ, ни имѣніемъ; но чтобы всѣ люди пользовались свободою имѣть свои мнѣнія въ религіозныхъ дѣлахъ и защищать ихъ на своихъ основаніяхъ, и чтобы это никакимъ образомъ ни уменьшало, ни увеличивало ихъ политическихъ правъ, и вообще нисколько ихъ не касалось". Чтобы понять истинный смыслъ этого закона, необходимо взять въ соображеніе нѣкоторыя побочныя обстоятельства, предшествовавшія и сопровождавшія обнародованіе его. Прежде всего ему предшествовала упорная борьба Штатовъ съ Англіею за политическую свободу; въ этой борьбѣ господствовавшая тогда въ Америкѣ Англиканская Епископальная церковь стояла на сторонѣ Англіи; наконецъ передовые люди, управлявшіе всѣми дѣйствіями конгресса 1787 г. и редактировавшіе приведенный нами законъ были отъявленные деисты ⁽¹⁾. Эти три факта звучатъ въ каждомъ словѣ знаменитаго закона о религіозной свободѣ, закона, похожаго больше на страстную декларацію, чѣмъ на холодное, спокойное, логическое опредѣленіе. Задача за-

⁽¹⁾ Франклинъ, Пеннъ, Джеерсонъ и др., раздѣлявшіе воззрѣнія (тогда модныя) Вольтера и Энциклопедистовъ на христіанство и церковь. Что означенное узаконеніе направлено было противъ христіанства и церкви, это доказывается во 1-хъ тѣмъ, что Джеерсонъ съ своими „просвѣщенными товарищами“ настоялъ на исключеніи имени Христа изъ текста закона, которое хотѣли удержать въ немъ менѣе „просвѣщенные“ члены конгресса и замѣнить ерзай: „Божественный Божовникъ нашей вѣры“; во 2-хъ тѣмъ, что не смотря на полную религіозную свободу, которая провозглашалась этимъ закономъ, либеральное правительство приняло нѣсколько репрессивныхъ мѣръ противъ Англиканской Епископальной Церкви и не устыдилось даже прибѣгнуть къ легальному грабленію ея.

законодателей, смотрѣвшихъ на религію глазами XVIII вѣка, а на церковь глазами непріятелей, состояла не въ томъ, чтобы установить свободу совѣсти для всѣхъ подданныхъ соединенной республики; а въ томъ, чтобы установленіемъ этой свободы уронить господствующую церковь и ослабить вліяніе религіи на народныя массы. Свобода совѣсти была лишь средствомъ для этой послѣдней цѣли. Вотъ почему они напираютъ главнымъ образомъ на то, чтобы „никто не былъ принуждаемъ выбирать себѣ и поддерживать какое бы то ни было богослуженіе, церковь, или духовенство“. Они думали, что если государство предоставитъ церковь ея собственнымъ силамъ и средствамъ и однажды навсегда откажетъ ей во всякомъ матеріальномъ и нравственномъ содѣйствіи; то она распадется сама собою, какъ ветхое зданіе, лишенное искусственныхъ внѣшнихъ подпоръ и погребетъ подъ своими развалинами и своихъ служителей и свое ученіе. Между тѣмъ результаты такого отношенія къ религіи и церкви со стороны государства вышли совершенно противныя ожиданіямъ „отцовъ американской свободы“. Оставленная самой себѣ, религія обнаружила въ себѣ такую внутреннюю жизненность, такую силу и энергію, какой и не подозрѣвали въ ней эти „просвѣщенные законодатели“. Она не только проникла въ самые отдаленные уголки республики, въ непроходимые лѣса и пустыни, не только превратила и превращаетъ въ честныхъ, трудолюбивыхъ и христіански настроенныхъ гражданъ цѣлыя сотни тысячъ переселенцевъ изъ всѣхъ странъ свѣта, большею частью буйныхъ, грубыхъ, или вовсе не знакомыхъ съ религіею, или относящихся къ ней положительно—враждебно, не только ограничивала и ограничиваетъ разруши-

тельное вліяніе огромной массы европейскихъ изгнанниковъ, бѣглецовъ и выходцевъ, приносящихъ съ собою въ свое новое отечество непримиримую ненависть къ церковнымъ, политическимъ и социальнымъ порядкамъ, но и до сихъ поръ служить единственною связію разнородныхъ элементовъ, изъ которыхъ складается политическій и социальный строй Соединенныхъ Штатовъ. Этими поразительными фактами она блистательно доказала, что ея сила и значеніе покоятся не на случайныхъ узаконеніяхъ, а на глубокой неотразимой потребности человеческого духа. Церковь тоже не погибла. И она обнаружила въ себѣ много жизни. Но, къ сожалѣнію, она основана была на протестантскомъ принципѣ свободного отношенія къ историческому христіанству. Законъ безусловной религіозной свободы поставилъ этотъ принципъ въ условія, чрезвычайно благопріятствовавшія его развитію. И дѣйствительно его гибкость и эластичность сказалась при этихъ условіяхъ со всею силою; но сказалась не столько въ энергіи внутренней жизни церкви, сколько въ разнообразіи ея формъ. На крайнее развитіе этихъ формъ имѣло вліяніе еще слѣдующее обстоятельство. Законъ абсолютной религіозной свободы открылъ широкія ворота всѣмъ сектамъ и заблужденіямъ стараго свѣта, которыя быстро устремились въ новый свѣтъ, чтобы имѣть возможность развернуться на полномъ просторѣ. Всѣ эти секты основаны были на томъ же протестантскомъ принципѣ. Оторванные отъ исторической почвы христіанства, не признавая обязательности для себя его священныхъ преданій, Богоучрежденности внѣшняго вседѣснаго устройства Единой, Апостольской, Каѳолической Церкви, Божественнаго происхожденія ея законодательства и управленія, непосред-

ственного и постоянного участія Духа Божія въ поддержаніи, раскрытіи и созиданіи этого устройства, законодательства и управленія чрезъ установленные Имъ Самимъ органы, эти секты явились живымъ регретизмъ mobile субъективнаго принципа протестанства. Столкновеніе ихъ съ существовавшими уже въ Америкѣ протестантскими церквами внесло въ процессъ выдѣленія церковныхъ формъ и безъ того дѣлавшій большіе успѣхи элементъ соперничества и соревнованія. Все это было причиною того, что и туземныя и наносныя церковныя партіи и секты начали безконечную работу ломки старыхъ формъ и созиданія новыхъ. Передѣлывая и измѣняя свои формы, онѣ выдѣляли изъ себя одну комбинацію за другой и этой игрѣ въ формы и комбинаціи конца не предвидится. Эта игра была естественнымъ продуктомъ сочетанія протестантской церковной свободы съ гражданскою свободою Соединенныхъ Штатовъ. Протестанты видятъ въ ней доказательство жизненности своего принципа, а мы видимъ симптомъ разложенія американской церковности. Это разложеніе стало ложиться наконецъ тяжелымъ, давящимъ бременемъ на душу тѣхъ избранныхъ натуръ, которыя чувствуютъ шаткость субъективной почвы, на которой покоится все зданіе ихъ церковнаго устройства, и которыя хотѣли бы возвратитъ ему ту объективность, которую оно должно имѣть по мысли своего Божественнаго Виночника. Отсюда попытки нѣкоторыхъ представителей реформатской американской церкви связать, какъ можно, тѣснѣе ученіе, управленіе и порядки своей церкви съ историческимъ христіанствомъ; эта же тенденція проглядываетъ и въ недавней попыткѣ нѣкоторыхъ членовъ англо-американской церкви къ сближенію съ Православною Греко-россійскою

Церковію, которая одна сохранила вполне ненарушенную древнюю вселенскую форму церковнаго устройства. Это послѣднее обстоятельство въ соединеніи съ общимъ интересомъ, возбуждаемымъ своеобразнымъ устройствомъ американскихъ церквей и отношеніемъ ихъ къ государству, было причиною того, что мы взяли за перо въ намѣреніи представить полную—по возможности—картину церковнаго строя и религіозной жизни въ Соединенныхъ Штатахъ (1).

I.

Соединенные Штаты занимаютъ широкую полосу американскаго материка, простирающуюся отъ Атлантическаго до Тихаго океана. Въ эпоху войнъ за независимость Соединенные Штаты занимали немного больше четверти этого пространства. Приобрѣтеніе Луизианы въ 1803, Флориды въ 1819, Техаса и Орегона въ 1846 и Калифорніи въ 1848 г. увеличило территорію Соединенныхъ Штатовъ почти на 3,000,000 кв. англійскихъ миль. Это составляетъ болѣе четверти всей Сѣверной Америки.

Соединенные Штаты граничатъ въ востокъ съ Атлантическимъ океаномъ, къ западу съ Тихимъ океаномъ, къ югу съ Мексиканскимъ заливомъ, къ сѣверу съ долиною св. Лаврентія. Въ центрѣ находится обширная равнина, тянущаяся по Миссисипи и огромнымъ развѣтвленіямъ этой рѣки.

(1) Католическая Церковь не войдетъ въ нашъ очеркъ а) потому что она составляетъ здѣсь явленіе, стоящее одиноко, составляющее диссонансъ въ общемъ строѣ церковной американской жизни и обнаруживающее очень слабое воздѣйствіе на эту жизнь; б) потому что устройство и характеръ ея болѣе или менѣе известны большинству нашихъ читателей.

Населеніе этого обширнаго пространства въ началѣ американской революціи т. е. до 1775 г. простиралось до 3,000,000, въ 1850 г. до 23,191,876 ⁽¹⁾, въ 1861 г. доходило до 27,800,000 ⁽²⁾.

Эта цифра состоитъ изъ 21,000,000 протестантовъ, изъ 3,000,000 католиковъ, 200,000 евреевъ и 60,000 мормоновъ; остальные 3,000,000 состоятъ изъ политическихъ изгнанниковъ, бѣглецовъ и нѣмецкихъ переселенцевъ, не принадлежащихъ ни къ какой Церкви.

По вычисленію доктора Бэра въ теченіи первой половины текущаго столѣтія, протестантскія церкви въ Америкѣ относительно численности сдѣлали вдвое больше успѣховъ, чѣмъ нація: съ 1800 по 1850 г. число пасторовъ и членовъ этихъ церквей увеличилось почти въ десять разъ, тогда какъ народонаселеніе увеличилось не больше какъ въ четыре раза ⁽³⁾.

Общая цифра протестантскаго населенія страны (21,000,000) распадается по отдѣльнымъ сектамъ и религіознымъ партіямъ слѣдующимъ образомъ:

Конгрегационалистовъ	257,634
Регулярныхъ баптистовъ	994,620
Пресвитеріанъ	419,620
Епископаловъ	135,769
Регулярныхъ методистовъ	1,668,681
Лютеранъ	220,862
Нѣмецкихъ реформатовъ	73,410

⁽¹⁾ Conference des Chrétiens Evangeliques de toute nation à Paris. 1855 г. Донесеніе о религіозномъ состояніи Америки доктора Бэра, стр. 118.

⁽²⁾ American Ecclesiastical Year Book. 1861 г. издан. докторомъ Шемомъ.

⁽³⁾ Conference des Chrétiens Evangeliques de toute nation à Paris. 1855. p. 121.

Голландскихъ реформатовъ	50,304
Нѣмецкихъ уніатовъ	10,000
Квакеровъ	100,000
Уѣкеровъ	4,500
Унитаріевъ	30,000
Универсалистовъ	80,000
„Христіанъ“	200,000
„Братъевъ“	10,000
Шведенборгіанъ	4,000
Меннонитовъ и тункеровъ	44,000
Методистовъ боковыхъ отраслей	259,216
Пресвитеріанъ боковыхъ отраслей	160,000
Баптистовъ боковыхъ отраслей	480,000
Мелкихъ сектантовъ	7,000

Всего 5,817,614 ⁽¹⁾

Здѣсь разумѣются одни только коммуниканты ⁽²⁾. Если присоединить къ нимъ 100,000 спиритуаловъ, претендующихъ на званіе христіанъ; то получимъ 5½ милліоновъ. Эти пять милліоновъ составляютъ ядро 21,000,000 протестантовъ.

На внутреннюю организацію и относительную силу американскихъ церквей проливаютъ довольно яркій свѣтъ слѣдующія цифры.

⁽¹⁾ Deutsche Briefe aus Nord-America 1864. Письмо 6.

⁽²⁾ Члены всѣхъ американскихъ церквей, за исключеніемъ католической, подраздѣляются на коммуникантовъ и слушателей. Различіе между ними въ томъ, что первые регулярно причащаются по обычаю своей церкви, а вторые или вовсе не приступаютъ къ причастію, или только въ исключительныхъ случаяхъ, хотя исполняютъ аккуратно всѣ другія обязанности въ отношеніи къ своей церкви.

	Членовъ	Церквей	Пропов. на 1 церк.	на 1 пропов.	Сколько членовъ
У Методистовъ Сѣвер. Штат.	971,528	9,305	14,724	104	66
Регулярн. баптистовъ . . .	994,620	12,186	7,609	81	134
Голланд. реформатовъ . . .	50,304	409	410	122	122
Нѣмецк. реформатовъ . . .	73,410	1,013	360	72	204
Лютеранъ	220,862	2,017	1,134	109	200
Регул. пресвитеріанъ . . .	417,620	5,029	4,122	83	101
Конгрегационалистовъ . . .	257,634	2,676	2,531	96	102
Епископаловъ.	135,767	2,073	2,110	66	61
Универсалистовъ.	80,000	932	693	86	116

Въ цифру членовъ здѣсь входятъ опять одни коммуниканты.

Сличая эти цифры мы видимъ, какъ далеко расходятся другъ съ другомъ среднія числа во всѣхъ этихъ общинахъ. Такъ среднее число церквей въ одной общинѣ 9, въ другой 91 (разумѣются крайнія по численности). Далѣе отсюда видно, что за исключеніемъ методистовъ, у которыхъ въ число 14,724 проповѣдниковъ входятъ 888 такъ называемыхъ Local Preachers (мѣстныхъ проповѣдниковъ), ⁽¹⁾, и англійскихъ епископаловъ, число церквей по крайней мѣрѣ не слишкомъ превышаетъ число проповѣдниковъ, которое и при большинствѣ церквей (какъ напр. у регул. баптистовъ) остается еще очень значительнымъ. Меньше всѣхъ пропорціонально числу проповѣдниковъ относительно церквей въ двухъ коренныхъ нѣмецкихъ общинахъ (регул. баптистовъ и нѣмецк. реформатовъ).

До 1787 г. въ Соединенныхъ Штатахъ было пять церковныхъ общинъ, отличныхъ другъ отъ друга по устройству, управленію и ученію; въ настоящее время

(1) Отличіе ихъ отъ обыкновенныхъ проповѣдниковъ указано будетъ ниже.

ихъ больше пятидесяти. Изъ нихъ главнѣйшими по образованности, богатству и вліанію на страну считаются слѣдующія одиннадцать. Мы размѣщаемъ ихъ по степени ихъ значенія, опредѣляемого тремя указанными нами отношеніями:

1. Конгрегационалисты.
2. Баптисты.
3. Пресвитеріане.
4. Епископалы (Англійскіе).
5. Методисты.
6. Лютеране.
7. Нѣмецкіе реформаты.
8. Голландскіе реформаты.
9. Квакеры.
10. Унитаріи.
11. Универсалисты.

Нѣкоторые изъ этихъ церковныхъ общинъ подраздѣляются на двѣ оппозиціонныя партіи; какъ напр. квакеры; другія, какъ напр. баптисты и лютеране, распадаются на нѣсколько боковыхъ отраслей, расходящихся другъ съ другомъ во взглядахъ на какіе нибудь догматическіе или дисциплинарные вопросы. А нѣкоторые раздѣляются и на партіи и на отрасли, наприм. пресвитеріане и методисты. Всѣ эти партіи и отрасли считаются въ числѣ пятидесяти.

Поименованныя нами главныя церкви прежде всего раздѣляются на (мнимо) православныя и инославныя. Православныя принимаютъ символъ св. Аѳанасія за основаніе своего ученія; инославныя отвергаютъ его. Къ этимъ послѣднимъ принадлежатъ: унитаріи, универсалисты и гиззиты (раціоналистическая вѣтвь квакеровъ). Всѣ остальные считаются православными.

Пределы нашей статьи не позволяют нам проследить исторически постепенное развитіе и обособленіе всѣхъ церковныхъ общинъ въ Соединенныхъ Штатахъ, и потому мы ограничимся указаніемъ современнаго географическаго размѣщенія 11 главнѣйшихъ изъ нихъ и описаніемъ главныхъ формъ церковной организаціи, которыя болѣе или менѣе прилагаются въ качествѣ типовъ ко всѣмъ пятидесяти общинамъ.

По географическому размѣщенію одиннадцать главныхъ церквей относятся другъ къ другу такимъ образомъ. Епископальная церковь довольно равномерно размѣстилась по всей странѣ. Точно также и баптисты, которыхъ впрочемъ гораздо больше на Югѣ, чѣмъ на Сѣверѣ. Конгрегационалистовъ почти нѣтъ въ южныхъ штатахъ; между тѣмъ какъ гораздо больше полемитическихъ общинъ находится въ Новой Англіи, этой родинѣ американскаго пуританства. Пресвитеріане по всей Новой Англіи не имѣютъ ни одного собственнаго синагога. Въ остальныхъ частяхъ страны расположенная къ невольничеству отрасль пресвитеріанъ довольно пропорціонально распространена; какъ въ свободныхъ, такъ и въ невольничьихъ штатахъ: между тѣмъ какъ New School (пресвитеріане новой школы; враждебной невольничеству) почти вовсе исключена изъ южныхъ штатовъ.

Сѣверная отрасль методистовъ довольно равномерно распредѣлилась по „свободнымъ штатамъ“. Кроме того она довольно многочисленна въ пограничныхъ штатахъ (Border States, лежащихъ между сѣверными и южными и считающихся „дополненіемъ“ къ первымъ). Южная отрасль ограничивается южными штатами.

Квакеры всего многочисленнѣе на своей родинѣ Пенсильваніи (23.000),—что, конечно, очень естественно.

Въ Индіанѣ ихъ до 20,000, въ Огіо 14,000, въ Нью-іоркѣ 10,000, въ Родъ-Исландѣ 800.

Пенсильванія служитъ также родиной американско-лютеранской и реформатской церкви. Та и другая изъ этихъ церквей еще въ прошломъ столѣтіи распространились отсюда вмѣстѣ съ нѣмецкими переселенцами по штату Нью-іоркѣ, равно какъ по примыкающимъ къ Пенсильваніи съ юга и юго-запада штатамъ Виргиніи, Сѣверной и Южной Каролинѣ, Кентуки, Теннессѣ и въ послѣднее время по западнымъ штатамъ.

Голландско-реформатская церковь почти совершенно мѣстная, т. е. исключительно ограничивается штатами Нью-іоркомъ и Нью-Джерсеемъ — областью старинной Голландской колоніи Новый-Амстердамъ. Впрочемъ въ послѣднее время, благодаря основанію большой Голландской колоніи въ одномъ изъ западныхъ штатовъ, именно въ Мичиганѣ, — она нашла себѣ доступъ и сюда.

Рационалистическая община универсалистовъ болѣею частию распространена въ Новой Англіи и въ Нью-іоркѣ т. е. въ тѣхъ штатахъ, въ которыхъ болѣе распространено школьное образованіе. Изъ 932 молитвенныхъ зданій, принадлежащихъ этой сектѣ, 648 находится въ этихъ штатахъ. Въ южныхъ штатахъ, гдѣ гораздо лучше сохранились преданія стариннаго протестантскаго вѣроученія, эта секта очень слаба (72 церкви на 13 штатовъ). Унитаріи еще тѣснѣе ограничиваются Новой Англіей и въ ней — почти исключительно — Бостономъ, этими американскими Афинами, на которыя можно смотрѣть какъ на head quarters (главную квартиру) этой секты (1).

(1) Deutsche Briefe aus Nord-America, Письмо 6-е.

Во всѣхъ поименованныхъ нами общинахъ господствуютъ три главныхъ формы церковнаго устройства: епископальная, пресвитеріальная и независимая. Епископальная форма господствуетъ въ англиканско-епископальной и епископально-методистской церкви; пресвитеріальная у пресвитеріанъ, нѣмецкихъ и голландскихъ реформаторовъ и во многихъ отрасляхъ лютеранской церкви; независимая у конгрегационалистовъ, баптистовъ, унитаріевъ, универсалистовъ и квакеровъ. Въ же остальные мелкія партіи, отрасли и секты примыкаютъ въ своемъ церковномъ устройствѣ къ той или другой изъ этихъ главныхъ формъ. Но ни большія, ни малыя церковныя общины не ставятъ для себя непремѣнною задачею выдерживать строго одну какую нибудь изъ упомянутыхъ формъ, а позволяютъ себѣ измѣнять и слагать ихъ, какъ найдутъ для себя лучше по мѣстнымъ обстоятельствамъ. — Благодаря этой свободѣ въ примѣненіи основныхъ формъ на практикѣ довольно трудно уловить общую фیزیономію церковныхъ общинъ Америки. Но наши читатели могутъ приблизительно возсоздать для себя эту фیزیономію по очерку трехъ упомянутыхъ нами формъ церковнаго устройства. Для облегченія этого нелегкаго дѣла мы попробуемъ составить этотъ очеркъ съ возможною точностію и обстоятельностью.

Вотъ организація епископальной методистской церкви *ab ovo* ⁽¹⁾. Если число приверженцевъ ея въ извѣстной

⁽¹⁾ Епископальную методистскую церковь нужно отличать отъ англиканско-епископальной церкви. Общаго между ними одно только іерархическое устройство. Въмѣсто сложной синодальной системы, примѣненной къ епископальной формѣ методистской церкви у англійскихъ епископовъ существуютъ мѣстные сѣзды (разъ въ годъ), состоящіе изъ епископовъ и пасторовъ, для обсужденія общихъ церковныхъ вопросовъ.

мѣстности возманился отъ 10 до 12; то они образуютъ общину, называемую здѣсь классомъ, и выбираютъ себѣ представителя (leader). Община должна собираться разъ въ недѣлю для общихъ молитвъ и представитель общины обязанъ по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ недѣлю посѣтить каждого члена своей общины для укрѣпленія его въ вѣрѣ. Число членовъ общины никогда не должно восходить выше 20. Если число ихъ переходитъ за эту цифру; то община дѣлится на двѣ половины. Когда нѣсколько такихъ общинъ образуется не подальше другъ отъ друга на извѣстной мѣстности; то онѣ обыкновенно составляютъ приходъ и стараются общими силами приобрести себѣ храмъ (постройкою или покупкою), гдѣ бы они могли по обычаямъ методистской Церкви собираться для празднованія воскреснаго дня. Совершеніе службы и проповѣдь поручается—почти всегда gratis—кому нибудь изъ наличныхъ проповѣдниковъ, избираемому представителями общинъ. За недостаткомъ регулярнаго проповѣдника, вступаетъ въ его права тотъ изъ вѣрующихъ, кто чувствуетъ въ себѣ призваніе и способность говорить. Этотъ импровизованный проповѣдникъ называется увѣщателемъ (exhorter). Характеристическую особенность американскаго методизма составляетъ то, что мѣстные, или вѣрнѣе, осѣдлые (local Preachers) проповѣдники не считаются при-

При этомъ епископы открываютъ засѣданія въ одномъ домѣ, пасторы въ другомъ. И такимъ образомъ выходитъ нѣкоторое подобіе англійской верхней и нижней палаты парламента. Для довершенія сходства въ засѣданіяхъ участвуютъ и мірскіе представители общинъ, чего не допускаетъ методистская епископальная церковь. У нихъ существуетъ также англійское раздѣленіе Церкви на High Church и Low-Church. *Thoughts on the Religious State of the Country; with Reasons for preferring Episcopacy. By the Rev. Calvin Colton. New-York 1836. p. 48.*

надлежащими къ церковной іерархіи въ строгомъ смыслѣ этого слова. На нихъ смотрятъ, какъ на придаточныхъ помощниковъ миссіонеровъ и, такъ называемыхъ окружныхъ (circuits) или странствующихъ (itinerants) проповѣдниковъ. Должности этихъ послѣднихъ считаются священными, а сами они занимающими классныя іерархическія мѣста. Окружной проповѣдникъ утверждаетъ въ должности представителей общинъ и даетъ увѣщателямъ позволеніе проповѣдывать; онъ распоряжается всеми обрядами и ходомъ Богослуженія вездѣ, гдѣ только есть методистская церковь, въ которой ему случается бывать, и присволяетъ вѣрующимъ, обращеніе которыхъ въ методизмъ засвидѣтельствовано христіанскою жизнью, титулъ членовъ церкви. Тѣ же права имѣютъ и миссіонеры. Окружной проповѣдникъ всецѣло посвящаетъ себя своему служенію и его содержаніе вполнѣ лежитъ на вѣрующихъ его округа. При всемъ томъ онъ можетъ быть миряниномъ ⁽¹⁾. Нужно два года проповѣдническихъ трудовъ, засвидѣтельствованныхъ успѣхомъ, чтобы заслужить санъ діакона. Затѣмъ нужно еще два года проповѣдничества и нѣсколько опытовъ способности и ревности къ своему служенію, чтобы приобрѣсть высшій санъ старѣйшины (elder) или пресвитера. Діаконъ, дипломъ, или грамота котораго должна быть подписана епископомъ, имѣетъ право не только проповѣдывать, но и крестить дѣтей, благословлять брачныя союзы и присутствовать вмѣстѣ со старѣйшинами при совершеніи таинства евхаристіи; но сподоблять этого таинства вѣрующихъ могутъ только старѣйшины.

⁽¹⁾ Pierre Cartwright et la predication dans l'ouest. Revue des deux mondes. 1859. p. 875.

Нѣсколько округовъ составляютъ президентуру. Во главѣ ея стоитъ президентъ (presiding elder). Обязанность президента состоитъ въ томъ, чтобы обозрѣвать каждый округъ по крайней мѣрѣ разъ въ три мѣсяца. Во время этихъ обозрѣній онъ обыкновенно служитъ по церквамъ, говоритъ проповѣди, совершаетъ таинства. При этомъ онъ приглашаетъ къ себѣ окружныхъ и мѣстныхъ проповѣдниковъ, разсуждаетъ вмѣстѣ съ ними о духовныхъ нуждахъ разныхъ округовъ, даетъ лиценціи новымъ проповѣдникамъ, которыхъ представляютъ ему для этой цѣли общины, и выслушиваетъ жалобы на провинившихся въ чемъ нибудь проповѣдниковъ. Нѣсколько президентуръ составляютъ конференцію, во главѣ которой стоитъ епископъ. Онъ разсылаетъ отъ своего имени окружные посланія и председательствуетъ на собраніи, составляющемся каждые два года изъ всѣхъ президентовъ и старѣйшинъ его конференціи и кромѣ того двухъ конференціонныхъ проповѣдниковъ. Это собраніе имѣетъ дисциплинарную власть надъ всѣми членами конференціи. Оно назначаетъ президентовъ въ округи, распределяетъ участки между проповѣдниками ⁽¹⁾. Епископы и делегаты, избираемые ежегодно конференціальными собраніями, составляютъ генеральный соборъ, который собирается разъ въ четыре года и представляетъ собою высшую духовную власть: онъ избираетъ и контролируетъ епископовъ, ему принадлежитъ окончательное рѣшеніе по вопросамъ, относящимся къ церковной дисциплинѣ, и

(1) По законамъ методистской церкви ни одинъ проповѣдникъ не можетъ проповѣдывать болѣе двухъ лѣтъ однимъ и тѣмъ же слушателямъ. Вотъ почему конференціямъ приходится часто заниматься дѣлами по перемѣщенію проповѣдниковъ изъ одного участка въ другой.

онъ можетъ, съ извѣстными ограниченіями, опредѣлять ученіе, правила и дѣлать измѣненія въ устройствѣ Церкви.

Таково дисциплинарное развитіе епископальной формы въ американскомъ методизмѣ. Въ историческомъ ея развитіи на американской почвѣ мы должны отмѣтить слѣдующіе моменты. Прежде всего эта форма есть снимокъ съ устройства епископально-англиканской церкви. Этотъ снимокъ сдѣланъ былъ Веслеемъ въ первые годы послѣ паденія англиканско-епископальной церкви въ Америкѣ. Будучи священникомъ этой церкви, Веслей сначала не хотѣлъ ничего измѣнить въ ея организаціи, управленіи и ученіи; но американская революція и послѣдовавшее за нею паденіе англиканской епископальной церкви съ одной стороны, съ другой общественное недовольство ею за поведеніе ея во время войны за независимость и наконецъ церковная анархія, бывшая слѣдствіемъ разрушенія стараго порядка вещей, между тѣмъ, какъ новый еще не установился, заставили Веслея выступить въ качествѣ реформатора. Принужденный всѣми этими обстоятельствами, онъ начерталъ въ 1784 году планъ церковнаго устройства и управленія и назначилъ двухъ своихъ друзей и сподвижниковъ Асбури и Бокке епископами для Америки, усвоивъ имъ право посвящать другихъ въ церковный санъ, подписываться и прикладывать свою печать на дипломахъ, выдаваемыхъ вновь посвященнымъ пресвитерамъ, діаконамъ и другимъ церковнослужителямъ, равно какъ печатать и разсылать по всей Америкѣ свои пастырскія посланія. Эта мѣра, въ которой Веслей усвоилъ себѣ званіе *dictator perpetuus*, совершенно раздѣлила методистовъ съ епископами. Епископы методистскіе, равно

какъ и ихъ ординація не признаются англійскою епископальною церковію. Но къ чисто епископальной формѣ церковнаго устройства, начертаннаго Веслеемъ, была присовокуплена имъ же синадальная черта въ томъ, что онъ установилъ въ ней упомянутыя выше генеральныя собранія. Этою чертою епископская методистская церковь существенно отличается отъ англиканско-епископской церкви въ Америкѣ. Эта черта въ соединеніи съ другими чертами епископальной формы, занимаемой у англиканской церкви, развита была въ ту стройную организацію, которую мы описали выше, продолжателями дѣла, начатаго Веслеемъ, именно Асбури, Кокке, Лее, Кендре и др.

Пресвитеріальная форма церковнаго устройства ведетъ свое начало отъ Кальвина. Реформаторъ женеvскій примѣнилъ ее сначала къ Женевѣ, отсюда она чрезъ Голландію и Англію перенесена была пуританами въ Америку и здѣсь привилась легко и прочно къ дѣвственной американской почвѣ. По внѣшности пресвитеріальная форма церковнаго устройства представляется сокращенною епископальною. Она допускаетъ также общины, соотвѣтствующія епископальнымъ приходамъ. Каждая община имѣетъ свою Church-Session (приходскую церковь). Нѣсколько Church-Session составляютъ Presbytery (пресвитерію), соотвѣтствующую методистскому округу. Нѣсколько пресвитерій составляютъ синаодъ, соотвѣтствующій методистской президентурѣ. Нѣсколько синаодовъ образуютъ General-Assembly (генеральное собраніе), соотвѣтствующее генеральному собранію методистовъ. Но за этимъ наружнымъ сходствомъ скрывается глубокое, существенное различіе между обѣими формами. Та и другая основана на одномъ протестантскомъ

догматъ всеобщаго священства. Та и другая изъ этого догмата дѣлаетъ одни и тѣ же выводы, — именно, что церковное общество есть источникъ и церковной организаціи и церковнаго управленія. Но въ той и другой эта протестантская идея приложена съ особымъ оттѣнкомъ. Въ епископальной церкви идея всеобщаго священства заключается въ лица, носящія церковныя должности, и поэтому вся церковная администрація лежитъ на этихъ лицахъ. Считая себя источникомъ церковной власти, методистское общество передаетъ эту власть избраннымъ изъ среды его лицамъ и предоставляетъ имъ право пользоваться этою властью во всемъ объемѣ, сохраняя за собою право контроля за ихъ дѣйствіями чрезъ органы, выбранные изъ среды самыхъ этихъ лицъ, и затѣмъ свое участіе въ дѣлахъ своей іерархіи ограничиваетъ только принятіемъ на себя ея приготовительныхъ должностей—главы общины и проповѣдника. Въ пресвитеріанской церкви эта идея воплощается во всю церковную общину. Церковная община, какъ собраніе святыхъ, управляется всѣми своими членами, которые всѣ имѣютъ равныя права. И потому въ пресвитеріанской церкви лица, носящія церковныя должности не больше, какъ довѣренные общества, которое имѣетъ полное право завтра же замѣнить ихъ другими; и которое во всякомъ случаѣ имѣетъ право непосредственнаго, высшаго контроля за ихъ дѣйствіями. Такимъ образомъ мірской элементъ здѣсь выступаетъ съ рѣшительнымъ преобладаніемъ надъ духовнымъ, тогда какъ въ епископальной церкви преобладающее вліяніе остается за официальными представителями Церкви.

Индепендентская форма церковнаго устройства выро-

дилась изъ пресвитеріальной. Она опирается на одномъ съ нею основаніи. Особенности ея состоятъ въ слѣдующемъ: пресвитеріане, признавая церковное общество источникомъ церковной власти, въ тоже время концентрируютъ эту власть на случай ея фактическаго примѣненія въ церковныхъ собраніяхъ (снодохъ) и уполномочиваютъ ихъ въ данныхъ обстоятельствахъ распоряжаться отдѣльными обществами (пресвитеріями) отъ имени всей Церкви и ея властію; такимъ образомъ ставятъ отдѣльныя общины въ зависимость отъ общихъ собраній. Индепенденты не признаютъ за общими собраніями этой власти и отстаиваютъ абсолютную независимость (*independentia*) каждой общины. Каждая община, по ихъ мнѣнію, должна сама устанавливать порядокъ и чинъ богослуженія и вводить такую дисциплину, какую найдетъ для себя удобнѣе. Отдѣльныя общины должны находиться въ дружескихъ отношеніяхъ одна съ другой и поддерживать одна другую, но не должны давать никакой власти общему собранію надъ отдѣльными общинами. Вмѣстѣ съ тѣмъ индепенденты отвергаютъ униформу обрядовъ и провозглашаютъ полную свободу совѣсти основнымъ принципомъ своихъ общинъ. Но эта свобода совѣсти ограничивается у нихъ только независимостію отдѣльныхъ общинъ и отрицаніемъ униформы обрядовъ и церковной организаціи. Далѣе они отвергаютъ богоучрежденность сословія церковныхъ пастырей даже и въ томъ относительномъ смыслѣ, въ какомъ допускаютъ ее протестанты вообще. Хотя у нихъ есть проповѣдники, но они не придаютъ имъ характера церковныхъ должностныхъ лицъ. Духовенство во вселенской Церкви есть священное сословіе (*κλήρος*); въ глазахъ протестантовъ это вообще есть *должность*;

у индипендентовъ *отправленіе*. Поэтому у нихъ нѣтъ должностныхъ лицъ (пресвитеровъ), а каждый членъ общины имѣетъ право на участіе во всѣхъ дѣлахъ общины.

Очевидно, въ основныхъ положеніяхъ индипендентовъ раскрыта только до послѣднихъ выводовъ та же общая протестантская идея всеобщаго священства; которая примѣнена и къ двумъ описаннымъ выше формамъ церковнаго устройства—епископальной и пресвитеріальной; равно какъ съ полною свободою примѣнено къ дѣлу основное положеніе, выведенное всѣми этими церквами изъ этой идеи,—именно, что общество церковное есть источникъ церковной власти. вмѣсто церковныхъ организацій, удержанныхъ первыми, индипенденты выдвинули впередъ право внутренняго освященія, а вмѣстѣ съ нимъ равенство и независимость отдѣльныхъ личностей. Въ сущности не есть ли эта мысль отпрыскъ общей пуританской мысли, что церковная власть принадлежитъ всему обществу святыхъ? Въ самомъ дѣлѣ если эта власть опирается не на *должность*, а на внутреннее *освященіе*; то почему *святые* должны подчиняться *снодамъ*, стоящимъ *онѣ* ихъ общины, почему они должны подчиняться должностнымъ лицамъ, находящимся *въ* самомъ ихъ обществѣ?

Вотъ три главныхъ формы церковнаго устройства, примѣненныя въ разныхъ степеняхъ и комбинаціяхъ ко всѣмъ протестантскимъ церквамъ Соединенныхъ Штатовъ.

Если разсматривать ихъ съ точки зрѣнія положительнаго догмата, то онѣ не могутъ выдержать никакой критики. Всѣ онѣ опираются на одну идею, именно — что общество *вѣрующихъ* есть источникъ церковной

организации, дисциплины и управления и слѣдовательно имѣть право устроить для себя такую организацию, дисциплину и управленіе, какія найдетъ для себя болѣе удобными и полезными въ данныхъ обстоятельствахъ. Очевидно, этимъ положеніемъ всё, что есть догматическаго, объективнаго, положительнаго въ христіанствѣ, переводится на субъективную почву, ставится въ зависимость отъ пониманія и благоусмотрѣнія самихъ членовъ общества. При такомъ отношеніи положительнаго христіанства къ обществу, не общество должно приспособляться къ положительному христіанству и преобразовываться по его началамъ, а наоборотъ христіанство должно примѣняться къ обществу и преобразовываться по его началамъ. вмѣсто разбора и опроверженія этого положенія, по нашему мнѣнію, не стоящаго ни того, ни другаго, мы позволяемъ себѣ только спросить: что стало бы съ высокими задачами христіанства, если бы языческое и іудейское общества, среди которыхъ оно при своемъ началѣ пріобрѣтало своихъ прозелитовъ, взглянуло на него глазами субъективистовъ нашего времени и вмѣсто того, чтобы принимать отъ него предложенную имъ форму церковнаго устройства, сочло себя въ правѣ предложить ему свою форму, болѣе приспособленную къ мѣстнымъ и временнымъ условіямъ и обстоятельствамъ?

Но американскіе протестанты смотрятъ на вопросъ о церковныхъ формахъ и отношеніи къ этимъ формамъ со стороны разныхъ церковныхъ общинъ не съ *догматической*, а *практической*, или, вѣрнѣе, *утилитарной* стороны. На ихъ взглядъ самая лучшая форма (о правильности ея здѣсь не можетъ быть рѣчи) есть та, которая болѣе удобна и болѣе выгодна. Съ этой же точ-

ки зрѣнія первая изъ описанныхъ нами формъ имѣетъ рѣшительное преимущество предъ двумя послѣдними. Она лучше всѣхъ приспособлена къ мѣстнымъ и временнымъ условіямъ и обстоятельствамъ американской жизни. Утилитарная идея методизма состоитъ въ томъ, чтобы установить гармонію между усиліями индивидуальной ревности и правильной дѣятельностью хорошо организованнаго духовенства, поставивши то и другое подъ перекрестный огонь наблюденій со стороны епископовъ и синодовъ. Гибкая организація его даетъ ему возможность идти вслѣдъ за самыми быстрыми успѣхами общества и развиваться параллельно съ его развитіемъ. По мѣрѣ того, какъ цивилизація распространяется въ глубь лѣсовъ и пустынь, распространяется вмѣстѣ съ нею и методизмъ; его община превращается въ приходъ, приходъ въ округъ и такимъ образомъ его проповѣдники никогда не бываютъ обременены сверхъ силъ, но съ другой стороны имъ не даютъ и задремать подъ неусыпнымъ надзоромъ. Учрежденіе общины даетъ ему возможность углубиться въ самыя отдаленныя лѣсныя мѣстности. Но особенность методизма, придающая ему необыкновенную жизненность, состоитъ въ томъ, что онъ никогда не оставляетъ вѣрующаго на произволъ судьбы безъ всякой духовной помощи. За неимѣніемъ ординарнаго духовнаго, вѣрующій всегда можетъ найти совѣтъ, нравственную поддержку, или утѣшеніе у увѣщателя, или главы общины. Методистская іерархія высшими своими слоями, которые состоятъ изъ людей высоко-образованныхъ, соприкасается съ высшими классами общества и удовлетворяетъ ихъ духовнымъ нуждамъ, а низшими своими слоями она охватываетъ общество на самыхъ низшихъ его ступеняхъ, — чего не

дѣлаетъ ни одна Американская церковь, — методизмъ не пренебрегаетъ и неграми и индѣйцевъ принимаетъ въ число своихъ миссіонеровъ. Все это вмѣстѣ взятое дѣлаетъ методистскую церковь самую многочисленною и вліятельною изъ всѣхъ американскихъ церквей.

Пресвитеріальная форма также имѣетъ для себя твердую почву въ Америкѣ. Это по существу своему форма республиканская, основанная на республиканской идеѣ всеобщаго представительства и очень хорошо прилаживающаяся къ республиканскимъ формамъ государственнаго строя. Но въ ней лежитъ внутреннее противорѣчіе, мѣшающее ея стройному развитію и плодотворному примѣненію. Ядро ея есть *автономія* церковной общины, между тѣмъ при многочисленности этихъ общинъ является необходимость *субординаціи* между ними. Чтобы примирить эти двѣ противоположныя идеи, пресвитеріанство ввело у себя нѣсколько административныхъ инстанцій и опредѣлило соотношенія ихъ такимъ образомъ: всѣ инстанціи состоятъ изъ представителей клира и народа, избираемыхъ въ извѣстныхъ пропорціяхъ; всѣ въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ независимы одна отъ другой; но въ дѣлахъ, касающихся общихъ интересовъ, низшая инстанція переноситъ дѣла въ высшую, гдѣ они обсуживаются и рѣшаются при участіи представителей низшей инстанціи. Дѣла, касающіяся всей пресвитеріанской церкви, обсуживаются на генеральномъ собраніи, состоящемъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ представителей всѣхъ низшихъ инстанцій. Этимъ путемъ пресвитеріанство хотѣло примирить автономію отдѣльныхъ общинъ съ субординаціею ихъ цѣлому, представляемому ихъ совокупностію. Но стройная на бумагѣ система оказывается не очень стройною на дѣ-

лѣ. Чтобы съ одной стороны обезопасить права отдѣльныхъ общинъ, съ другой выдерживать фактически власть цѣлаго, должны были прибѣгнуть къ сложнымъ и искусственнымъ формамъ бюрократизма, опутать всѣ инстанціи разными формальностями, которыя въ идеѣ имѣли цѣлю оградить права отдѣльныхъ личностей отъ злоупотребленія разными церковными инстанціями и права и привилегіи низшихъ инстанцій отъ злоупотребленія высшихъ, а на дѣлѣ только парализовали всѣ инстанціи и затрудняли для нихъ производство самыхъ простыхъ дѣлъ. Въ доказательство приведемъ отзывъ о пресвитеріанской церковной администраціи одного изъ ея членовъ, который изъ за непрактичности ея оставилъ самую церковь и перешелъ къ епископаламъ. Вотъ что говоритъ докторъ Колтонъ: „я изучилъ пресвитеріанство во всѣхъ его формахъ и въ практическомъ приженіи всѣхъ его основныхъ положеній въ цѣломъ и въ подробностяхъ, въ теченіе своей десятилѣтней службы въ должности пастора, съ самыхъ низшихъ административныхъ инстанцій до самыхъ высшихъ отъ Church-Session, Presbytery и Synod до General-Assembly. Какъ членъ послѣдняго я участвовалъ въ ревизіи статутровъ пресвитеріанской церкви; какъ модераторъ я въ теченіи цѣлыхъ недѣль, а иногда и цѣлаго мѣсяца вмѣстѣ съ другими публично производилъ слѣдствія по разнымъ дѣламъ въ разныхъ инстанціяхъ, и смѣло могу сослаться на опытъ всякаго пресвитеріанскаго духовнаго лица, что дѣла въ этихъ инстанціяхъ идутъ вовсе не утѣшительно и особенно на General-Assembly. Въ оправданіе этого грустнаго явленія нельзя даже сослаться на случайныя обстоятельства, зависящія отъ времени; напротивъ тоже самое совершает-

ся въ каждый годъ и чѣмъ дальше, тѣмъ хуже. Буква закона до такой степени стѣсняетъ всякое нравственное вліяніе, что можно подумать, будто церковь есть гражданское, а не духовное общество. У насъ не существуетъ должности адвоката, а между тѣмъ при производствѣ дѣлъ во всѣхъ нашихъ инстанціяхъ помощь адвоката столь же необходима, какъ и при криминальныхъ процессахъ въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ. Мы выиграли бы и во времени и результатахъ, еслибы адвокаты дѣйствительно были допущены къ нашему судопроизводству. У меня былъ одинъ случай, относящійся къ нарушенію церковнаго порядка; надъ изслѣдованіемъ этого случая я провелъ въ качествѣ модератора три недѣли въ двухъ низшихъ инстанціяхъ и потомъ долженъ былъ три раза дѣлать представленія генеральному собранію, чтобы пополнить нѣкоторые недостававшія формальности. Благодаря этому пополненію формальностей дѣло разрасталось въ огромную кипу бумагъ и отнимало у всѣхъ насъ слишкомъ много драгоценнаго времени на одно чтеніе. И въ добавокъ ко всему этому оно было до такой степени просто, что и производить его не стоило: оно сводилось къ тому, что меня, какъ модератора, послали туда, гдѣ жилъ преступникъ, съ извиненіемъ, что мы не можемъ изгнать его изъ церкви, потому что нѣкуда:—міръ боится его принять. Объ этомъ я упоминаю для того только, чтобы показать, какимъ страшнымъ зломъ сдѣлалась буква закона въ пресвитеріанской церкви (¹). Притомъ мір-

(¹) Въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ настоящаго столѣтія распространился въ американскихъ церквахъ, удерживающихъ пресвитеріальную форму, обычай визитацій со стороны свѣтскихъ членовъ церкви къ духовнымъ съ цѣлю испытанія ихъ въ вѣрѣ и поведеніи. Эти визитаціи подавали поводъ къ полу-смѣшнымъ, полу-печальнымъ столкновеніямъ.

ской элементъ, такъ тяжело превѣшивающій вліяніе духовнаго, сказывается иногда такими полу-смѣшными, полу-печальными аномаліями въ общемъ ходѣ церковной жизни, что заставляють желать серьезныхъ реформъ въ пресвитеріанской церкви для ея блага ⁽¹⁾.

Индепендентская форма, выдѣлившаяся изъ пресвитеріанской на пунктѣ ея противорѣчія самой себѣ, устраняетъ это противорѣчіе тѣмъ, что совершенно отвергаетъ всякую субординацію частнаго общему. Представляя въ этомъ отношеніи дальнѣйшій моментъ развитія пресвитеріанства, какъ церковной формы, она вмѣстѣ съ тѣмъ есть шагъ впередъ и въ развитіи идеи республиканскаго представительства. Въ пресвитеріанскомъ республиканствѣ отдѣльныя личности представляютъ себя своими общинами, въ индепендентскомъ каждый членъ общества представляетъ себя самъ. Вмѣсто цѣлаго выступаетъ здѣсь индивидуумъ. Такимъ образомъ характеръ индивидуальности есть отличительный характеръ индепендентства. Въ немъ его сила и его слабость. Все держится здѣсь на личныхъ убѣжденіяхъ индивидуума; и потому какъ церковная форма, индепенденство стоитъ неизмѣримо ниже двухъ первыхъ формъ. Собственно говоря, сущность этой формы состоитъ въ отрицаніи всякой формы. Слѣдовательно она не можетъ разсчитывать на поддержку искусно задуманной и прочно утвердившейся церковной организаціи, а единствен-

веніямъ между визитаторами и ихъ жертвами. Иначе мы затрудняемся назвать бѣдныхъ пресвитеріанскихъ духовныхъ лицъ, которыхъ самый послѣдній человекъ ихъ церкви могъ подвергать допросу относительно вѣрованій и ревизовать ихъ поведение. См. *Thoughts on the Religious state of the Country with Reasons for preferring Episcopacy*. By the Rev Calvin Colton. New. York 1836 p. 40.

⁽¹⁾ Ibid. p. 28.

но и исключительно должна опираться на энергію отдельных личностей. Такая постановка дѣла есть послѣдній выводъ изъ протестантской идеи всеобщаго священства и практически ведетъ къ совершенному разложению церковнаго строя.

Эти субъективныя особенности въ организаціи американскихъ церквей были причиною единственнаго въ своемъ родѣ явленія въ древней и новой церковной исторіи, — довольно правильной группировки американскихъ церквей по сословіямъ. Есть здѣсь церкви по преимуществу аристократическія. Это тѣ, въ которыхъ или господствуетъ епископальная форма, или крайній либерализмъ (епископалы, голландскіе реформаты и унитаріи). Есть и такія, которыя обнимаютъ собою средній классъ. Это церкви съ формой индипендентской (конгрегационалисты, баптисты, универсалисты). Пресвитеріане имѣютъ большею частію своихъ адептовъ между зажиточными классами. Методизмъ въ большей части своихъ боковыхъ отраслей есть церковь народной массы; но нѣтъ церковь удерживающая епископальную форму, онъ имѣетъ много поклонниковъ и въ высшемъ классѣ. Эта группировка американскихъ церквей по сословіямъ находитъ свое объясненіе въ томъ обстоятельстве, что каждая церковь, считая себя источникомъ своего устройства и управленія и преслѣдуя утилитарную цѣль, въ своихъ основныхъ положеніяхъ и богослужебной практикѣ приспосабливается ко вкусу или особенностямъ того, или другаго сословія. Такимъ образомъ на членовъ той или другой церкви можно смотрѣть какъ на религіозныхъ экзопонентовъ сословнаго различія, и такъ какъ сословное положеніе разныхъ фамилій съ теченіемъ времени измѣнялось, то вмѣстѣ съ тѣмъ измѣ-

нялось и ихъ церковное вѣроисповѣданіе. Нѣкоторые потомки старыхъ строгихъ пуританъ въ настоящее время засѣдаютъ на бархатныхъ подушкахъ въ Trinity Church, между тѣмъ какъ нѣкоторые обѣднѣвшіе отрасли аристократическихъ приверженцевъ англиканской церкви удовлетворяютъ своимъ религіознымъ чувствамъ на методистскихъ Camp-Meeting. Это обстоятельство проливаетъ новый свѣтъ на американскія церкви.

(Продолженіе будетъ)



ОБОЗРѢНІЕ УНІЯТСКИХЪ БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ.

Въ историческихъ судьбахъ внутренней жизни уніятской церкви богослуженіе занимаетъ первое и важнѣйшее мѣсто. Извѣстно, чѣмъ начала свое существованіе наша западнорусская унія. Она выхлопотала себѣ у папы утвержденіе и сохраненіе не только „всѣхъ обрядовъ и церемоній, по установленіямъ св. отцевъ греческихъ,“ но и всѣхъ догматическихъ своихъ убѣжденій, съ правомъ даже символъ вѣры читать безъ прибавленія *партікулы*: и отъ Сына. И потомъ долго буллы за буллами сыпались изъ Рима въ подтвержденіе неприкосновенности древнихъ обрядовъ и догматическихъ убѣжденій западноруссовъ ⁽¹⁾. При такомъ положеніи дѣла уніаты должны были бы навсегда остаться православными людьми, съ тѣмъ только важнымъ въпрочемъ различіемъ, что вмѣсто патріарха и синода почитали бы папу своимъ главнымъ пастыремъ и начальникомъ.

Между тѣмъ довольно одного бѣглаго взгляда, дабы

⁽¹⁾ Выдержки изъ этихъ буллъ можно читать въ „Сынѣ Отечества,“ 1864 г. № 273, подъ рубрикой: Извѣстія изъ Польши (стр. 2153), также въ уніятскомъ катихизисѣ: Народовѣщаніе или слово къ народу католическому чрезъ монаховъ чина св. Василія Великаго въ провинціи польской званію катихистичному прилежащихъ въ повѣтъ Кременецкомъ 1756 года проповѣданное, подъ вопросомъ: „Россіяномъ гдѣ ли приходити отъ греческихъ обрядовъ на латинскіе? (стр. 263).“

убѣдиться, что въ настоящее время западнорусскіе уніаты не только не походятъ на православныхъ, напротивъ представляютъ совершеннѣйшее подобіе католикамъ во всѣхъ завѣтныхъ ихъ вѣрованіяхъ и убѣжденіяхъ. Мы не скажемъ лжѣпости, если причиной всему этому поставимъ уніатское богослуженіе. Богослуженіе—это единственная среда, гдѣ народъ, особенно простой, не только выражаетъ свои религіозныя убѣжденія, но и учится имъ, усвоить ихъ; богослуженіе есть представитель, или точнѣе, выразитель догмата въ его основныхъ чертахъ и понятіяхъ. А народъ главнымъ образомъ по внѣшнимъ чертамъ и учится внутреннему содержанію. Въ слѣдствіе этого доколѣ уніаты въ чистотѣ блюди свое древнее богослуженіе, они дѣйствительно въ этомъ отношеніи не отличались отъ православныхъ,— и православные также могли молиться въ церквахъ уніатскихъ, какъ и уніаты въ церквахъ православныхъ, тѣмъ болѣе, что самое поминовеніе папы на ектеніяхъ и въ молитвахъ началось у уніатовъ очень поздно, только къ послѣдней половинѣ XVII вѣка ⁽¹⁾. Когда же уніаты начали простираť святотатственную руку на чистоту своего древняго богослуженія, когда дѣйствіемъ іезуитовъ они начали вносить въ него разнаго рода обрядовыя и догматическія заблужденія католиковъ, тогда и народъ мало-по-малу началъ окатоличиваться. Такія нововведенія, какъ прибавленія къ символу: „и отъ Сына,“ введеніе индульгенцій (одпуствоѣ), запрещеніе погружательнаго крещенія и введеніе на его мѣ-

(1) Начало этому положено было на конгрегаціи Жировицкой 1661 г., которая на первый разъ постановила почитать папу на великомъ входѣ. Congreg. 14 Zyrowicka, sess. 7.

сто обличительнаго и т. п. ⁽¹⁾ не могли не поколебать релігійныхъ убѣжденій народа, и, вошедши въ его жизнь посредствомъ богослуженія, по необходимости должны были навязать ему и католическія убѣжденія въ собственномъ смыслѣ этого слова. — Никто не станетъ спорить, что окончательное окатоличеніе западнорусскихъ уніатовъ, особенно въ средѣ простаго народа, начинается главнымъ образомъ съ первыхъ десятилѣтій XVIII вѣка. А къ этому-то времени и относится Замойскій соборъ (1720 г.), которому, какъ увидимъ ниже, принадлежитъ окончательное искаженіе уніатскаго богослуженія по началамъ католицизма.

Понятно само собою, какое важное и непосредственное значеніе должно имѣть послѣ этого изученіе уніатскаго богослуженія въ исторіи уніи. Но для насъ православныхъ есть и свои родныя намъ основанія посвятить нѣсколько труда на изученіе этого богослуженія и уніатскихъ богослужебныхъ книгъ. Говоримъ это преимущественно по отношенію къ православной Церкви западнорусской. Наслѣдовавъ, по уничтоженіи и воссоединеніи уніатовъ, церкви и приходы отъ уніатскихъ пароховъ, западноруссы вмѣстѣ съ симъ наслѣдовали отъ нихъ и уніатскія богослужебныя книги. И по этимъ книгамъ служили и теперь еще служатъ не десятки и сотни, а цѣлыя тысячи православныхъ священниковъ западнаго края Россіи, — большею частію не обладая средствами приобрѣсти книги православныя, а иногда и прямо по одному простому непониманію уніатскихъ книгъ, ихъ антиправославнаго характера и направле-

⁽¹⁾ См. Synod prowincjalny Zamoysky... o wierze katolickiey, o Chrzcie. o pokucie et cet.

нія. Не говоримъ уже о тѣхъ трудностяхъ, какія нерѣдко испытываетъ православное западнорусское духовенство, поставленное въ необходимость служить по уніятскимъ книгамъ, въ такіе напримѣръ дни, какъ день памяти св. Александра Невского, 30 августа; во вторую недѣлю великаго поста, въ память св. Григорія Паламы и т. п., которымъ службы не только не полагаются въ уніятскихъ богослужебныхъ книгахъ (1), но даже выброшены изъ нихъ по формальнымъ предписаніямъ высшихъ уніятскихъ властей (2).

Если бы уніаты были люди добросовѣстные, и не такъ проникнуты духомъ іезуитизма, какъ проникнуты они имъ въ настоящее время, то могли бы отъ нихъ ожидать разъясненія ихъ богослуженія во всѣхъ его чертахъ и подробностяхъ, — тѣмъ болѣе, что, какъ извѣстно, они имѣютъ на это даже особенное порученіе официальнымъ путемъ (3). Но уже отвѣтъ, данный грекоунитскимъ Хелмскимъ епископомъ (Калинскимъ) на имя директора правительственной комиссіи внутреннихъ дѣлъ Царства Польскаго (князя Черкаскаго), обращающагося къ нему съ упомянутымъ порученіемъ, даетъ знать ясно, что отъ уніатовъ многого ожидать нельзя. Да имъ и никогда не дозволять этого шляхетскій гоноръ и іезуитская хитрость. Въ слѣдствіе этого, долгъ изученія уніятскихъ богослужебныхъ книгъ лежитъ на насъ самихъ, безъ всякой надежды на постороннюю помощь.

(1) Подробнѣе объ этомъ см. Воскр. Чт. 1863—1864 годовъ: Объ употребленіи уніятскихъ богослужебныхъ книгъ въ православныхъ церквахъ западнаго края Россіи.

(2) См. Окружное посланіе уніятскаго митрополита Аеанасія Щептицкаго 1738 года, Тріодъ Постная, Триодъ и др.

(3) „Омѣтъ Отечества“ 1864 г. № 273.

Въ этихъ-то видахъ главнымъ образомъ мы приняли настоящее „обозрѣніе уніятскихъ богослужебныхъ книгъ,“ которое и предлагаемъ на благоусмотрѣніе читателей.

1. Краткій историческій очеркъ уніятскаго богослуженія и уніятскихъ богослужебныхъ книгъ.

Исторія уніятскихъ богослужебныхъ книгъ начинается главнымъ образомъ со времени уніятскаго Замойскаго собора 1720 года. — До этого времени уніаты употребляли при своемъ богослуженіи тѣ же самыя богослужебныя книги, какія наслѣдовали отъ православія и какими вообще пользовалась тогда вся православная Церковь западнорусская. И это было не только въ началѣ уніи, когда уніаты не имѣли времени заpastись богослужебными книгами собственнаго изданія, но и во все продолженіе уніи отъ учрежденія ея (1596 года) до Замойскаго собора, когда уніаты не только имѣли возможность издавать, но и издавали свои собственные богослужебныя книги въ Львовѣ, Супраслѣ, Уніевѣ и др.

У насъ подъ руками есть уніятскій требникъ 1719 года, изданный въ Львовѣ, какъ самъ говоритъ онъ, въ „предмовѣ до чительника саномъ священства почтеннаго,“ за благословеніемъ „Святѣйшаго Θрону Апостольскаго, и боголюбиваго Аѳанасія Шептицкаго (уніятскаго) епископа Львовскаго и Галицкаго.“ Мы перебирали этотъ требникъ изъ конца въ конецъ, и не нашли въ немъ ни одной черты, напоминающей латинство, если не включить сюда общаго всѣмъ *западнорусскимъ* требникамъ того времени (особенно изъ редакціи Петра Могилы) ученія о пресуществленіи Даровъ во

время произнесения словъ Христовыхъ (а не словами: и сотвори убо хлѣбъ сей и т. д.) А этотъ требникъ былъ изданъ только за годъ до Замойскаго собора и одобренъ тѣмъ же самымъ Аванасіемъ Шептицкимъ, который, какъ увидимъ ниже, въ послѣдствіи играетъ такую важную роль въ искаженіи уніятскихъ богослужебныхъ книгъ. Такова же точно находящаяся у насъ цвѣтная тріодъ Львовскаго изданія 1701 года и др. ⁽¹⁾.

Впрочемъ начало поврежденія уніятскаго богослуженія было положено за долго до Замойскаго собора въ богослужебной практикѣ уніятской церкви. Причиною этому прежде всего было то простое обстоятельство, что западно-русская унія наша была унія съ римскою Церковію. А это одно, естественно, вызывало ее дѣлать хоть какія нибудь уступки Церкви господствующей какъ въ вѣроученіи, такъ и въ обрядахъ. Кромѣ этого не надо забывать, что унія была любимое дѣтище іезуитовъ, на которомъ почтили всѣ лучшія надежды ихъ истребить православіе и водворить латинство въ Россіи. Не даромъ же они называли ее *мостомъ*, который отъ православія долженъ былъ вести уніатовъ къ католицизму. Для достиженія этой цѣли іезуиты не щадили ни хитростей, ни жестокаго насилія, — старались окато-

⁽¹⁾ И вообще всѣ уніатскія богослужебныя книги этого времени носили на себѣ несомнѣнную печать древле-православнаго происхожденія. Такъ многія изъ нихъ прямо говорили, что они напечатаны за благословеніемъ святѣйшихъ четверопрестольныхъ патріарховъ, какъ напримѣръ, Октоихъ 1700 г. и Триодой 1694 г. (на заглавномъ листѣ). Другія полагали поминать на ектеніяхъ и молитвахъ «святѣйшихъ православныхъ Патріарховъ», какъ Акакисты 1691 года (стр. 127), служебникъ 1712 г. (стр. 98) и др. Также точно ни въ одномъ изъ нихъ символъ вѣры не былъ напечатанъ съ „и отъ Сына,“ какъ это видно напр. изъ уніатскаго молитвослова 1726 г. (стр. 21), служебника 1712 г. (стр. 98) и др.

личиятъ униатовъ въ своихъ коллегіяхъ, для чего захватывали въ свои руки всѣ наставническія кафедры, въ униатскихъ училищахъ, возбуждали своихъ питомцевъ къ открытымъ демонстраціямъ противъ древле-православнаго богослуженія у православныхъ и униатовъ и т. п. Но особенное вниманіе обратили іезуиты на базилианъ, изъ которыхъ выходили тогда всѣ духовныя власти униатской церкви. Разными происками они успѣли наконецъ сдѣлать то, что воспитаніе базилианъ въ іезуитскихъ коллегіяхъ и папскихъ аліюминатахъ (которые тоже находились въ вѣдѣніи іезуитовъ) было изведено почти въ оффиціальнѣйшій законъ для послѣднихъ, особенно когда кто изъ нихъ думалъ о высшемъ чинаначаліи въ униатской церкви. А извѣстно, что знало учиться у іезуитовъ и безъ такихъ предзанятыхъ цѣлей..... Когда же находились противники, которые сразу не хотѣли проникаться іезуитскимъ направленіемъ, іезуиты умѣли дѣйствовать на таковыхъ болѣе рѣшительными мѣрами; осмѣивали униатское богослуженіе въ его древле-православномъ видѣ на зрѣлищахъ; запрещали униатскимъ воспитанникамъ ходить въ униатскія церкви; принуждали принимать исповѣдь и пріобщеніе отъ латинскихъ коендровъ и т. п. (1). Когда и это не помогало, одѣвали непокорныхъ въ лохмотья, давали имъ самую скудную пищу, а иногда и совсѣмъ морили голодомъ, отводили для нихъ самыя худшія помѣщенія, а болѣе упорныхъ и рѣшительныхъ заставляли чистить отхожія мѣста, прислуживать католическимъ воспитанникамъ изъ лучшихъ польскихъ семей и т. п. И это дѣлали іезуиты не только съ свѣтскими базилианскими

(1) Congreg. 14 Zyrowicka. 1661 г. sess. 2.

воспитанниками, но и съ монахами, имѣвшими священ-
ный санъ (1). Наконецъ къ довершенію совращенія іе-
зуиты присовѣтывали принимать въ базилианскій орденъ
латинцевъ, которые, считаясь базилианами, рукопола-
гаемы были латинскими епископами и всѣ церковныя
богослуженія совершали по обряду своей Церкви, слу-
жили Евхаристію на облаткахъ по римскому чиновнику,
совершали латинскія требы и т. п. При такихъ обсто-
ятельствахъ базилиане не только измѣняли своей вѣрѣ,
но и забывали свой родной языкъ; изученіе языка сла-
вянскаго въ уніятскихъ монастыряхъ было оставлено,
многіе изъ базилианъ, даже русскіе по происхожденію,
не умѣя читать по славянски, служили по тетрадкамъ,
написаннымъ польскими буквами, и то только одну ли-
тургію св. Іоанна Златоустаго (2), и т. д.

Не меньшую долю участія принимало здѣсь также и
бѣлое уніятское духовенство. Вообще о духовенствѣ уні-
ятскомъ извѣстно, что оно почти никогда не отлича-
лось большими достоинствами, напротивъ почти всегда бы-
ло погружено въ бѣдность самую страшную. Въ слѣд-
ствіе этого въ уніятскіе священники поступали люди,
большею частію, полуграмотные, ничѣмъ не отличаю-
щіеся отъ своихъ прихожанъ. Нечего и говорить, какъ
мало такіе священники могли заниматься вопросами сво-
ей вѣры и богослуженія. Загнанные, запуганные, и въ
то же время видя благоденствіе духовенства католиче-
скаго, они поневолѣ начинали тяготѣть къ послѣднему,
а ксендзы естественно болѣе благоволили и покрови-
тельствовали тѣмъ, которые, какъ можно болѣе, дѣла-
ли имъ уступокъ изъ своей вѣры и богослуженія. Кро-

(1) Congreg. 16 Brzeska. 1666 г. sess. 2.

(2) Руководство для сельскихъ пастырей 1865 года № 7-й.

мѣ этого, занимая приходы большею частію бѣдные, лишенные своихъ привилегій и фундушей, уніаты не разъ старались искать пособія въ костелахъ, куда принимали ихъ для содѣйствія въ исповѣди и совершеніи другихъ требъ, разумѣется, за приличное вознагражденіе. Въ свою очередь и ксендзы не отказывались помогать уніатскимъ священникамъ, особенно во время такъ называемыхъ одпустовъ. По такому же побужденію многіе изъ уніатскихъ священниковъ поступали въ викаріи къ настоятелямъ костеловъ, гдѣ за условленную плату обязывались совершать въ приходѣ требы, служить ежедневно обѣдню и т. п. Въ слѣдствіе этого между уніатскими священниками и ксендзами волей — неволей завязывались самыя интимныя отношенія, такъ что наконецъ уніаты спокойно служили въ костелѣ и на оборотъ ксендзы въ уніатской церкви безъ всякаго различія, тѣмъ болѣе, что это было признано самими папами и возведено въ законъ officialный ⁽¹⁾. Нечего и говорить, какъ все это должно было вліять на чистоту и неприкосновенность древняго богослуженія. Довольно было для уніата разъ послужить въ костелѣ,

(1) „Дать ли іерею грекорусскому въ ризахъ римскаго обряду, и паки римскому въ ризахъ греческаго обряду литургисати?“, спрашиваетъ *Народовѣщаніе*, — и отвѣчаетъ: „дѣтъ есть, (т. е. возможно и позволительно) соизволяющимъ на тоє Клименту VIII и Венедикту XIV въ конституціи, ей же начало; импозито nobisъ (imposito nobis) стр. 95. См. также Bullar. brewie i listy pap. ogóln. стр. 24. Также точно, по ученію того же Народовѣщанія,“ греческаго обученія людѣмъ отъ римскихъ іереевъ, тайну покаянія всегда дѣтъ есть принимать, въ нуждѣ же дѣтъ есть и крещеніе“... „Обаче въ отвѣтъ святой памяти Великину Ружскому всея Россіи митрополиту, говорить въ другомъ мѣстѣ Народовѣщаніе, на вопросъ его зъ Риму обрѣтается сидевое писаніе (1626 г. октовріа, дня 3) въ крайней нуждѣ, си есть належащей смертной бѣдѣ, не обрѣтающуся римскому іерею.... святыи синодъ увѣщааетъ (россіанъ) о Господѣ, да обычаю римскому на время подобающа Евхаристію дають (римляномъ) подъ видомъ хлѣба“ (стр. 263, 264) и т. д.

гдѣ нѣтъ ни жертвенника, ни царскихъ вратъ, дабы отступить отъ древняго чина своей церкви; а о нарочитомъ приспособленіи и подражаніи ксендзамъ и говорить нечего.....

Наконецъ присоединимъ къ этому тѣ открытыя гоненія, которыя польскіе паны и духовенство, а нерѣдко и самыя уніаты поднимали противъ послѣдователей православнаго греческаго обряда, припомнимъ ту глубокую ненависть, которая къ концу этого періода возгарается между уніатами и православными,—и мы по неволѣ должны будемъ согласиться, что уніаты ничего и не могли сдѣлать, какъ по немногу склоняться на сторону латинства, проницаться его духомъ и направленіемъ какъ въ догматику, такъ и въ обрядахъ. Иначе они должны были бы перестать быть уніатами, еслибы захотѣли сохранить во всей чистотѣ свое древнее богослуженіе и обряды.—И дѣйствительно олатинизированіе православнаго богослуженія въ уніатской церкви началось почти съ самыхъ первыхъ временъ уніи ⁽¹⁾. Но

⁽¹⁾ Начало этому положили еще первые ренегаты православія Терлѣцкій и Поцѣй, когда были въ Римѣ съ предложеніемъ уніи. — Тогда они первые изъ западнорусскихъ уніатовъ исповѣдали символъ вѣры съ „и отъ сына“, признали чистилище, индульгенціи и др. нововведенія римской Церкви по смыслу и образцу флорентинскаго исповѣданія вѣры. (См. письмо Кирилла и Поцѣя къ польск. примасу, объ отнош. римск. Церкви къ др. Церкви: часть II стр. 335). Вслѣдъ за тѣмъ были приняты уніатами индульгенціи подъ именемъ одпустовъ. Съ теченіемъ времени была введена въ уніатской церкви такъ называемая литургія чтемая (*ciecha msza*), а съ нею вмѣстѣ перешли и другіе обряды (см. *Congr. Wilenska 1650 г.*). О поминовеніи папы на уніатской литургіи мы уже говорили. Такимъ же образомъ постоянныя сношенія съ латинянами и въ особенности низкое желаніе подражать имъ волей—неволей должны были вытѣснить изъ уніатской церкви тѣяе обычаи, какъ приготовленіе запасныхъ даровъ въ великій четвертокъ, вліяніе теплоты въ освященные дары, совершеніе елеосвященія надъ больными вообще, а не надъ умирающими и т. под. обычаи, которыхъ нѣтъ у католиковъ.

все это пока были злоупотребленія частныя, допускаемыя въ частныхъ церквахъ и монастыряхъ, нерѣдко даже вопреки формальнымъ запрещеніямъ уніятскихъ властей. Уніятскіе священники все еще служили по древле-православнымъ нинамъ,—и, безъ сомнѣнія, имѣя ихъ постоянно предъ глазами, не могли окончательно измѣнить ихъ духу и направленію.... Но путь уже былъ приготовленъ. Оставалось только эти частныя злоупотребленія возвести въ законъ officialный, дабы сдѣлать ихъ общимъ достоинствомъ уніятской церкви. Эту миссію взялъ на себя соборъ Замоискій 1720 г., съ котораго начинается новая эпоха для уніятскаго богослуженія и уніятскихъ богослужебныхъ книгъ.

Въ титулѣ первомъ *de fide catholica*, непосредственно послѣ повелѣнія внести въ символъ вѣры: *и отъ Сына* и поминать папу при богослуженіи, Замоискій соборъ переходитъ къ обзорѣнію уніятскихъ богослужебныхъ книгъ и касательно ихъ даетъ слѣдующія постановленія:

„Повелѣваетъ соборъ, дабы никто не смѣлъ печатать никакихъ (богослужебныхъ) книгъ безъ дозволенія мѣстнаго ординаріуса, ни пріобрѣтать таковыя изъ за схизматической границы (т. е. Россіи), равно какъ и доселѣ пріобрѣтенныя держать у себя.“

„Для предотвращенія подобныхъ безпорядковъ (соборъ) повелѣваетъ, чтобы тѣ изъ книгъ уже напечатанныхъ, которыя требуютъ исправленія и могутъ быть исправлены, были исправлены непременно и чтеніе таковыхъ до тѣхъ поръ было возбранено вѣрнымъ, пока онѣ не будутъ исправлены; въ противномъ случаѣ онѣ должны быть подвергнуты совершенному запрещенію, подѣ казню осужденія какъ тѣхъ, которые будутъ читать ихъ, такъ и тѣхъ, кои станутъ вносить ихъ до

юсударства (т. е. Польши) безъ дозволенія мѣтнаго
ординаріуса“.

„Кромѣ того, тотъ же св. соборъ запрашиваетъ про-
давать и покупать тѣ книги, которыя напечатаны безъ
аппробаціи ординаріуса, пока они не будутъ пересмо-
трѣны и аппробованы. Изданіе же тѣхъ книгъ, которыя
уже въ печати, соборъ приказываетъ остановить“.

„При этомъ тотъ же св. соборъ рассудилъ, дабы мшаны
(служебники, отъ missale), ритуалы или требники (ritua-
le), погуставы (чаословы), молитвенники и понтификалы
(архіерейскіе чиновники) не были утверждаемы ордина-
ріусомъ, если они не будутъ согласны съ изданіемъ,
которое для нихъ прикажетъ сдѣлать соборъ и св. апо-
стоольскій престолъ утвердить“ (1).

Какого же рода изданіе затѣвалъ соборъ Замоискій
для уніятскихъ богослужебныхъ книгъ? Отвѣтомъ на это
служать всѣ дальнѣйшія постановленія его касательно
совершенія таинствъ, отправленія литургій, утрени, ве-
черни и т. п., которыя всѣ дѣлаются во исполненіе пра-
вилъ и постановленій Тридентинскаго собора и папскихъ
буллъ для окончательнаго олатинизированія уніятскаго
богослуженія. А для того, чтобы всѣ эти нововведенія
и постановленія сдѣлать не только обязательными, но и
неизбѣжными для всей уніятской церкви, — соборъ даетъ
повелѣніе: внести ихъ въ новыя служебники, требники
и другія богослужебныя книги, которыя съ этихъ поръ
должны быть печатаны съ благословенія собора и папы
и разосланы по всѣмъ уніятскимъ епархіямъ (2).

Первый, какъ и слѣдовало, воспользовался этими рас-

(1) Sinod prowincjalny, стр. 41—42.

(2) Тамъ же, стр. 52, 49, 83 и др.

поряженіями уніатскій митрополитъ Левъ Кишка, по затѣямъ котораго былъ составленъ соборъ Замоискій. 1727 года онъ приступилъ въ Супраслю къ изданію уніатскаго служебника, и въ силу постановленій Замоискаго собора, обработалъ его по всѣмъ правиламъ латинскихъ миссалевъ какъ по формѣ, такъ и по содержанію. Но ему не суждено было дождаться выхода въ свѣтъ этого служебника; онъ окончень былъ уже только 1732 г. при пресвиіи его Аеанасіѣ Шептицкомъ, возведенномъ въ званіе уніатскаго митрополита изъ епископовъ Львовскихъ.

Между тѣмъ не дремали и другія уніатскія власти. Руководимые постановленіями Замоискаго собора уніатскіе епископы и прелаты то и дѣло брались за передѣлку своихъ старыхъ богослужебныхъ книгъ. Въ 1730—31 годахъ, по присоединеніи въ униі Галиціей Руси, былъ составленъ даже особенный комитетъ для исправленія книгъ церковныхъ. Но и этотъ комитетъ, какъ и другія подобныя затѣи уніатовъ, не сдѣлалъ ничего особенно замѣчательнаго. Вслѣдствіе этого богослужебныя книги уніатской церкви при разныхъ епископахъ и въ разныхъ типографіяхъ печатались различно съ большими или меньшими прибавками или опущеніями, но почти всегда въ ущербъ православію и въ пользу латинства. Большая же часть уніатскаго духовенства и теперь продолжаетъ служить по тѣмъ же православнымъ богослужебнымъ книгамъ, какія были изданы до Замоискаго собора, т. е. по книгамъ православнымъ въ собственномъ смыслѣ этого слова.

При такихъ обстоятельствахъ на уніатскій митрополитій престолъ вступилъ Аеанасій Шептицкій. Воспитанный въ правилахъ чистаго іезуитизма, онъ рѣшился

положить конецъ неопредѣленному положенію дѣлъ и 3 мая 1738 г. издалъ въ Львовѣ окружное (печатное) посланіе, въ которомъ подъ угрозою низложенія повелѣваетъ всѣмъ „пречестнымъ отцемъ игуменомъ и протопресвитеромъ въ діецезіяхъ его обрѣтающимся, да всякія церковныя книги въ монастыряхъ или протопресвитеріяхъ его обрѣтающіяся въ часѣ осмнадцатилѣтнемъ увѣденію сего посланія по слѣдующимъ исправить не замедлѣютъ“. Вместе съ сѣмъ Шептицкій указываетъ въ какихъ именно книгахъ, какія мѣста и какимъ образомъ исправить, новелѣвая въ однихъ „тое слово или мѣсто вымазати, другое вынати и выкинути“, въ другихъ „такія или другія мѣста, — вырванныя или вымазанныя, замѣнить другими (цитруемыми въ посланіяхъ)“ и т. д. (1). Какъ видно изъ посланія, Шептицкій главнымъ образомъ останавливается на тѣхъ же требованіяхъ и узаконеніяхъ, какія были приняты Замойскимъ соборомъ, и потому преимущественно настаиваетъ на прибавленіи въ символъ вѣры — „и отъ Сына“, на поминаеніи папъ на ектеніяхъ и въ молитвахъ. Затѣмъ слѣдуютъ частныя распоряженія объ исключеніи изъ святцевъ нѣкоторыхъ православныхъ русскихъ угодниковъ (напр. Петра, митрополита Киевскаго; Алексія, Ѳеодора и Василія печерскихъ, Антонія Римлянина, —

(1) Для примѣра приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ этого въ высшей степени занимательнаго посланія: „Акаѣисти мале, року 1738 изданіе. Въ сей книжицѣ на листѣ 138 и листѣ 130 по двѣ молитвы до преподобныхъ печерскихъ виняти потреба. Зъ соборника дванадцяти мѣсяцей вымазати треба: Во святыхъ отца нашего Алексія архіепископа кievскаго, дня 12 февруарія и дня 20 тогожде мѣсяца. Тріодъ постная, року 1717 изданная, на листѣ 18 въ тропарѣ 1-мъ вмѣсто тихъ словъ: да вѣчнаго огня избавить, положи тіе: да милостивно мужъ чистительныхъ избавить“ и т. п.

ужь не знаемъ на какомъ основаніи этого, и др.), объ исключеніи погружательнаго преценія и введеніи на его мѣсто обливательнаго и т. п. Для большаго распространенія этихъ постановленій Шептицкій съ самаго вступленія въ должность митрополита началъ прилагать особенное стараніе объ изданіи богослужебныхъ книгъ и еще въ 1733 г. издалъ въ Львовѣ служебникъ, почти во всѣхъ отношеніяхъ схожій съ служебникомъ своего предшественника. Но видно, уніаты не очень спѣшили пріобрѣтать этотъ служебникъ и служили еще по старымъ своимъ служебникамъ; почему Шептицкій былъ вынужденъ въ окружномъ своемъ посланіи подвергнуть исправленію Львовскій служебникъ 1712 г., вѣроятно, болѣе другихъ распространенный въ это время между уніатами. Впрочемъ къ половинѣ XVIII вѣка постановленія Шептицкаго начали пріобрѣтать все больше и больше силы, такъ что къ концу 1739 г. понадобилось новое изданіе служебника, выполненное въ Уніевѣ за благословеніемъ самого же Шептицкаго.

Та же судьба постигла и другія уніатскія книги. Мы не знаемъ издавалъ ли Шептицкій для уніатовъ кромѣ служебника какія либо другія книги. Но то несомнѣнно, что постановленія его о вымазаніи и вырываніи нѣкоторыхъ мѣстъ изъ древнихъ богослужебныхъ книгъ не осталось безъ дѣйствія. Между книгами, по которымъ мы лично могли убѣдиться въ этомъ, эту судьбу испыталъ уже упомянутый нами Львовскій требникъ 1719 г., изданный самимъ же Шептицкимъ въ бытность его епископомъ Львовскимъ и потомъ исправленный по всѣмъ правиламъ его собственнаго посланія (1); также одна

(1) Занимательно, что не могли вездѣ помѣтить поправки въ текстъ или на поляхъ, исправитель бралъ доскутки бумаги, написывалъ на нихъ поправки и потомъ наклеивалъ на исправляемыхъ мѣстахъ.

постная тріода (безъ заглавнаго листа, кажется, черниговскаго изданія), въ которой зачеркнута служба Григорию Паломъ и др. Наконецъ посланіе Шептицкаго легло въ основу всѣхъ послѣдующихъ изданій, предпринимаемыхъ униатами для своихъ богослужебныхъ книгъ въ послѣдующія времена.

Съ этихъ поръ униатскія богослужебныя книги потеряли свой первобытный характеръ древней чистоты и неприкосновенности и замѣтно начали приближаться къ книгамъ латинскимъ, проникаться ихъ духомъ и направленіемъ. Особенно много сдѣлали по этому вопросу базилиане Почаевскаго монастыря (нынѣшней Почаевской лавры), которые съ 1740 г. ⁽¹⁾ приняли на себя почти исключительную редакцію всѣхъ богослужебныхъ книгъ для всей униатской церкви.

Впрочемъ въ исторіи униатскихъ богослужебныхъ книгъ, изданныхъ въ Почаевской лаврѣ, нельзя не различать двѣ эпохи или точнѣе два направленія, разграничиваемыя главнымъ образомъ послѣдними десятилѣтіями XVIII в. Съ этого времени почаевскіе униаты, доселѣ почти рабски подражавшіе въ своихъ изданіяхъ изданіямъ Кишки и Шептицкаго, теперь начинаютъ дѣлать значительный поворотъ въ пользу древняго православія. Особенно это заявили они на своихъ служебникахъ, изданныхъ благословеніемъ епископовъ Луцкихъ и Острожскихъ (разумеется униатскихъ) изъ фамиліи Лубинецкихъ—Рудницкихъ (Ѳеодосія и Сильвестра).

Сравнивая эти книги съ книгами Кишки и Шептицкаго, нельзя не замѣтить въ нихъ даже такъ сказать формальнаго, нарочитаго удаленія отъ латинства и при-

(1) Когда купили печатные снаряды униатскаго братства.

ра. — Нашему обозрѣнію будутъ подлежать только книги, напечатанныя послѣ этого собора, и по важности предмета мы прежде рассмотримъ уніатскіе служебники, потомъ будемъ говорить объ уніатскихъ архіерейскихъ чиновникахъ (понтификалахъ), затѣмъ займемся требниками, тріодами, часословами, октоихами и т. д.

2) Уніатскіе служебники, ихъ внѣшній видъ и содержаніе сравнительно съ служебниками православными и римско-католическими.

Первое, чѣмъ останавливаютъ на себѣ вниманіе уніатскіе служебники, — это внѣшній видъ ихъ. И съ этой стороны уніатскіе служебники представляютъ совершеннѣйшее подобіе служебникамъ Церкви римской какъ по формѣ, такъ и по изложенію. — Извѣстно, что въ римской Церкви нѣтъ обычая полагать на престолѣ *се*. *Евангеліе* въ видѣ особенной, особеннымъ образомъ украшенной книги и читать очередныя мѣста изъ этой книги, какъ это дѣлается въ нашей Церкви православной. Такимъ же образомъ у латинянъ нѣтъ особенной богослужебной книги, извѣстной у насъ подъ именемъ *Апостола*. Какъ Апостольскія, такъ и Евангельскія чтенія помѣщаются у нихъ обыкновенно въ самыхъ служебникахъ наряду съ другими молитвами и пѣснопѣніями, усвоенными тѣмъ или другимъ Святымъ и праздникамъ, по порядку недѣль года и дней мѣсяцевъ. Подобно этому и уніаты въ своихъ служебникахъ помѣщаютъ Апостолы и Евангелія на всѣ недѣли и дни года, начиная отъ Апостоловъ и Евангелій на день св. Пасхи и кончая Апостолами и Евангеліями общими Святымъ и на разные случаи церковной жизни. Кромѣ этого имѣя въ виду сдѣлать изъ своихъ служебниковъ такую под-

ручную книгу, которою бы священникъ могъ пользоваться при совершеніи литургіи безъ всякаго пособія со стороны другихъ богослужебныхъ книгъ, латиняне наряду съ очередными Апостолами и Евангеліями помѣщаютъ въ своихъ служебникахъ разнаго рода входы (introitu), степенные (graduale), причастные (communio), послѣпричастные (postcommunio) и т. п., словомъ все, что только необходимо для совершенія Литургіи. Для достиженія этой цѣли, уніаты, кромѣ помѣщаемыхъ у насъ въ служебникахъ прокимновъ, причастныхъ и отпустовъ, присоединяютъ еще у себя тропари и кондаки по входу и антифоны и девятія пѣсни вмѣсто *достойна* на большія праздники ⁽¹⁾. И все это называется у нихъ общимъ именемъ „служба“, въ соответствии такому же латинскому: *missa* ⁽²⁾, усвоенному католиками сборнику разныхъ молитвословій, принадлежащихъ литургіи. Какъ и католическіе, большая часть уніатскихъ служебниковъ содержатъ въ себѣ въ началѣ краткій календарь (сборникъ дванадцатымъ мѣсяцомъ—*tabella festorum immobilium*), показывающій когда и какою службою служить тѣмъ или другимъ Святымъ, на тѣ или другіе праздники, и гдѣ искать ее ⁽³⁾, (означаются и страницы, какъ и въ римскихъ миссалахъ). Единственное, чѣмъ уніатскіе

⁽¹⁾ Не полагаются въ уніатскихъ служебникахъ наши *блаженны*; по тому что вмѣсто ихъ уніаты завели у себя читать такъ называемые ежедневные Антифоны. (Подробнѣе объ этомъ скажемъ, когда будемъ говорить объ уніатской Литургіи).

⁽²⁾ *Службою*, (служеніе, *служба Божья*) и теперь называется литургія между малороссами и западнороссами.

⁽³⁾ Позднѣйшія редакціи Почаевской печати отступили отчасти отъ этого порядка,—но за то онѣ помѣщаютъ полный календарь наряду съ тропарями, кондаками, апостолами и евангеліями, тамъ, гдѣ въ прежнихъ изданіяхъ, по примѣру служебниковъ римскихъ, помѣщаются только важнѣйшія службы на важнѣйшіе дни и праздники.

служебники приближаются по формѣ къ служебникамъ Церкви православной, это—содержащіеся въ нихъ послѣдованія вечерни, полунощницы и утрени, чего нѣтъ въ служебникахъ латинскихъ. Но напрасно стали бы вы искать этихъ послѣдованій въ началѣ служебниковъ, какъ это дѣлается въ нашей Церкви. Они помѣщаются здѣсь обыкновенно въ концѣ съ приложеніемъ Евангелій воскресныхъ утреннихъ и другихъ утреннихъ Евангелій на разные праздники.—Какъ и латинскіе, большая часть служебниковъ униатскихъ содержатъ въ себѣ такъ называемый „чинъ служенія божественной литургіи чтемой“, показывающій, какимъ образомъ униатскіе священники должны совершать литургію *шопотомъ* въ соотвѣтствіе латинской: *missa secreta*, и отчасти приближающій униатскіе служебники по формѣ къ общему всѣмъ служебникамъ латинскимъ обычаю помѣщать у себя такъ называемый: *ritus celebrandi missam* (чинъ совершенія литургіи).—Только этотъ чинъ полагается въ началѣ миссаловъ, а униатскій чинъ служенія литургіи чтемой обыкновенно помѣщается въ концѣ.

Мы уже говорили о томъ различіи, какое находится между униатскими богослужебными книгами первыхъ редакцій и книгами редакцій послѣднихъ, особенно Почаевской. Главная доля этого различія падаетъ на униатскіе служебники. Первое, чѣмъ отличаются Почаевскіе служебники отъ служебниковъ Кишки и Шептицкаго,—это выборъ и расположеніе Апостольскихъ чтеній, особенно на такъ называемые разные случаи церковной практики. Въ слѣпой ревности—какъ можно болѣе уподобить униатское богослуженіе богослуженію римскому Кишка и Шептицкій забыли, что православная Церковь наша никогда не читаетъ на обѣдни вмѣсто Апостола

другія какія либо священные книги, особенно изъ Ветхаго Завета. Это обычай исключительно свойственный римской Церкви, которая избираетъ для этой цѣли чтенія изъ Ветхозавѣтныхъ книгъ не только каноническихъ, но и неканоническихъ. Этотъ же обычай перенесли въ свои служебники и Кишка и Шептицкій. Такъ въ службѣ за путешествующаго они поставили вмѣсто Апостола: „отъ Бытія чтеніе“ (гл. 28 ст. 10—17), въ службѣ за всяко прошеніе чтеніе: „отъ пророчества Іереміина“ (гл. 14, ст. 7—9), въ службѣ за покой или о мирѣ,—чтеніе „отъ книгъ вторыхъ Маккавейскихъ“ (гл. 1. ст. 1—5) и т. п. Если сравнимъ эти чтенія съ чтеніями, полагаемыми на соотвѣтствующія обстоятельства въ римскихъ миссалахъ, то увидимъ, что всѣ они буквально заимствованы изъ послѣднихъ; такъ чтеніе изъ *Бытія* за путешествующаго взято изъ латинской службы: *pro peregrinantibus vel iter agentibus, (lectio libri genesis)*, чтеніе за покой или о мирѣ изъ подобной же латинской службы: *pro pace (lectio libri machabeorum)*, чтеніе за всяко прошеніе изъ службы: *pro quacumque necessitate (lectio Hieremiae Prophetæ)* и т. д. Въ Почаевскихъ служебникахъ эти чтенія оставлены и на мѣсто ихъ поставлены чтенія изъ посланій Апостольскихъ, по уставу Церкви православной. Впрочемъ и тамъ можно найти слѣды беззаконнаго подражанія Риму въ известной уніатской службѣ на *состраданіе Пресвятыя Богородицы*. Что это за праздникъ и по какому поводу онъ установленъ, скажемъ въ своемъ мѣстѣ, когда будемъ говорить о цвѣтной тріоди, въ которой помѣщена у уніатовъ служба на этотъ праздникъ; подражая римской Церкви уніаты избрали для этого праздника чте-

ніе изъ книги Іудиевъ,—(гл. 13. ст. 20) (¹). Это чтеніе перешло во всѣ служебники уніятскіе, не исключая и служебниковъ Почаевскихъ (²).

Другую характеристическую черту уніятскихъ служебниковъ,—во многихъ отношеніяхъ тоже заимствованную изъ служебниковъ Римскихъ и отличающую ихъ отъ нашихъ служебниковъ православныхъ, составляетъ помѣщеніе нѣкоторыхъ особенныхъ службъ, молитвъ и уставовъ, изъ которыхъ одни обыкновенно помѣщаются у насъ въ другихъ книгахъ,—а другія и вовсе не существуютъ.—Прежде всего это надобно сказать о службѣ въ день святыхъ Пасхи и молитвахъ, въ этотъ день употребляемыхъ:—на благословеніе брашенъ, агнца пасхальнаго, явныхъ мясъ, млечнаго и иныхъ снѣдъ. И у насъ эта служба помѣщается въ разныхъ богослужебныхъ книгахъ, по своей великой важности и наизидательности для вѣрующихъ;—но нигдѣ вы не найдете ея ни въ одномъ православномъ служебникѣ. Что же касается молитвъ на освященіе пасхальныхъ снѣдъ, то онѣ помѣщаются у насъ главнымъ образомъ только въ тріодѣ и требникѣ,—и помѣщеніе ихъ въ служебникѣ уніятскомъ сдѣлано въ подражаніе римскимъ миссаламъ, въ которыхъ эти молитвы помѣщаются исключительно (*benedictio agni paschalis, benedictio ovorum, —panis et cet...*) Также точно въ подражаніе католикамъ, печатая Евангельское чтеніе въ день святыхъ Пасхи, уніаты предъ словами: *и слово плоть бысть*, поставляютъ примѣчаніе, „поклоняются глаголюще;“—

(¹) См. *Missale Romanum*. служба in compassione Beatae Mariae Virginis, въ пятницу на пятой недѣлѣ Великаго поста.

(²) Впрочемъ этой службы мы не нашли въ Почаевскомъ служебникѣ 1735 г.

примѣчаніе это буквально заимствуется изъ латинскихъ миссаловъ, въ которыхъ вездѣ, гдѣ только приводится Евангельское чтеніе изъ первой главы Іоанна (1), предъ словами: *caro factum est*, замѣчается: *geni lectitur* (колѣнопреклоняется, — подразумевается *sacerdos*—священникъ). Такимъ же образомъ по примѣру латинскихъ уніаты помѣщаютъ въ своихъ служебникахъ: чинъ освященія воды святыхъ богоявленій, послѣдованіе колѣнопреклонныхъ молитвъ, совершаемыхъ въ день святыхъ Пятидесятницы; въ другихъ къ этому прилагаются еще молитвы о *новомъ лѣтѣ* (1-го сентября), молитва предъ Рождествомъ Христовымъ, благословеніе свѣчей на Срѣтеніе Господне, благословеніе вѣтвей въ недѣлю цвѣтноносія, молитва въ путь грядущимъ, молитвы освященія воды, благословеніе артоса, молитвы на раздробленіе артоса, молитвы на благословеніе священническихъ одеждъ, благословеніе свѣчей на каждый день, благословеніе зеля на успеніе Пресвятыя Богородицы и т. п. Многія изъ этихъ молитвъ и послѣдованій заимствованы изъ богослужебныхъ книгъ православной Церкви, какъ на примѣръ чинъ освященія воды святыхъ богоявленій, послѣдованіе колѣнопреклонныхъ молитвъ въ день Пятидесятницы и въ частности изъ требника Петра Могилы, каковы молитвы на освященіе священническихъ одеждъ и др. Но между ними нельзя не насчитать и нѣсколько молитвъ, передѣланныхъ по образцу молитвъ католическихъ и даже буквально переведенныхъ изъ служебника Римскаго. Какъ на примѣръ перваго рода достаточно указать на молитву ко Пресвятому Духу, которая въ уніатскихъ служебникахъ Кишки и Шеп-

(1) А оно читается у католиковъ каждый разъ на концѣ обѣдни, на третьей миссѣ въ день Р. Х., въ праздникъ Евхаристіи и т. п.

тицкаго и Почаевскомъ 1765 г. присоединяется къ обыкновеннымъ молитвамъ, читаемымъ у насъ въ день Пятидесятницы. Молитва эта отличается тѣмъ, что въ ней буквально приводится католическое ученіе объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца и Сына ⁽¹⁾. Что касается молитвъ второго рода, т. е. молитвъ, буквально заимствованныхъ изъ служебниковъ латинскихъ, то между ними особенное вниманіе останавливается на себѣ прежде такъ называемая общая молитва на *благословеніе свѣщъ*: „Владыко Іисусе Христе, Сыне Бога живаго, благослови свѣщъ сія моленіи нашими и возлей на нѣ“ и проч. (служебникъ Кишки 1727 г. стр. 470). Молитва эта—буквальный переводъ латинской молитвы: *in benedictionem candelarum*: „Domine Iesu Christe, Fili Dei vivi, benedic candelas istas supplicationibus nostris: infunde eis Domine et cet.“ Также точно изъ латинскаго миссала взято послѣдованіе на освященіе свѣчей въ день Срѣтенія: (*in festo purificationis beatae Mariae virginis*),— и молитвы, вошедшія въ составъ этого освященія (Владыко Господи Іисусе Христе Боже нашъ Свѣте истинный просвѣщающій всякаго человѣка, градущаго въ міръ, излей благословеніе Твое на свѣщъ сія и освяти я свѣтомъ благодати Твоея.... Господи Святыи Отче Вседержителю предвѣчный Боже, вся отъ небытія сотворивый

(1) Вотъ начало этой молитвы. „Царю небесный утѣшителю Владыко, собезначальный и присносущный и единосестный Душе Отцу и Сыну, Душе Истины Сущій благіи Святыи господствуй и животворяй вездѣ и нераздѣльно отъ Отца и Сына исходи“.... Этой молитвы нѣтъ у Гоара (см. *Аκολουѣіа τῆς ἁγίας πεντηκοστῆς*, pag. 597—606, Venetiae, 1730. editio secunda). Она помѣщается въ уніатской цѣтной тріоди 1701 г., съ такимъ замѣчаніемъ: „молитва прилагаемая по сихъ молитвахъ, особна св. Духу, твореніе святѣйшаго патріарха Константина града, Киръ Филовеа“. Но въ ней слова: „нераздѣльно отъ Отца исходи“ читаются безъ прибавленія: и Сына.—(стр. 391).

и повелѣніемъ Твоимъ по дѣланію пчелъ саму току
произойти изволивый къ дѣланію свѣчей.... Вседержи-
телю Предвѣчный Боже, иже Моисею рабу Твоему отъ
всечистаго елеея составленныя свѣтильники предъ Лицемъ
Твоимъ всегда устроить повелѣлъ еси... и др. (слу-
жеб. 1724—32 г. стр. 169 и слѣд.) слово въ слово пе-
реведены изъ латинскихъ: Domine Iesu Christe, lux ve-
ra, qui illuminas omnem hominem, venientem in hunc
mundum, effunde benedictionem tuam super hos cereos, et
sanctifica eos lumine gratiae tuae.... et cet. Domine san-
cte Pater Omnipotens, aeternae Deus, qui omnia ex nihilo
creasti, et jussu tuo per opera apum hunc liquorem ad
perfectionem cerei venire fecisti.... Omnipotens sempi-
terne Deus, qui Mosem, famulum tuum purissimum olei
liquorem ad luminaria ante conspectum tuum concinanda
praeparari jussisti.... et cet.

Сюда также надобно отнести находящіеся въ нѣкото-
рыхъ униатскихъ служебникахъ службы о пресладкомъ
имени Іисусовомъ; также во всѣхъ почти униатскихъ
служебникахъ находящіеся службы: „о пресвятомъ
Духу“ на второй день Пятидесятницы „Святѣй и Живо-
начальнѣй Троицѣ“ на тотъ же день—о пресвятѣй
тайнѣ Евхаристіи или Божьяго тѣла (Bozego ciata), въ
девятый четвертокъ по Пасхѣ, Іосифу Обручнику 26 де-
кабря, Августину Иппонійскому 28 августа и др. Кромѣ
этого униаты издали въ „лаврѣ общежительнаго мона-
стыря Супрасльскаго“ 1758 г. служебникъ, въ которомъ
послѣ литургіи св. Іоанна Златоустаго ⁽¹⁾, наряду съ
службами праздникамъ и Святымъ, воспоминаемымъ пра-

(1) Которая одна тамъ и находится во удобнѣйшее употребленіе іе-
реямъ; изряднѣе же на единъ, безъ нѣнія литургисающимъ и въ пу-
тешествіямъ своимъ (заглавн. листъ).

вославною Церковію, они положили службы праздни-
камъ и Святѣмъ католическимъ, которыхъ наша Цер-
ковь никогда не знала. Таковы подъ рубрикою „службы
праздникомъ Господскимъ“ кромѣ поминутной службы
о пресладкомъ имени Иисусовѣ, — „служба о страсти Хри-
стовѣй, служба честному кресту; — подъ рубрикой: „служ-
бы праздникомъ Богородичнымъ“: служба посѣщенію Пре-
святыя Богородицы, Пресвятѣй Богородицѣ Рожанцовой
и др. Еще болѣе искусства показали Супрасльскіе уни-
аты въ выборѣ службы „Нарочитѣмъ Святѣмъ и нѣко-
торымъ польскимъ и Великаго Княжества Литовскаго
предстателемъ“. Здѣсь найдете вы и службу „препо-
добному отцу Францѣшку Серафимскому, іерарсѣ всѣхъ
францѣшканъ и службу преподобному отцу Доминику,
іерарсѣ чину проповѣдниковъ, — также службы: св. Ан-
тонію съ Падвы (Падуанскому), преподобному отцу Иг-
натію Лаіолли, святому священномученику, исповѣдни-
ку Іоанну Непомуцену, и святому Казиміру, исповѣд-
нику, извѣстному польскаго царствія и князства Литов-
скаго предстателю и заступнику“. Для всѣхъ этихъ
службъ униаты сочиняли особые тропари и кондаки, и
пріобщивъ ихъ къ Апостоламъ и Евангеліямъ, полага-
емымъ на нихъ въ католическихъ миссалахъ, расположи-
ли въ своихъ служебникахъ наряду съ службами празд-
никамъ и Святѣмъ, воспоминаемымъ православною Цер-
ковію ⁽¹⁾. Такъ въ службѣ о пресвятѣй Евхаристіи они

⁽¹⁾ Для примѣра вотъ тропарь и кондакъ Игнатію Лаіоллѣ. Тропарь
гласъ 1-й. Труба велегласная евангелія Христова, различныхъ языкъ
ушеса звукомъ ревностныхъ ти ученій исполняющая и отъ мрачныхъ
глубины идолослуженія, всѣхъ къ свѣту невечернему былъ еси препо-
добне отче Игнатіе: ихже множество отъ бѣсовскія работы свободилъ
еси и діавола въ видѣ змійнѣ, яко прелестника жезломъ отгналъ еси, и
инокующимъ наставникъ былъ еси и отъ земныхъ пресельшися, поче-

полагають Апостолъ къ Коринѣ. зач. 149 и Евангеліе отъ Іоанна зач. 43, тѣ самыя, которые у католиковъ полагаются *in solimnitae corporis Christi*. Подобно сему въ праздникъ имени Іисусова читаются Апостолъ Филип. зач. 240 и Евангеліе Луки зач. 6-е, тѣ же, которые читаются у католиковъ въ праздникъ *Sanctissimi Nominis Iesu Christi*, (во вторую недѣлю по Богоявленію). Въ нѣкоторыхъ уніатскихъ служебникахъ особенно временъ Кишки и Шептицаго служба „о пресвятомъ Духу“ отличается отъ службы „въ понедѣлокъ Св. Животворящаго Духа“, во всемъ схожей по уставу съ службою на этотъ день, полагаемую нашею Церковію. И тогда какъ въ послѣдней помѣщаются Апостолы и Евангелія тѣ же, что и у насъ, — въ службѣ о пресвятомъ Духу стоятъ: Апостолъ изъ Дѣяній. зачало 18 и Евангеліе отъ Іоанна 52“, тѣ самыя, которые въ латинскихъ миссалахъ читаются на общей службѣ (*Missa*) *de Spiritu Sancto*. Также точно въ нѣкоторыхъ уніатскихъ служебникахъ можно найти двѣ службы Пресвятой Троицы; въ одной изъ нихъ обыкновенно полагается Апостолъ Коринѣ. зачало 197 и Евангеліе Матѣ. зач. 116; въ другой Апостолъ

сти вѣнецъ трудовъ своихъ отъ Христа пріялъ еси, дарующаго намъ тобою велию милость“.

Кондакъ гласъ 4.

„Небесный царь крѣпка ты предарѣвши противу ополченія врагъ душевныхъ борца занимаешь ты отъ полаты царя Фердинанда и утверждаешь въ храненіе винограда своего, отъ еретическаго душегубнаго раззоренія: еже вѣрно и великодушно исправляя очистилъ еси его велими отъ тернія зловѣрія и насадилъ еси благоцвѣтущими и плодоносящими словесными си дресвы, яже лѣствице къ небеси возводяще быша языкомъ, научающаго ихъ единого въ Троицѣ славить Бога, его же моли даровати намъ велию милость“.

Проповѣсть гласъ 4. Праведникъ яко финикъ процвѣтеть. Апостолъ Тимофею зач. 292. Евангеліе Луки зач. 50. Причастникъ: въ память вѣчную...

къ Римлянамъ зачало 107 и Евангеліе Іоанна—48. По снесеніи съ служебниками латинскими оказывается, что первый Апостолъ взятъ изъ общей латинской службы Пресвятой Троицы: *missa de sancta trinitate*, второй изъ службы на праздникъ Святыя Троицы: *in festo sanctae trinitatis* (въ субботу по Пятидесятницѣ); изъ этой же послѣдней взято первое Евангеліе; второе Евангеліе то самое, которое латиняне читаютъ въ день Пятидесятницы (*in dominica pentecostes*). Что касается далѣе службъ Августи́ну Иппонійскому и въ особенности службъ католическимъ праздни́камъ и святы́мъ, помѣщеннымъ въ Супрасльскомъ служебникѣ 1758 г., то всѣ они буквально переведены изъ миссаловъ латинскихъ. Такъ служба Іосифу та самая, что въ латинскомъ служебникѣ подъ 19 марта, *in festo sancti Ioseph confessoris*; служба о страсти Христовой—общая латинская служба: *de passione domini nostri Iesu Christi*, равно какъ служба кресту—общая латинская служба: *de sancta cruce*. Служба посѣщенія Пресвятой Дѣвы переведена изъ латинской службы 2 іюля—*in festo visitationis beatae Mariae virginis*; такимъ же образомъ служба Пресвятыи Богородицы *рожанцовой* — переводъ латинскій *in festo Rosarii* въ первое воскресенье октября мѣсяца, почему даже вмѣсто Апостола здѣсь полагается „отъ пѣсней Соломоновыхъ чтеніе“, (гл. 2 ст. 2; гл. 4 ст. 11—13. Далѣе сборъ стиховъ изъ Притчей, Премудрости Соломоновой и др.) Евангеліе Луки зач. 34. Апостолы и Евангеліе въ день Франциска, Доминика, Антонія Падуанскаго, Лаюллы и Непомуцека, хотя и взяты изъ латинскихъ миссаловъ, по крайнѣй мѣрѣ Апостольскія чтенія на нихъ положены изъ посланій Апостольскихъ по обычаю Церкви православной; за то въ службѣ Казиміру удержано чте-

ніе „отъ книги Іисуса Сына Сирахова“ (глава 31, ст. 8—13), совершенно по обычаю Церкви католической. Евангеліе то же, что и на Доминика—Луки зач. 66.

Какъ на особенную черту, отличающую уніатскіе служебники отъ служебниковъ православныхъ и приближающую ихъ къ латинскимъ, мы должны указать также на особенный, находящійся въ нихъ указъ о службѣ на вечерни великаго пятка. Какъ и у насъ, въ этотъ день запрещается совершать литургію „аще бы и праздникъ Благовѣщенія случился (1)“, но чтобы не отстать и отъ латинянъ, уніаты ввели обычай „сооружати“ въ этотъ день въ церквахъ такъ называемый „гробъ Христовъ (2)“, и въ немъ кивотъ съ божественными тайны поставляти и даже до пресвѣтлаго дня Воскресенія Христова тамо хранить“. Для этого, по указу уніатскихъ служебниковъ, священникъ въ великій четвертокъ долженъ освящать два агнца и одинъ изъ нихъ хранить до пятка. Въ великую пятницу, на вечерни, когда пѣвцы начнутъ пѣть стихиры на стиховнахъ, наглойтель и сослужащіе священники и діаконъ облача-

(1) Въ нѣкоторыхъ служебникахъ впрочемъ къ этому прилагается „развъ аще на се будетъ благословеніе архіерейское,—и се точію въ храмахъ Благовѣщенія Богородицы. Сего ради прилично есть предлагати сей праздникъ на понедѣлокъ или на второкъ свѣтлый, да не будетъ правдованъ безъ литургисанія“. Совершенно по католически.—(Сравни. Марковы гл. въ нашихъ богослужебныхъ книгъ на Благовѣщ. Богородицы.

(2) Образцы этого гроба можно видѣть и теперь во многихъ православныхъ храмахъ западнаго края Россіи. Тѣ, которые намъ случалось видѣть, болѣею частію имѣютъ видъ не большаго храма о пяти куполахъ, утверждаемыхъ на доскѣ, которая полагается на четырехъ столбахъ, опирающихся въ землю. Стѣны между столбами открыты; въ нижней части прикрѣпляется къ нимъ доска, образующая родъ стола. Теперь у православныхъ въ этомъ гробѣ полагается плащаница, а со дня Пасхи до Вознесенія Христова поставляются рѣзныя изображенія воскресшаго Спасителя, мироносицъ и ангела, имъ явившагося.

ются во всѣ священныя одежды, и на „слава и нынѣ“ совершаютъ, какъ говорится въ указѣ, „исхожденіе изъ церкви, предыдущу единому отъ клирику съ крестомъ, послѣдующимъ же братіямъ со свѣщами, таже іереемъ съ плащаницею, послѣди же настоятелю подѣ осѣненіемъ сирѣчь балдахиномъ кивотъ держащу со святыми дарами, двумъ діакономъ непрестанно кадящимъ я“. По возвращеніи въ церковь діаконъ ставитъ кивотъ на престолѣ, настоятель кадитъ Св. Тайны и діаконъ относитъ ихъ въ гробъ и поставляетъ на уреченномъ мѣстѣ, „яко сие всѣмъ возможно бы ихъ видѣти“. Между тѣмъ пѣвцы поютъ „нынѣ отпускаешъ“. Настоятель возглашаетъ: „яко твое есть царство“, и вмѣстѣ съ другими священнослужителями начинаетъ, какъ и у насъ, тропарь: „благобразный Іосифъ“. Послѣ этого тотъ же тропарь поютъ пѣвчіе. Въ это время іереи и за тѣмъ весь народъ лобызаютъ „предположенную на тетранодѣ плащаницу, и бываетъ отпустъ и повечеріе по уставу“. Въ древнихъ униатскихъ служебникахъ исхожденіе изъ церкви съ Дарами полагается не прежде „нынѣ отпускаешъ“, а послѣ, при чемъ настоятель во время этой пѣсни „полагаетъ“, какъ говорится въ указѣ ⁽¹⁾, въ двѣ кадильницы ѳиміамъ, замѣтимъ, *ничтоже маюля*. По семъ, преклонъ колѣна, единою ихъ (т. е. кадильницъ) кадитъ Св. Тайны“, — и потомъ, взявъ отъ діакона въ руки кивотъ, возглашаетъ: „яко твое есть царство“, и, начавши пѣть: „благобразный Іосифъ“, исходитъ вмѣстѣ съ народомъ изъ церкви въ порядкѣ, означенномъ выше. По возвращеніи въ церковь настоятель кадитъ предъ Тайнами и діаконъ поставляетъ ихъ

(1) См. для примѣра служеб. Шенци. 1739 г. Почаевскій 1765 и др.

на своемъ мѣстѣ. За тѣмъ отпустъ и повечеріе, по окончаніи котораго всѣ лобызаютъ плащаницу, — „и тако состраждуще Христу распятому, откодать во свояси“.

Мы никогда не объяснили бы себѣ происхожденія этого обряда, елибы за этимъ не обратились къ чинопоследованіямъ римской Церкви въ Великую пятницу (*Feria VI in pasceve*), какъ излагаются онѣ въ римскихъ служебникахъ. Извѣстно, что въ этотъ день у латинянъ совершается нѣчто, въ родѣ нашей преждеосвященной литургіи. При отправленіи этой службы въ латинскихъ миссалахъ между прочимъ полагаются слѣдующіе обряды: „подъ конецъ поклоненія кресту (1), говорится въ латинскомъ служебникѣ (2), зажигаются свѣчи, и діаконъ, взявши влагалище, въ которое вкладывается антиминсъ (*bursa m. conrogalium*), распростираетъ антиминсъ по обычаю, и на немъ полагаетъ платъ, которымъ отираютъ чашу (*purificatorium*). По окончаніи поклоненія беретъ благоговѣнно крестъ и поставляетъ на престолѣ. Послѣ этого совершается процессія въ мѣсту, гдѣ вчера (т. е. въ четвергъ) были положены Тайны. Въ этой процессіи предшествуетъ субдіаконъ съ крестомъ между двумя аколутами, несущими подсвѣчники съ зажженными свѣчами, за тѣмъ клиръ по порядку и наконецъ священникъ съ министрантами. Дошедши до мѣста Тайнъ, зажигаютъ кадильницы, между тѣмъ священникъ колѣнопреклоняется и молится нѣсколько времени. Въ это время діаконъ открываетъ хранилище (*sacculum*), въ которомъ было сокры-

(1) Которое по обычаю Латинянъ совершается въ Великую пятницу.

(2) Заимствуемъ эти обряды изъ Антверпенскаго (въ 8 долю) *missale* 1614 г. стр. 233 и 234.

то тѣло Господне.... Вставши на ноги, священникъ безъ *благословенія* влагаетъ ойміамъ въ двѣ кадила и преклонившись кадитъ передъ Тайнами. Тогда диаконъ беретъ чашу съ Гостіей изъ хранилища, даетъ въ руки священнику.... и возвращаются въ порядкѣ, въ какомъ пришли (къ главному престолу), держа балдахинъ надъ Тайнами, между тѣмъ какъ два аколута съ вожженными кадилами постоянно кадятъ оныя. Когда священникъ достигнетъ престола, ставитъ на немъ чашу съ Гостіей и, колѣнопреклонившись, опять кадитъ предъ нею. За тѣмъ слѣдуетъ причащеніе по особенному уставу. Эти-то обряды уніаты заимствовали у католиковъ, и соединили ихъ съ православнымъ обычаемъ ношенія плащаницы въ Великую пятницу, — обычаемъ такъ трогательнымъ и знаменательнымъ, и въ то же время совершенно исчезающимъ у уніатовъ подъ вліяніемъ ничѣмъ не объясняемаго соединенія его съ латинскимъ перенесеніемъ тѣла Христова.

Наконецъ, дабы и по духу стать въ уровень съ латинскимъ богослуженіемъ, уніаты полагаютъ у себя, въ нѣкоторыхъ своихъ служебникахъ, подъ рубрикой: *ектений молебныхъ*, ектенію „о вселенскомъ архіереѣ папѣ римскомъ, во время Ювілея, и когда хоцещи“. Въ этой ектеніи между прочимъ уніаты молятся „подати въ здравіи вселенскому архіерею (имя рекъ) папѣ римскому — мирное Церквѣ правленіе, разореніе же злохульныя ереси и истребленіе раздоровъ, и всякаго отступничества, злбнаго и непріязненнаго каѳолическому исповѣданію умышленія и ученія искорененія“ (1). Если бы только одна эта ектенія была въ уніатскихъ служебникахъ, — и ея одной было бы достаточно для

(1) Служебникъ Кишкы стр. 453.

того, дабы составить понятіе о томъ, что успѣлъ сдѣлать изъ уніи Римъ съ своими клевретами. Ибо надобно быть истымъ католикомъ, въ собственномъ іезуитскомъ смыслѣ этого слова, дабы такъ неразумно молиться не о соединеніи всѣхъ, какъ ежедневно молится наша Церковь православная, а объ искорененіи всякаго ученія, непрізнаннаго римско-католическому исповѣданію ⁽¹⁾. И бѣдные уніаты, молясь такимъ образомъ, сами не замѣчаютъ того, что этою своею молитвою они призываютъ карающую руку Божию не только на единовѣрную имъ нѣкогда Церковь Восточную, но и на самихъ себя, — не всегда и не во всемъ, по крайней мѣрѣ, de jure, единомысленныхъ съ Церковію римскою, какъ на это они имѣютъ неопровержимыя доказательства въ папскихъ буллахъ и другихъ памятникахъ, утверждавшихъ унію, особенно въ ея первоначальномъ видѣ ⁽²⁾.

Но верхъ заблужденій составляетъ въ уніатскихъ служебникахъ — литургія, на которой уніаты сосредоточили все свое латинизирующее вліяніе. — Но объ ней послѣ.

А. Хойнацкій.

(1) Въ своемъ канонѣ на обѣдни латиняне ежедневно молятся: „да Господь католическую церковь умиротворитъ, сохранитъ, объединитъ и удостоитъ сдѣлать правительницею цѣлаго міра (regere toto orbe terrarum) вмѣстѣ съ папою“ и т. д.

(2) И теперь уніаты по собственному сознанію, разнствуютъ съ Церковію римскою „въ обхожденіи святъ, въ пощеніи, въ причастіи святымъ Тайнамъ Евхаристіи, въ священническихъ ризахъ и проч. Ибо римляне святѣ и пости подлучъ новоисправленнаго календаря обходятъ и на прѣсномъ хлѣбѣ Евхаристію совершаютъ и причащаются: *Грецы* же (т. е. уніаты) подлучъ древняго календаря святѣ и пости обходятъ, Евхаристію священнодѣйствуютъ на квасномъ хлѣбѣ и причащаются и т. д. (Народовѣщаніе стр. 259). И сколько разъ за все это римляне предавали *грековъ анаемѣ*!!...

РАЗБОРЪ ОСНОВАНІЙ,

на которыхъ раскольники-безпоповцы утверждаютъ свой обычай перекрещивать православныхъ при переходѣ ихъ въ расколъ.

По ученію безпоповцевъ, крещеніе, совершаемое нынѣ въ нашей православной Церкви, есть крещеніе не истинное, но еретическое, которое не очищаетъ крещаемого отъ грѣховъ, но еще болѣе оскверняетъ. Въ силу такого взгляда на православное крещеніе, безпоповцы всѣхъ, переходящихъ къ нимъ отъ Церкви, перекрещиваютъ или, какъ они выражаются, „паки крестятъ“. Не безъ намѣренія сдѣлали мы это поясненіе, но чтобы показать всю важность заблужденія, въ которое впадаютъ безпоповцы, перекрещивая православныхъ, и всю несправедливость такого обычая. Въ самомъ дѣлѣ, не входя даже въ подробное изслѣдованіе предмета, изъ того уже одного, что безпоповцы, по ихъ собственнымъ словамъ, „паки крестятъ“ переходящихъ къ нимъ православныхъ, видно, что они грѣшатъ и очень тяжко. Всякій знаетъ, знаютъ и сами безпоповцы, что крещеніе *едино*. Исповѣдуя едино крещеніе во оставленіе грѣховъ,—читаемъ мы, читаютъ и безпоповцы въ символѣ вѣры. Что же значить послѣ этого „паки крестить“, какъ дѣлаютъ безпоповцы съ переходящими къ нимъ въ расколъ изъ православія?

Значитъ поступать противно исповданію вѣры, во свѣдѣтельство которой и совершается крещеніе, потому что, какъ извѣстно, по чину крещенія, символъ вѣры читается при самомъ его совершеніи, и значитъ т. е. говоритъ одно и въ тоже время двѣхъ другое. Если подобное двоедушіе мало цѣнится и въ обыкновенномъ быту въ приложеніи къ вещамъ будничной жизни, то что же сказать о людяхъ, которые позволяютъ себѣ двоедушіе въ отношеніи къ такимъ важнымъ предметамъ, каково таинство крещенія? А чтобы не подумалъ кто либо, что единое крещеніе, исповдуемое въ символѣ вѣры, можетъ почему-либо быть и не единымъ, другими словами: чтобы показать безпоповщамъ, что крещеніе можетъ и должно быть одно въ строжайшемъ смыслѣ этого слова, мы представимъ еще нѣсколько основанийъ въ пользу этой мысли — сколько важныхъ, столько же и ясныхъ. Еще прежде замѣчали мы, что Господу угодно было назвать крещеніе инымъ рожденіемъ. *Подобаетъ вамъ родитися свыше*, сказалъ Онъ Никодиму, и въ поясненіе, какъ надобно родиться, приобвкупилъ: *водою и Духомъ* (Іоан. III, 3 и 5). Рожденіе это Господь поставилъ въ совершенное сравненіе съ рожденіемъ плотскимъ, обыкновеннымъ, сказавъ (здѣсь же, что *рожденное отъ плоти плоть есть, и рожденное отъ Духа духъ есть* (ст. 6). Впрочемъ мы допустили неточность, сказавъ, что рожденіе въ крещеніи водою и Духомъ смы тоже, что рожденіе по плоти, и въ, оно выше плотскаго рожденія, и именно — на столько, на сколько духовная природа человека выше тѣлесной, на сколько жизнь вѣчная превосходитъ жизнь временную, такъ какъ плотское рожденіе вводитъ человека только въ жизнь временную, а рожденіе духовное въ креще-

ниъ—въ жизнь вѣчную, какъ сказать объ этомъ Самъ Господь: *аминь, аминь глаголю тебѣ: аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити во царствіе Божіе*. Если же, какъ всякому извѣстно, Никодимъ, князь иудейскій, не понявъ только—что приведенныхъ словъ Господа, или точнѣе: понявъ ихъ въ прямомъ, буквальный смыслъ, не нашелъ страннымъ предложить Господу вопросъ: *какъ можетъ человекъ родиться старымъ; еда можетъ второе внити во утробу матери своей и родиться*; то еще менѣе странно и еще болѣе естественъ вопросъ: *ужели можно второй разъ родиться духомъ, потому что перекрещиванье должно быть признано ничѣмъ другимъ, какъ перерожденіемъ? Родиться другой разъ по плоти, какъ всякій знаетъ, нельзя; а вотъ нашлись люди, которые хотятъ сдѣлать это по духу!*

Другое свидѣтельство въ пользу крещенія *единою* еще болѣе рѣшительное находится у Апостола Павла. *Едино то тѣло*, говоритъ онъ, *едины духъ, якоже и зовемъ бысте во единомъ упованіи званія нашего: едины Господа, едины вѣра, едино крещеніе, едины Богъ и Отецъ всѣхъ, иже надъ всеми, и чрезъ всѣхъ, и во всѣхъ насъ* (Еф. IV. 4 и 5). Всякій видитъ, въ какомъ смыслѣ, по Апостолу, крещеніе *едино*, — въ томъ же, въ какомъ смыслѣ *едины*—Господь, *едины* Богъ. А это значить, что другаго или *второго* крещенія нѣтъ и быть не можетъ, что перекрещивать или „наки крестить“ уже крещенаго значить впадать въ заблужденіе, почти равное, по Апостолу, многобожію. Если кому покажется страннымъ подобное сравненіе, тотъ пусть выкинетъ въ сущность дѣла, и онъ увидитъ, что перекрещиванье дѣйствительно близко къ многобожію, хотя на первый

взглядъ оно и не представляется такъ страшнымъ. Въ чемъ состоитъ таинство крещенія? въ томъ, что въ-рующій погружается въ освященной молитвами водѣ съ произношеніемъ отъ служителя Христова словъ: *крещаемая рабъ Божій* такой-то *во имя Отца и Сына и Святаго Духа*. При этихъ-то словахъ, какъ предан-ныхъ Христомъ служителямъ Его, и совершается тай-на духовнаго рожденія. Такимъ образомъ во имя Троиц-стаснаго Бога крещенный становится, по разуму на-реченнаго на немъ имени святой Троицы, *Божіимъ*, и это право утверждается потомъ св. Мүропомазаніемъ, *печатию дара Духа Святаго*. Теперь представимъ пере-крещиванье. Человѣка крещеннаго и мүропомазаннаго перекрещиваютъ! Спрашивается: въ какое имя? въ то-ли имя Отца и Сына и Святаго Духа, которое уже наречено въ *единомъ* крещеніи, или въ иное? Говорятъ: въ то же. Для чего же, когда крещенный уже нареченъ этимъ именемъ? Не значитъ ли это сокрушать бже-ственную печать, и человѣка, уже нареченнаго *Божі-имъ*, запечатлѣннаго именемъ Пресвятыя Троицы, отни-мать у Бога! Въ первомъ, или лучше въ *единомъ* кре-щеніи, крещающійся говоритъ: „отрицаюся сатаны и всѣхъ дѣлъ его и всего служенія его и всея гордыни его“. Въ перекрещиваніи опять требуютъ отъ перекре-щиваемыхъ того же отрицанія!? Что этимъ дѣлаютъ? страшно сказать! Отъ кого отрицаться заставляютъ те-перь человѣка Божія, крещеннаго раба Божія, перешед-шаго изъ области сатанины въ свободу славы чадъ Божіихъ? Чье было дѣло, что человѣкъ возродился уже *единымъ* крещеніемъ во имя святой Троицы? Не дѣло ли Святой Троицы, во имя которой и крещаемся? Отъ ка-кого же служенія надобно отрицаться при перекрещи-

ваши? Не отъ служения ли Святой Троицы, не отъ служения ли, предназначеннаго Святой Троицею преемившемуся, — не отъ того ли, что раба Божий обрекае себя на служение единому истинному Богу? Странно произносить подобныя слова, а между тѣмъ, такъ на самомъ дѣлѣ. И грѣхъ, какой берутъ на свою душу перекрещивающіе; действительно, ужасный грѣхъ, подобный грѣху, совершенному назады тому воемнадцатымъ поколѣнію въковъ Іудеями. Вспомните, что Христосъ преемственел, говорить что-то о Писавъ, «ко Христосъ облеклся» (Галл. III, 27). *Или не разумеете, что значитъ этотъ же Апостолъ въ другомъ мѣстѣ, «хлѣбъ жизни» Христосъ? Иисусъ крестниченъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и сподобился Богу прецѣломъ въ смерть» (Рим. VI, 3 и 4). После этихъ словъ что такое будетъ перекрещиваніе, какъ не требованіе вновь смерти Сына Божія? Ужъ Апостолъ упоминаетъ люди, которые *торопя растопяютъ Сына Божія себѣ* (Рим. VI, 6). Но ученики святихъ Отцовъ (9), въ чемъ согласны и безпоиовцы (9), и въ то именно тѣ, которые крестятъ другой разъ уже крещенныхъ однажды во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Да ужъ Апостолъ въпречемъ прямо замѣчаетъ, что поданъ второе распинающіи Сына Божія, онъ разумеетъ *проезъ стѣпенный въ единому, и иносудный дара небесный, и пріятъ частнымъ бывшаго Духа Святаго и не сметри на то**

— 91 —
 (9) Мы не нововведцы, говоритъ св. Іоаннъ Дамаскивъ, равно отъщипеніе во оставленіе грѣховъ. Какъ однажды умеръ Господь, такъ однажды должно и креститься. Всѣ, кои, бывъ крещены во имя Отца и Сына и Святаго Духа, снова перекрещиваются, нѣтъ имъ прощенья, разпинають Христа» (Точн. излож. прав. вѣр. кн. 4, гл. 9).

(9) Отв. на вопр. л. 432. Здѣсь же указаны и свидѣтельства св. Отцовъ.

италики. А таковы и есть переходящие для право-
славна въ расколъ и въ мѣстъ перекрещиваемые (1).
Все это мы говоримъ не для того, чтобы осуждать
безпоповцевъ за ихъ такую вину перекрещиванія пра-
вославныхъ, — *оми рекшаю*, — скажемъ словами Апостола,
Милъ атмисіе, Азъ, владарю, алаюлетъ Господь (Евр. IX.
30), — но чтобы показать, что, судя не отвѣтствен-
ности, съ какою соединено перекрещиваніе, и требуется
величайшая осторожность въ сужденіи о томъ, такое
крещеніе истинно, и какое ложно. Ка сожидіе, без-
поповцы, посмотрѣли на этотъ предметъ съ надлежа-
щаго снисканія, хотя было не мало примѣровъ глубоко-
поучительныхъ. Послѣ мы увидимъ, что Соборы, все-
ленскіе не повторяли крещенія даже надъ такими ере-
тиками, каковы: аріане, македоніане, — изъ коихъ одни
не исповѣдывали Божества Сына Божіа, другіе — Боже-
ства Святаго Духа, — хотя и другіе знали эти боже-
ственные имена и произносили ихъ въ крещеніи вмѣстѣ
съ именемъ Бога Отца, понимая ихъ по своему. Собо-
ры благовѣли предъ тѣмъ однимъ, что надъ креща-
емыми и по-аріански и по-македоніански произносятся
были всѣ имена Пресвятой Троицы, хотя и не въ томъ
полномъ понятіи, — такъ и учить исповѣдывать ихъ пра-
вославная вѣра. Довольно было, — судили св. Отцы Со-
боровъ, — когда обращающійся въ православіе дастъ
письменное удостовѣреніе, что онъ будетъ разумѣть
иосетъ тѣ божественныя имена по православному. Без-
поповцы не обратили вниманія на такой, стоящій за-
мѣчанія, примѣръ, и въ жару ненависти къ Церкви пра-
вославной, сдѣланшейся будто бы еретическою, стали
иосетъ тѣ божественныя имена по своему, —
(1) Бес. о мнѣ. старообр. стр. 104—112.

проповѣдывать, что крещеніе еретическое вообще всякое „нѣсть крещеніе, но паче скверненіе“, и повтому крещенныхъ еретиками, какими считаютъ и нашихъ вастырей, нужно перекрещивать при переходѣ ихъ въ старую, истинную вѣру, т. е. въ расколъ. Не хотятъ обратить вниманія безпоповцы и на то обстоятельство, что ихъ — раскольниковъ, если которые изъ нихъ обращаются къ православію, Церковь наша не перекрещиваетъ, хотя имѣла бы на это сравнительно больше права. При этомъ припоминается намъ тотъ историческій фактъ, что и въ древности, не смотря на то, что Отцы вселенскихъ Соборовъ не отвергали крещенія неправославныхъ, даже аріанъ и подобныхъ имъ, сами аріане не принимали съ крещеніемъ православной Церкви тѣхъ, кто вступалъ въ ихъ общество, а непремѣнно перекрещивали ихъ по-своему. Объясняютъ это явление тѣмъ, что св. Отцы, которымъ, казалось бы, по увѣренности въ своей правдѣ, можно было быть менѣе снисходительными къ еретикамъ, при разсужденіи о крещеніи судили о *крещеніи*, а еретики о *людяхъ*. Св. Отцы судили о крещеніи и когда видѣли въ немъ исповѣданіе Святой Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа; то, благоговѣя къ этому пресвятому имени, не касались крещенія, совершеннаго въ это великое имя, хотя бы оно совершено было руками и неправославныхъ. А еретикамъ нѣтъ нужды до Божества; они смѣло терзаютъ и имя Самого Бога, когда имѣютъ случай оказать чрезъ то свою вражду людямъ, для нихъ ненавистнымъ, каковы для нихъ всѣ православные. Они стараются глубже, шире рыть пропасть между собою и православными, болѣе искать преградъ къ воссоединенію съ ними — для того, чтобы отторженіе отъ свя-

той Церкви чадъ ея дѣлать разительнѣйшимъ, рѣшительнымъ и невозвратнымъ. Съ такою точно цѣлю учреждено и безпоповщинское перекрещиваніе. Это всего болѣе видно изъ тѣхъ намѣренныхъ клеветъ, какія заводятъ безпоповцы на Церковь православную при разсужденіи о необходимости „наки крестить“ переходящихъ отъ нея въ расколъ. Эти клеветы мы увидимъ послѣ, а теперь обратимся къ тѣмъ основаніямъ, на которыхъ безпоповцы утверждаютъ свой незаконный обычай—перекрещивать православныхъ.

Принимая за несомнѣнно вѣрное положеніе, будто Церковь наша со времени П. Никона сдѣлалась еретическою, безпоповцы говорятъ, что поэтому-то всѣхъ, переходящихъ отъ нынѣшней великороссійской Церкви въ расколъ, а по мнѣнію безпоповцевъ, въ истинную вѣру, нужно перекрещивать, какъ еретиковъ: такъ какъ „еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче скверненіе.“ Въ этомъ случаѣ безпоповцы ссылаются прежде всего на соборное изложеніе патріарха Филарета Никитича, гдѣ сказано, что „еретики различныхъ еретическихъ вѣръ не имутъ праваго святаго крещенія, еже водою и духомъ святымъ, и того ради отъ всѣхъ вѣръ еретическихъ различныхъ приходящихъ къ православію христіанскаго закона подобаетъ совершенно крестити святымъ крещеніемъ“ (1). Не споримъ, что въ указанныхъ словахъ—прямая мысль та, что еретиковъ вообще, къ какой бы ереси они ни принадлежали, нужно вновь крестить, при переходѣ ихъ въ Церковь. Но, чтобы на основаніи этихъ словъ можно было перекрещивать и православныхъ, при переходѣ ихъ въ расколъ, для это-

(1) Отв. на вопр. л. 279—282.

го, нужно доказать, что чада нѣдѣшней русской Церкви суть действительно еретики, что расколъ безпоповщинскій есть единая, истинная церковь, и кроме того еще нужно выставить безъ вниманія то обстоятельство, что Соборы вселенскіе и помѣстные смолчали на разсматриваемый предметъ, совершилъ клятвопреступство, перекрещивать обращающихся къ Церкви, и аще еретики, а только нѣкоторые, и что следовательно соборное изложеніе Филарета Никитина, разсуждая, перекрещивать всѣхъ, вообще еретиковъ, противорѣчитъ правдѣ Соборной. Первая дѣйствительная мысль, т. е. будто бы нѣдѣшная, великороссійская церковь — церковь еретическая, а расколъ истинная, православная, церковь, безпоповцы считаютъ не требующимъ доказательства, тогда какъ можно, и даже безъ особеннаго труда доказать совершенно противное. Но оставивъ рѣшеніе этого вопроса въ сторонѣ, до другаго времени, мы займѣтимъ только, что и въ томъ случаѣ, еслибы мы согласились со взглядомъ безпоповцевъ на нашу Церковь, какъ еретическую, и въ тоже время признали расколъ истинною вѣрою, это еще не доказательство того, что православныхъ, при переходѣ ихъ въ расколъ, нужно перекрещивать. Соборное изложеніе П. Филарета не судя въ этомъ дѣлѣ и потому, что, разсуждая о еретикахъ, оно не имѣло въ виду сыновъ нѣдѣшней великороссійской Церкви, переходящихъ въ расколъ, — раскола тогда еще не было, и особенно потому, что общая его мысль о перекрещиваніи всѣхъ вообще еретиковъ — несправедлива и потому самому не обязательна, — тѣмъ болѣе, что Соборъ Московскій 1667 года отменилъ это соборное изложеніе, признавъ его незаконнымъ. Безпоповцы говорятъ, что это сдѣлано несправедливо; го-

верить можно все, только не все, что говорится, правда.

Что Соборы 1667 года имели полное право отменить постановление Собора, бывшаго при П. Филарете, это было весьма сомнительно. Въ православной Церкви, как греческой, такъ и русской, обыкновенно бывало такъ, что одинъ Соборъ, если признавался нужнымъ, исправлялъ или дополнялъ другой Соборъ, до него бывшій. На это указываетъ и самый Соборъ 1667 года. „Аме кто негодовать начнетъ за соборное изложение то, сие бысть при святаишемъ патриархѣ Филаретѣ Иерусалимскому, ревность имѣя еще бы не разрушити сего, о семъ иконоу да не погудеи и да не сумниетъ, но да вѣсть, яко и во древни времена Соборъ Собора исправляше, не мисюкующо о первомъ, но о напущенное Церкви епитримѣе исправляша есѣиѣди.“⁴ Потомъ указывается въ примѣръ (на то, что въ некоторыхъ постановленіяхъ Соборовъ Неомесарійскаго и Карскаго были отменены Отдѣлы 6-го вселенскаго Собора, присовѣщавша: „многа ина таковая обрѣсти имать), что отъ предшествовавшихъ Соборовъ изложенная, отъ послѣднихъ безъ иззора исправленная, а не зазирающе на моноплату прекинитъ въ исправленіи“⁽¹⁾. Соборъ 1667 года тѣмъ болѣе могъ отменить постановление Собора Филаретова, что на послѣднемъ кромѣ патриарха присутствовали только 6-ть епископовъ русской Церкви, следовательно Соборъ имѣлъ характеръ малаго соборнаго; на Соборѣ же въ 1667 г. присутствовали 3 патриарха, 14 митрополитовъ, 8 архіепископовъ, 5 епископовъ и 56 лицъ изъ сана священства, следовательно этотъ Соборъ

(1) Докладъ изъ арх. Истор. т. V. стр. 498.

имѣлъ характеръ хотя помѣстнаго, но, вѣднѣаго, или почти вселенскаго.

Итакъ такимъ образомъ каноническое право отмѣнить постановленіе Собора Филаретова, Соборъ 1667 года воспользовался, впрочемъ, своимъ правомъ не призвательно, а съ разсужденіемъ, по достаточномъ разсмотрѣніи самаго соборнаго изложенія, когда оказалось, что *„во ономъ соборномъ дѣланіи обрѣтаются правила православныя не слѣдны, указали же ины, свѣдѣныя приходы, мнѣла въ православныя согласны.“* На нѣкоторыя изъ этихъ несообразностей въ соборномъ изложеніи П. Филарета Соборъ тогда же кратко указалъ. Теперь можно яснѣе и полнѣе выразить мысль Собора. Вотъ между прочимъ какія несообразности усматриваются въ изложеніи: латининамъ приписываются такіа ереси, какия у нихъ нѣтъ и не бывало. Напримѣръ, они обвиняются въ непоминованіи умершихъ (л. 249 об.), въ томъ, что не совершаютъ таинства мвропомазанія (л. 253), богоуверять свѣтила и планетъ движенія волхвованіемъ разсуждаютъ (л. 247. об.). Далѣе: примѣненіе латинскихъ заблужденій къ другимъ ересямъ или дѣлается совершенно неправильно, или только на основаніи видимаго, кажущагося, а не дѣйствительнаго сходства. Напримѣръ, въ изложеніи говорится, что латины наравнѣ съ жидами и армянами въ субботу постятся, между тѣмъ какъ жиды субботу празднуютъ, а не постятся, армяне же, какъ показано на л. 242, по вся субботы сырѣ и яица ядятъ, слѣдовательно не постятся же. Или: въ запрещеніи латинскомъ жениться священникамъ изложеніе видитъ монтеанистское разореніе брана (л. 243), тогда какъ извѣстно, что латиняне запрещаютъ своимъ священникамъ бракъ не потому, что считаютъ его гнуснымъ, а

изъ желанія возвысить дѣвствомъ священный санъ до ангелоподобія (1). Нашедши случайное сходство латинства съ какою либо ересію, соборное изложеніе несправедливо дѣлаетъ заключеніе, что и всѣ прочія ученія этой ереси содержать латинныя. Такъ уподобивъ латинъ въ нѣкоторомъ только отношеніи евноміанитъ, соборное изложеніе прибавляетъ: и также *во всемі, якоже евноміане еретичествоуютъ* (л. 249). Изъ числа наименованныхъ въ изложеніи еретиковъ повелѣвается преставить только манихеевъ, монотелитовъ, маркионитовъ, павликіанъ съ ихъ отраслями (2); за отступленія отъ Церкви другихъ еретиковъ соборными правилами, представленными въ изложеніи, повелѣвается только отлучать отъ Церкви, или извергать изъ священнаго сана, а изверженныхъ и отлученныхъ, какъ извѣстно, принимали въ Церковь не всѣхъ посредствомъ прощенія, а иныхъ чрезъ мѣропомазаніе, другихъ чрезъ покаяніе. Соборное же изложеніе узаконяетъ принимать, вопреки правиламъ вселенской Церкви, посредствомъ крещенія *всѣхъ* отъ разныхъ еретическихъ сектъ обращающихся въ православіе. А послѣ этого не вполнѣ ли справедливъ отзывъ Собора 1667 года объ изложеніи, что въ немъ „обрѣтаются правила правиломъ не сличны, указанія же ихъ, сирѣчь приводы, ни мало къ правиломъ согласны“? А найдши соборное изложеніе такимъ, не долженъ ли былъ великій Соборъ совершенно отмѣнить его, какъ несообразное съ правилами вселенской Церкви? И раскольники напрасно жалуются на несправедливость этого отмѣненія (3); еще болѣе несправедливо

(1) См. въ разговор. Панег. съ Азиз. л. 233 об.

(2) Кн. Кириллов. л. 243, 251 об.

(3) Подробнѣе объ этомъ см. въ сочин. „о такъ называемой Кирилло-

поступаютъ они, когда незаконный обычай свой — перетрачивать православныхъ — стараются подтвердить шепотливо и недоговариваясь словами изъясненіи, — словами, прямо противорѣчащими правиламъ Соборовъ вселенскихъ, и (не желая доказать) что: Ник. Филаретъ поступилъ справедливо, опредѣляя перекрещивать тобъ вообще еретиковъ, обращавшихся къ сѣм. Церкви, безъапелляціи ссылаются еще въ 46 и 47 Апостольскія правила (1). Но оспотривая, что говорить эти правила: „Крещеніе и жертву еретическую пріемъ святитель, не освященъ“, гласитъ 46 правило. „Второе (крещанъ) крещеннаго истиннымъ крещеніемъ, а не покрещевалъ освященнаго отъ еретиковъ, таковыя святители не освященъ“, поворитъ въ 47 правилѣ (2). Нельзя не сознаться, что и въ этихъ правилахъ прямо, безъ всякаго ограниченія, высказывается имѣль, что еретическое крещеніе не истинно и что крещеннахъ еретиками нужно перекрещивати. Но нужно взять во вниманіе то обстоятельство, противъ какихъ собственно еретиковъ направлены эти правила. Каждому извѣстно, какіе еретики существовали при Апостолахъ. Симонъ, Менандръ, Керидетъ, Евіонъ и др., похъ какихъ еретиковъ указываетъ намъ исторія въ вѣкъ апостольскій. А если такъ, то не удивительно, что Апостолы въ вопросѣ о пріемѣ еретиковъ въ Церковь

въ „Святой Книгѣ“, А. Лилова. Казань. стр. 203—9, а также въ „Трудахъ іерусалимской духовной академіи“, 1864 г. июль, стр. 356—362.

(1) Отв. на вопр. л. 156 об. и 157.

(2) Имѣя въ виду вразумленіе раскольниковъ, которые вѣрятъ только старымъ книгамъ, мы будемъ приводить церковныя правила преимущественно по славянской Кормчѣ 1653 г., особенно уважаемой раскольниками, и только въ томъ случаѣ, когда потребуется болѣе правильное чтеніе какого либо правила, будемъ обращаться къ лучшимъ правиламъ позднѣйшаго изданія.

раздѣли стани, что иъ нужно пересмотрѣть. Иначе
они и не могли разсуждать объ этомъ предметѣ, знайт
съ одной стороны, каковы были вѣрѣнскіе вѣренин
съ другой требуя для истинности крещенія нѣмьсланн
условіи, которыя не соблюдались тогдашними вѣренин
ми. И какъ же это условіи, каковыя требовали Апостолы
для истинности крещенія, или другими словами: какое
крещеніе, по разуму Апостоловъ, должно быть, призна
не действительнымъ, истиннымъ, и каково — ложнымъ? На
этотъ вопросъ мы находимъ отвѣтъ въ 149 и въ 50-мъ
столбцахъ правилъ. Вотъ что говоритъ въ нихъ: «иже
который епископъ, или пресвитеръ, во Господне заведе
нїю, не креститъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, ш
новъ три безначалны, или въ три сына, или въ три
уличника крещаетъ, да будетъ крещенъ. Аще бо
торый епископъ или пресвитеръ не крещаетъ въ три
погруженія единъ въ купаніи, но въ единое погруже
ніе, во смерть Господню, дамо, да извернется таковъ
не приче бо Господь въ смерть мою креститъ: не щед
научите вся языки, пресециши ихъ во имя Отца и Сына
и Св. Духа.» — Вскій можетъ видѣть, что, по прямому
смыслу приведенныхъ правилъ, истиннымъ крещеніемъ
должно быть признано то, которое совершено не имя
Св. Троицы — Отца и Сына и Св. Духа, и притомъ чрезъ
требъ крещеніе погруженія въ воду (1).

(1) Такой взглядъ на дѣло находится и въ уважаемомъ раскольниками
Б. Катихизисѣ. На вопросъ: «какой есть видъ, или видотвореніе сей та
ны?» отвѣтъ дается: «какой отвѣтъ имѣетъ слово таковыя: Господи
ль крестити, сирачь, во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, купъ со
трема погруженіями. Сими бо глаголы божественными и силою ихъ кре
щеніе совершается и совершено бываеъ. Аще и прѣмъ таковы, при кре
щеніи, глаголютъ сѣ свидѣнїи, въ глаголахъ утѣшеніи, и похвало
бывають, сія же три въ видотвореніе и содѣланіе крещенія суть, да сими
всѣхъ рабаственно и благосовершенно крещеніе бываеъ» (1. 364 об. 136).

щеніе же, совершенное не во имя Св. Троицы и не чрезъ троекратное погруженіе, но какъ либо иначе, или во имя трехъ отцевъ (безначальныхъ), или во имя трехъ сыновъ, или во имя трехъ утѣшителей, хотя бы и чрезъ троекратное погруженіе, или наконецъ — въ память смерти Христовой и чрезъ одне погруженіе, такое крещеніе, хотя бы оно совершено было православнымъ священникомъ, „ложно-есть“, т. е. неправильно, неистинно. Последнее замѣчаніе, т. е. что крещеніе, совершенное не по Господню завіщанію, хотя бы и православнымъ священникомъ, не истинно, даетъ справедливое основаніе думать, что наоборотъ крещеніе, совершенное хотя бы и еретическимъ священникомъ, но только по Господню завіщанію, т. е. во имя Отца и Сына и Св. Духа — съ троекратнымъ погруженіемъ крещаемого въ водѣ, — истинно, правильно, дѣйствительно. А что такъ именно нужно понимать 49 и 50 Апостольскія правила, лучшимъ доказательствомъ этого служатъ правила Соборовъ вселенскихъ, которые такъ именно и поступали съ крещенными отъ еретиковъ, т. е. крещенныхъ во имя Св. Троицы и чрезъ троекратное погруженіе они принимали въ Церковь безъ повторенія крещенія, очевидно, признавая правильнымъ первое, крещенныхъ же иначе перекрещивали, при переходѣ ихъ въ Церковь. Такъ поступать опредѣлилъ напр. 2-й вселенскій Соборъ 7 и 8 своими правилами. Вотъ какъ читаются эти правила. „Четыринадесятницы, иже и седицици глаголются, и ариане, и наватіане, и македоніане, и саватіане, и аполинарите, писаніе вдавше, пріятни, помазующе токмо вся чувства. Иже единѣмъ погруженіемъ крещающеса, евноміане, и савеліане и фруги, яко еллини пріяти будутъ“, т. е. чрезъ креще-

не, какъ объясняетъ это трюкованіе 8 правилъ. Такимъ образомъ, по силѣ этихъ правилъ, равно и приведенныхъ прежде 49 и 50 правилъ Апостольскихъ, при вопросѣ о дѣйствительности или истинности крещенія православіе или еретичество лишь, совершающихъ крещеніе,—вещь второстепенная. Все дѣло въ томъ, какъ т. е. правильно ли совершено крещеніе, а то, кѣмъ оно совершено, православнымъ пастыремъ, или еретикомъ, — вопросъ второй важности, не имѣющій прямого значенія при разсужденіи объ истинности того или другого крещенія ⁽¹⁾ А если такъ, то понятно теперь, почему

(1) Въ подтвержденіе нашей мысли, что крещеніе, какъ учрежденіе Божественное, не теряетъ характера таинства, когда правильно совершается и въ Церкви, лицомъ неправославнымъ, только не достаетъ спасенія пріемающему его, — ссылаемся на блж. Августина, который говоритъ, что какъ не уничтожаются дѣйствительность и истинность таинства грѣхами совершающаго оное, такъ не уничтожаются оныя и грѣхами пріемающаго; еретики суть тоже грѣшники, не сохраняющіе закона нравъ и заповѣдей Господнихъ, или любви, которая есть исполненіе закона; а если святость таинства не оскверняется грѣхами вообще, то она не можетъ оскверниться и грѣхомъ еретика, когда онъ совершаетъ таинство по Господню учрежденію. Если молитва грѣшного священника слышится Богомъ, то услышится и молитва еретика; если первый не своею заслугою, но силою таинства можетъ прощать грѣхи; то также можетъ и послѣдній (въ крещеніи). Посему крещеніе, совершаемое еретикомъ по Господню учрежденію, съ признаніемъ имени Св. Троицы, несправедливо называть aqua adulterata et profana, какъ называлъ его св. Кипріанъ,—оно есть крещеніе Христа, которое свято, а не еретика. Какъ Божественное учрежденіе, или Господня собственности, таинство крещенія—таинство вооруженія всегда, гдѣ бы ни было совершено, въ Церкви, или въ ея, кладетъ на человѣка негладимую печать или знавъ, который не можетъ быть истребленъ и не требуетъ возобновленія, подобно тому воинскому знаку, который вымывается на рукѣ римскаго воина для напечатанія ему о его обязанностяхъ, который дѣлаетъ извѣстными бѣглецовъ и подвергаетъ ихъ наказанію, и который, будучи разъ отпечатанъ законнымъ ли пожеводителемъ или бунтовщикомъ, не измывается и не возобновляется у пойманнаго бѣглеца. Изъ всего этого слѣдуетъ, что крещеніе, собственность Церкви, или Господа, можетъ быть и въ Церкви, какъ и въ самой Церкви мо-

Апостольскія правила 46 и 47 считаютъ недействитель-
нымъ еретическое крещеніе вообще *semper*, между тѣмъ
какъ Соборы поместные и вселенскіе учатъ объ этомъ
иначе, — однихъ изъ еретиковъ повелеваютъ принимать
въ Церковь чрезъ крещеніе, другихъ чрезъ миропома-
заніе, а иныхъ только чрезъ отреченіе отъ ереси. Это
потому, что правила Апостольскія, какъ мы sawали,
составлены были противъ еретиковъ, существовавшихъ
во времена Апостоловъ; а эти еретики все до одного
~~были~~ были гнѣзники, скрытые еретики, для соблазна дьявола, и
потому ошибочно противное мнѣніе св. Кипріяна, т. е. что въ Церкви
нѣтъ крещенія, что крещеніе не отдѣлимо отъ Церкви (Труд. Киев. Дух.
Амв. 1864 г. томъ, стр. 317—318). Оснываясь на житіи св. Ану-
стаса, говорящаго въ своемъ исповѣданіи веры (чл. 12) и Восточныя кат-
ририхи, мы почитаемъ крайне ложнымъ и нечестнымъ то ученіе, будто
бы несовершенство веры нарушаетъ вѣрность и совершенство таин-
ства. Ибо еретики, которыхъ принимали Церковь, когда они окре-
стятся отъ своей ереси и присоединяются ко вселенской Церкви, получа-
ли крещеніе совершенное, хотя имѣли веру несовершенную. И когда
они впоследствии прибавляли веру совершенную, то какъ не перекрещи-
ваться? Но признавая действительность крещанія, совершеннаго пре-
вѣрнымъ, хотя бы и лицомъ неправославнымъ, древняя Церковь не допу-
скала спастельности таинства для еретика, пока онъ не изойдетъ изъ
Церкви. Хотя бы еретики, говоритъ св. Амвросій, имѣли крещеніе
крещеніемъ Церкви или крещеніемъ Господнимъ, они не получаютъ отъ
крещанія никакой пользы для своего спасенія, пока не обратятся въ Цер-
ковь; благодать крещанія остается имъ неистощима, но сакраментъ не спаса-
ваетъ его самого, т. е. дѣлаетъ его безсмертнымъ преступникомъ, каковъ
всякаго гнѣзника, находящагося въ общеніи съ Церковью, или точно такъ
же, какъ дѣлаетъ безсмертнымъ и томится осужденіе казачицы, по-
ложивъ нахъ обрѣтеномъ Божь, — осужденіе безсмертное, безсмертное
для еретика и служить лишь къ его погибели вѣчнаго, по причинѣ
извращенія образа мыслей его и противленія Церкви и Господу. (Труд.
Киев. Дух. Амв. томъ же стр. 319—320). Эти послѣдніе мысли блжен-
наго Анустина мы привели для того, чтобы показать безсмысленныя, иго пре-
жде, чѣмъ рѣшить вопросъ о действительности крещанія, совершеннаго
въ православной Церкви; они должны разбудить о томъ, надлежитъ ли по-
спасенію изъ собственнаго крещанія, хотя и совершеннаго, еретика, и
потому признаваемое православною Церковью, а не отъ самаго св. Цер-
ковью.

совершали крещеніе не по Господню завѣщанію, т. е. не во имя Св. Троицы, такъ какъ и не признавали этого догмата вѣры. Известно напр., что Симонъ волхвъ о тайнѣ Пресвятыя Троицы училъ въ приложеніи къ самому себѣ такимъ образомъ, что онъ—Симонъ самъ и есть безконечная сила—Богъ, — Отецъ въ Самаріи, Сынъ между іудеями, Духъ Св. между другими народами; какъ Отецъ, онъ будто бы далъ Моисею законъ на Синаѣ, какъ Сынъ, былъ видимъ во дни Тиверіа, какъ Духъ Св. сошелъ послѣ на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ (1). Менандръ утверждалъ, что онъ есть Спаситель, посланный отъ верховной недовѣдомой силы, что крещеніе въ него дѣлаетъ людей безсмертными; Керинѣеъ училъ, что отъ Іосифа и Маріи родился Іисусъ, а Христосъ сошелъ на Іисуса по крещеніи въ видѣ голубя, возвѣстивъ недовѣдомаго Отца, сотворивъ чудеса и опять отлетѣлъ предъ страданіемъ (2). Евіонеи почитали Іисуса Христа простымъ человѣкомъ (3). Само собой понятно, что при такомъ ученіи о тайнствѣ Пресв. Троицы не могло быть у еретиковъ вѣка апостольскаго и рѣчи о крещеніи во имя Отца и Сына и Св. Духа; по всей вѣроятности, какъ послѣдователи Менандра крестили во имя своего учителя, который называлъ себя Спасителемъ міра, такъ и другіе указанные еретики, если хотѣли быть вѣрны себѣ, по самой сущности своей вѣры, крестили во имя своихъ лжеучителей—лжеспасителей. По свидѣтельству Бингама, всѣ вообще гностики искажали форму крещенія (4). А если такъ, то крещеніе указанныхъ

(1) Θεατρονъ историческій л. 126. На эту книгу ссылаются сами раскольники (Пешех. отв. л. 59 об.).

(2) Iren. lib. 1, 25.

(3) Церк. Ист. Евсев. кн. III, гл. 27.

(4) Пам. Хр. древн. кн. X. стр. 359.

еретиковъ не могло быть и признано Апостолами правильнымъ, истиннымъ. Послѣ же Апостоловъ, во времена Соборовъ, стали появляться еретики, которые хотя и заблуждали въ нѣкоторыхъ догматахъ, и даже перѣдко въ ученіи о лицахъ Св. Троицы, не смотря однакожъ на это совершали крещеніе во имя Отца и Сына и Св. Духа, о послѣднихъ двухъ лицахъ Божества уметывая по своему. Крещеніе такихъ еретиковъ, какъ совершенное *по формѣ* правильно. Отцы Соборовъ признавали дѣйствительнымъ. А если такъ, то очевидно, что крещеніе, совершаемое нынѣ въ нашей православной Церкви, какъ совершаемое во имя Св. Троицы и чрезъ троекратное погруженіе крещаемого въ водѣ, должно быть признано правильнымъ, истиннымъ, хотя бы даже справедливы были клеветы безпоповцевъ на нашу Церковь, какъ еретическую.

Такимъ образомъ общая мысль безпоповцевъ, будто *всякое* вообще еретическое крещеніе „нѣсть крещеніе, но паче скверненіе,“—несправедлива, и на основаніи одной этой мысли и правилъ, въ которыхъ она высказывается, перекрещивать православныхъ, при переходѣ ихъ въ расколъ, незаконно. Не ограничиваясь, поэтому только указанными правилами, безпоповцы въ доказательство справедливости своего обычая перекрещивать православныхъ ссылаются еще на другія, въ которыхъ говорится о разнаго рода еретикахъ и повелѣвается ихъ перекрещивать.

Такъ, безпоповцы указываютъ на перекрещиваніе древнею Церковію Павликіанъ (1). Дѣйствительно правила Соборовъ: I-го вселенскаго 19-е, VI-го вселенска-

(1) Отв. на вопр. л. 160 об.; Меч. дух. ч. I, пред. 3, гл. 2, л. 115 об. и 116.

ро 95-е и Тимофей пресвитеръ (1) повелѣваютъ перекрещивать этихъ еретиковъ. Но, чтобы законно утверждать, на основаніи этихъ правилъ, что и православныхъ нужно перекрещивать, при переходѣ ихъ въ расколъ, для этого, очевидно, прежде надобно доказать, что православные суть такіе же еретики, какъ и Павликіане. Безнововцы и доказываютъ это. Чѣмъ же? Тѣмъ, что будто бы и мы, подобно Павлу Самосатскому, 1) не исповѣдуемъ Сына Божія Богомъ, но простымъ человекомъ, и 2) приносимъ на Сына Божія хулы, равныя хуламъ Павла Самосатскаго (2). Первую мысль, будто бы т. е. мы не исповѣдуемъ Сына Божія Богомъ, но простымъ человекомъ, безнововцы доказываютъ тѣмъ, что а) въ нашей библіи и въ другихъ книгахъ находится такое стихораздѣленіе словъ евангельскихъ: *и область даде ему и судъ творити, яко сынъ человекъ вои.* Не думается сему: *яко прядетъ часъ....* (Іоан. V, 27), между тѣмъ какъ нужно бы читать такъ: *и область даде Ему и судъ творити. Яко сына человека есть, не думается сему....*; б) что въ Жезелѣ Правленія напечатано: „литера і образуетъ Божество, а литера к образуетъ человечество, а гдѣ Іс, тутъ будетъ простой человекъ“ (3). Касательно первой клеветы мы считаемъ нужнымъ замѣтить, что извѣстіе 27-стиха 5 главы Евангелія Іоанна, какого требуютъ раскольники, имѣя на своей сторонѣ нѣкоторые Отцы и учителя Церкви (Св. Златоуста, Бероніанга и преп. Макарія Греча), не было *единогласнымъ* въ древности. Другіе Отцы и учителя Церкви (Кирилл

(1) Корин. ч. II, гл. 12—13.

(2) Объ ученіи Павла Самосатскаго см. у Евсевія: кн. 7, гл. 27 и 30.

(3) Отв. на вопр. л. 80; Пешех. отв. 31 вопр.

Александрийскій, Іеронимъ, Августинъ, Св. Григорій Двоесловъ) читали это мѣсто такъ, какъ теперь читаемъ его мы. Какому чтенію отдать послѣ этого предпочтеніе,—трудно сказать ⁽¹⁾. Безъ особеннаго только труда можно видѣть, что на подобную частность раскольниковъ совѣстно было бы и указывать, когда они знаютъ и должны знать, что во 2-мъ членѣ нашего исповѣннаго Символа вѣры мы читаемъ: „(вѣрую) и во Единого Господа Іисуса Христа Сына Божія... Бога истинна отъ Бога истинна“. Больно, очень больно послѣ этого читать клевету, будто мы не исповѣдуемъ Сына Божія Богомъ, но простымъ человекомъ,—больно не за себя, а за тѣхъ людей, которые, по невѣдѣнію, изъ за такихъ клеветъ, взводимыхъ на Церковь лицами злонамѣренными, удаляются отъ истины и гибнутъ. Что же касается словъ Жезла, приводимыхъ раскольниками, въ которыхъ имя Спасителя, написанное сопряженно (по раскольнически), названо простымъ человекомъ, то на это мы должны замѣтить только то, что такихъ словъ нѣтъ въ Жезлѣ, а они составлены самими безпоповцами. Опять—злонамѣренность—самая недобросовѣстная. Въ Жезлѣ же касательно разсматриваемаго предмета есть только замѣчаніе такого рода: „симъ именемъ (Іисусъ) двѣ изображаются тайны, по свидѣтельству нѣбого мужа премудра. Чрезъ два слова первая, еше есть чрезъ і и ѡ душа и тѣло знаменуется Божія Сына воплощенна, чрезъ третій пакы слогъ треписьменный оус является Святая Троица. Аще убо единъ слогъ останется, сіе тайнства знаменованіе разорится. Убо весьма тресложно писати подобаетъ“ ⁽²⁾.

⁽¹⁾ См. объ этомъ въ „Обличеніи“ Пр. Θεοφιλάкта л. 131.

⁽²⁾ Жезл. Пр. ч. II, л. 89 об.

Вторую мнимую, т. е. будто бы въ разныхъ книгахъ нашихъ произносятся хулы на Сына Божія, разныхъ хуламъ Павла Самосатскаго, безпоповцы доказываютъ тѣмъ, что а) въ Скрыжали, изданной п. Никономъ напечатано объ Иисусѣ Христѣ, что онъ распятъ за нѣкое прегрѣшеніе (1); б) въ Розыскѣ *Is* названъ равноухимъ и наковецъ в) въ Розыскѣ же двуперстіе, изображающее, по учению раскольниковъ, Божество и челоуѣчество І. Христа, названо демонскимъ, а въ Обличеніи пр. Феофилакта оно производится отъ чорта (2). Касательно первой мнимой хулы мы замѣтимъ, что только умъ, способный „утопать на брезѣ грамматическаго разума“, можетъ видѣть въ словахъ Скрыжали хулу на Сына Божія, а всякій другой пойметъ безъ труда, что тамъ рѣчь идетъ не о Христѣ, а о всякомъ проломѣ челоуѣкѣ, который имѣетъ быть распятымъ за какое либо преступленіе (3). При томъ развѣ неизвестно безпоповцамъ, что въ Символѣ вѣры мы читаемъ: вѣрую... въ Сына Божія... распятаго за ны, т. е. за наши грѣхи? Или развѣ не знаютъ безпоповцы, что въ нашихъ бібліяхъ тѣ мѣста, гдѣ поворится объ Иисусѣ Христѣ, что Онъ *иже не сотворилъ* и под., существуютъ безъ всякой перемены?? Что же касается другихъ указаній безпоповцевъ на мнимыя хулы нашей Церкви относительно имени Спасителя и двуперстія,—то это ошибки частныхъ лицъ, которыя несправедливо ставить въ вину всей Церкви, хотя нельзя не пожалѣть, что эти ошибки, положимъ, вызванныя самими же раскольниками.

(1) Отв. на вопр. л. 67 об.

(2) Отв. на вопр. л. 80; Пешех. отв. и вопр. 32—35.

(3) Подробнѣе см. въ Жезлѣ ч. I. л. 23.

допущены, и притомъ лицами, уважаемыми по справедливости. Нельзя еще не замѣтить и того, что имени *Ис* дано св. Димитріемъ Ростовскимъ значеніе *раскольника* безъ отношенія къ лицу Спасителя: Святитель только перевелъ съ греческаго неправильное имя: *Ισους*, желая показать этимъ, что писать имя Спасителя такъ, какъ хотятъ раскольники, нельзя, потому что тогда не будетъ въ немъ смысла, или лучше: будетъ смѣшать, оскорбительный для Господа. Равнинъ образомъ и пр. Θεοφιλαςъ, сказавъ, что двуперстіе, можетъ быть, произошло отъ какого либо чорта, не имѣлъ въ этомъ случаѣ въ виду значенія двуперстія, изображающаго, по ученію раскольниковъ, Божество и челоуѣчество Іисуса Христа, потому что пр. Θεοφιλαςъ не признавалъ двуперстія правильнымъ перстосложеніемъ,—не признавалъ поэтому и того значенія, какое приписываютъ двуперстію раскольники; онъ рассуждалъ собственно о перстахъ, и видѣлъ поэтому въ словахъ его хулу на Сына Божія можетъ только раскольникъ, усвоившій себѣ извѣстный взглядъ на свое двуперстіе.

Впрочемъ согласимся на время, что все, что ни говорить безпеповцы относительно сходства нашего ученія съ ученіемъ Павликіанъ, справедливо; слѣдуетъ ли изъ этого, что насъ—православныхъ нужно перекрещивать, какъ перекрещивали въ древности Павликіанъ? Нимало. Сходства въ нѣкоторыхъ только пунктахъ ученія въ этомъ случаѣ недостаточно, а нужно еще обратить вниманіе на то, какъ исповѣдывали Павликіане догматы о Святой Троицѣ, имѣющій главное значеніе въ вопросѣ о крещеніи, и какъ исповѣдуются онъ у насъ. Касательно Павликіанскаго ученія о Троицѣ мы находимъ свидѣтельство у препод. Іосифа Волоколам-

скаго такого рода: „еретицы не едино мудрствуютъ, но овъ убо тако, овъ же инако. Павликіане убо и мон-танисты... и иніи таковіи, сіи убо не вѣрують во Свя-тую единосущную Троицу, Господа нашего Іисуса Хри-ста Богомъ не нарицають, и плотскаго смотрѣнія Его не пріемлють, но овѣи убо пророка нарицають, овѣи же проста человѣка“ (1). Не вѣруя же во Святую Тро-ицу, Павликіане, очевидно, и не могли совершать кре-щенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа, какъ за-повѣдалъ совершать его Спаситель и какъ требуютъ этого правила Апостольскія. А послѣ этого понятно, по-чему крещеніе Павликіанское не признавалось истин-нымъ; — потому, что оно совершалось не во имя Свя-той Троицы (2), а такое крещеніе, по правиламъ св. Апостолъ, зловѣрно, и лицъ, получившихъ такое кре-щеніе, нужно снова крестить, при переходѣ ихъ въ православіе. Нельзя сказать того же самаго о право-славныхъ. Догматъ Святыя Троицы исповѣдуется нашею Церковію правильно и крещеніе совершается надъ пра-вославными во имя трехъ лицъ: Отца и Сына и Свя-таго Духа. А такое крещеніе, по тѣмъ же Апостоль-скимъ правиламъ, правильно, законно.

Далѣе—безпоповцы указываютъ на перекрещиваніе древнею Церковію Монтанистовъ (3). Правда по 8 правилу II вселенскаго Собора (Фруги или вѣрнѣе: Фриги — отъ Фригіи, гдѣ Монтанисты особенно распространились), по 8 правилу Лаодикійскаго Собора, по 95 правилу VI все-ленскаго Собора, по толкованію на 1 правило св. Василия

(1) Просвѣтит. слов. 15; свес. Eriphan. haec. 65; Augustin. Haec. 44; Опытъ курса Церк. законов. арх. Іоанна т. I. стр. 319.

(2) Θεατρονъ Историч. л. 161; Пешех. отв. 30, л. 59 об; опытъ Цер-ковн. законов. т. I. стр. 320.

(3) Отв. на вопр. л. 161; меч. дух. л. 100 об. и 121.

Великаго и по словамъ Тимофея пресвитера ⁽¹⁾, Монтанистовъ перекрещивали. Но могутъ ли доказать безпоповцы, что мы—православные—тоже, что древніе Монтанисты? Раскольники доказываютъ это тѣмъ, что и мы будто бы, подобно Монтанистамъ и другимъ еретикамъ, ~~ссылаемъ~~ божественныя упостасы или лица Святыя Троицы ⁽²⁾. Это, говорятъ безпоповцы, видно 1) изъ того, что Церковь великороссійская, держа четвероконечный крестъ, исповѣдуетъ въ немъ трисоставную Троицу—такимъ образомъ: прямымъ деревомъ знаменуетъ Отца, косвеннымъ—Сына и Святаго Духа; и въ этомъ случаѣ безпоповцы ссылаются на Скрыжаль Никона, гдѣ дѣйствительно есть такое толкованіе. „Такое мудрованіе, продолжаютъ безпоповцы, соглашается монтаніанскому о Святой Троицѣ сліянію, потому что въ немъ (толкованіи) Сынъ и Святой Духъ означаются *однимъ и тѣмъ же* деревомъ“ ⁽³⁾. 2) Другой образчикъ монтаніанскаго сліянія лицъ Пресвятыя Троицы въ нашей Церкви безпоповцы указываютъ въ томъ, что въ такъ называемомъ *Θεογνωστικῷ* требникѣ ⁽⁴⁾ сказано, что тремя первыми перстами правой руки, которыми творится крестное знаменіе, изображается несмѣсно и *нераздельно* единица въ Троицѣ, когда персты не соединены, и *Троица въ единичѣ*, когда они соединены въ одно. 3) Далѣе, по словамъ безпоповцевъ, наша Церковь слияетъ лица Святыя Троицы—тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ возгласахъ, обращенныхъ къ одному лицу Сына Божія,

⁽¹⁾ Кормч. ч. II, л. 313.

⁽²⁾ Объ ученіи Монтанистовъ см. въ Кормчей въ толкованіи на 1 правило св. Василія Великаго ч. I, л. 224 об.

⁽³⁾ Отв. на вопр. л. 71.

⁽⁴⁾ Отрывки изъ него напечатаны въ Прашицѣ Питирима.

ограничиваетъ молитву обращеніемъ ко всѣмъ тремъ лицамъ Пресвятыя Троицы, напр. такъ: Господи Іисусе Христе Сыне Бога живаго... И тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу. И хотя безпоповцы признаются, что подобныя возгласы существовали и въ древней нашей Церкви, напр. во времена преподобнаго Діонисія, Троицкаго архимандрита, какъ извѣстно, не одобрявшаго ихъ; тѣмъ не менѣе, считая древнюю Церковь чуждою всякой „новинки и газеру“, вышнюю Церковь за эти самыя возгласы называютъ заразившеюся монтанизмомъ, — послѣдовательность, заслуживающая вниманія. 4). Наконецъ наша Церковь, по словамъ безпоповцевъ, очевидно, сливаетъ божественныя Упостасы, подобно Монтанистамъ и другимъ еретикамъ; когда напр. на утрени въ 8 пѣсни говоритъ: благословимъ Отца, Сына... а не Отца и Сына, или на вечерни въ пѣсни Свѣте тихій... поетъ такіе: Отца, Сына, а не: и Сына (1). Это, какъ извѣстно, давняя ложь, высказанная еще Лазаремъ и тогда же обличенная въ Жезлѣ Правленія (2). Останавливаться на разборѣ всѣхъ этихъ клеветъ мы не будемъ. Укажемъ только опять на символъ вѣры, содержащій нашу Церковь, — а по этому образцу вѣры и нужно главнымъ образомъ судить о православіи, или неправославіи той или другой Церкви, — въ которомъ раздѣльно исповѣдуются всѣ три лица Святыя Троицы: Отецъ, Сынъ и Святой Духъ, и каждому лицу усвояются и божественныя имена, и божественныя свойства, какъ общія, такъ и упостасныя.

Но безпоповцы не ограничиваются только указанными клеветами на нашу Церковь, заразившуюся будтобы

(1) Отв. на вопр. л. 71 об. и 72.

(2) Жезл. Пр. ч. II, облич. 10.

монтанизмомъ. Они еще находятъ сходство между нами и Монтанистами въ нѣкоторыхъ пунктахъ ученія, и именно: Монтанисты, по словамъ Кормчей и по свидѣтельству исторіи, крестились не во имя Божіе, но въ начальни-ка своего—Монтана. Точно также поступаетъ, говорятъ безпоповцы, и Церковь великороссійская. Какимъ образомъ? Очень просто. По соборному изложенію патріарха Филарета, латинскіе священники, произносящіе при крещеніи нѣчто: крещается рабъ... азъ крещамъ ты „твори-ся чрезъ это Богомъ, а Божія имени не выѣняютъ. Такое развращенное приглашеніе, по словамъ безпоповцевъ, подобно монтанскому крещенію, которые крестятъ во имя Монтана“ (1). Никонъ же патріархъ въ Скрыжани, изданной имъ, имѣлъ неосторожность сказать, что форма словъ, произносимыхъ при крещеніи, какъ та, которую употребляютъ римляне, такъ и употребля-вшаяся у насъ, одинаково дѣйственнымъ. На этомъ осно-ваніи, не смотря даже на то, что у насъ произносятся совершительныя слова крещенія такъ, какъ желаютъ того раскольники (и они признаютъ это), безпоповцы уподобляютъ насъ Монтанистамъ. Много ли правды и въ этомъ обвиненіи, можетъ видѣть всякій.

Но все это—частности, а главный вопросъ въ томъ, можно ли по правиламъ церковнымъ перекрещивать пра-вославныхъ, при переходѣ ихъ въ расколъ, если бы да-же они—православные—въ нѣкоторыхъ пунктахъ ученія своего дѣйствительно сходились съ древними Монтани-стами, которыхъ перекрещивали, при обращеніи ихъ въ Церкви? Отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть отри-цательный. Монтанистовъ перекрещивали потому, что

(1) Отв. на вопр. д. 72 об.

они, сближая три лица Святыя Троицы въ одно ⁽¹⁾; и крестили, вопреки Господню заповѣданію и Апостольскимъ правиламъ, не во имя: Отца и Сына и Святаго Духа, но во имя Монтана, какъ свидѣтельствуеъ объ этомъ Коричая ⁽²⁾; Просвѣтитель преп. Іосифа Волоколамскаго ⁽³⁾ и Оваторъ историческій ⁽⁴⁾; — иными, уважаемыми раскольниками, и притомъ, какъ и естественно ожидать, крестили не въ три погруженія, а въ одно, какъ свидѣтельствуеъ объ этомъ также Коричая ⁽⁵⁾. Между тѣмъ православные крещаются и во имя Святыя Троицы, и въ три погруженія. А такое крещеніе, по правиламъ церковнымъ, дѣйствительно, истинно, хотябы оно совершено было даже еретическимъ священникомъ.

Указываютъ еще беспоповцы на переkreщиваніе древнею Церковію Фотиніанъ ⁽⁶⁾. Правда, въ толкованіи на 7-е правило Лаодикійскаго Собора (по славянской Коричей) говорится, что „фотиніане святаго и спасеннаго крещенія требуютъ; рекше, да крестятся“ ⁽⁷⁾. Но толкователь, опредѣляя переkreщивать Фотиніанъ, противорѣчитъ и прямымъ словамъ правила и обычаю древней Церкви, въ которой крещеніе не повторялось надъ Фотиніанами — потому, что, хотя они были и злые еретики, повреждавшіе основной догматъ христіанской вѣры о Божествѣ Сына Божія ⁽⁸⁾, но совершали креще-

⁽¹⁾ Толков. на 1 прав. св. Василія Великаго Корич. л. 224 об.

⁽²⁾ Корич. ч. I, л. 224.

⁽³⁾ Слов. 15.

⁽⁴⁾ Л. 143 об., снес. опыт. церк. закон. т. I, стр. 430 и 513.

⁽⁵⁾ 8-е прав. II всел. Собора, снес. 95 прав. VI всел. Собор. Корич. л. 205 об. и Тим. пресв. Корич. ч. II, л. 313.

⁽⁶⁾ Отв. на вопр. л. 161 об.; Пешех. отв. л. 251.

⁽⁷⁾ Корич. л. 73.

⁽⁸⁾ Eriphan. haer. 71.

ніе правильно по формѣ, т. е. въ три погруженія и во имя Святыя Троицы (1).

Безпоповцы указываютъ еще на перекрещиваніе древнею Церковію Манихеевъ (2) и въ этомъ примѣрѣ думаютъ найти опору для своего обычая перекрещивать правоверныхъ. Но яшкетно. Правда, по правиламъ соборнымъ (3), Манихеевъ нужно перекрещивать. Но развѣ есть какое либо сходство въ ученіи маннхеевъ съ ученіемъ манихейскимъ? Есть, отрицають безпоповцы; и даже болѣе. Манихеи, по словамъ безпоповцевъ, „солнце и луну боги творять“ (4). Такъ „и въ россійскихъ подобно сему исполняется: яко настоящаго сего вѣка любу мудрецовъ новоиздаваемые нѣтъ календары повсюду въ Великій Россіи обрѣтаются, въ нихъ же по планитомъ мудрствуется о предбудущихъ лѣтѣхъ и временахъ, что и каковое збытіе можетъ быти, благополучіе, или неблагополучіе. Вся же сія по планитомъ мудрствующе мнятся познавать и сему вѣровать не стыдится. И сущее ихъ по планитомъ новомудрствованное вѣроітіе согласно манихейномъ“ (5). Такимъ образомъ не одни литераторы возстають противъ ученаго сословія академиковъ, занимающихся составленіемъ календарей, иногда не вполне удачныхъ, но и безпоповцы. Больше на это малосмысліе раскольниковъ мы ничего и не скажемъ. „Но въ великій Россіи, продолжаютъ безпоповцы, отыскивая сходство между нами и Манихеями, не точію что въ Церкви по планитомъ мудр-

(1) Опыт. церк. закон. т. I, стр. 431.

(2) Меч. дух. л. 123.

(3) 95 прав. VI всел. соб., толк. на 1 прав. св. Василия В., Тим. Пресв. Корич. ч. II, л. 313.

(4) Такъ сказано объ нихъ и въ Коричей л. 224 об.

(5) Отв. на вопр. л. 77.

свѣтится и вѣруется, но и внутри Церкви, въ самѣхъ дѣйствахъ церковныхъ согласно сему, сирѣчь, господственное звѣздъ является предпочитаніе, иное самое глаголемыя молитвъ іерейскихъ заключаемое разумніе достовѣрствъ показуется“, именно: „въ требникѣ—въ чинахъ крацѣніи, въ молитвѣ: велий еси Господи... вмѣсто: тебѣ молятся звѣзды—написано и глаголется: Тебѣ присутствуютъ звѣзды, а въ первыхъ выходѣхъ (требника) написано: тебѣ собесѣдуютъ звѣзды. И обоимъ сія реченія богопротивна“. Такимъ выраженіемъ; по мнѣнію безпоповцевъ, „звѣздное почтеніе и обоженіе быти является. Показе бо еще собесѣдовати и присутствовать звѣздамъ Боговъ, то уже господственное звѣздъ является“. Старая пѣснь, слышавшаяся еще изъ устъ Никиты пустосвята и тогда же объясненная весьма удовлетворительно (1). „Еще же въ нововзданныхъ великихъ требникахъ въ молитвѣ подъ именемъ мученика Трифона, глаголемой на заклинаніе мушицъ, червей, гусельницъ, мышей и прочихъ вредящихъ“, послѣ словъ: „заклинаю васъ Святою Троицею, таже вочеловѣченіемъ Господнимъ“,—и проч. „написано еще: еще заклиная васъ великимъ именемъ, на камени написаннымъ и не носившимъ, но разсѣдшимся аки воскъ отъ лица огня... И таковое молитвословіе богопротивно есть, показуется нѣкоей твари кромѣ Божества тріипостаснаго обоженіе“. Такое выраженіе, по мнѣнію безпоповцевъ, „согосподственно быти является афродитѣ звѣздъ“ и есть манихейство (2). И эта клевета также довольно удовлетворительно опровергнута въ книгѣ: Жезль Правленія (3).

(1) Жезл. Прав. ч. I, л. 55.

(2) Отв. на вопр. л. 77 об.

(3) Ч. II, л. 110—115.

Такимъ образомъ всѣ обвиненія, возводимыя безпоповцами на православныхъ, будтобы впадшихъ въ манихейство, или касающіяся малочетей, которыми можетъ смущаться только неадаптивъ умъ раскольника, или рѣшительно несправедливы. А послѣ этого безпоповцы несправедливо думаютъ обычай свой переименовывать православныхъ, при переходѣ ихъ въ расколъ, защититъ примѣромъ древней Церкви, переименовывавшей Манихеевъ, при переходѣ ихъ въ православіе; тѣмъ болѣе примѣръ древней Церкви не примѣръ для безпоповцевъ, что крещеніе, совершаемое въ нашей Церкви, рѣшительно не похоже на крещеніе манихейское, а это весьма важное различіе. Манихеи, поелику не вѣровали во Святую Троицу (1), и не крестили во имя Отца и Сына и Святаго Духа—съ троекратнымъ погруженіемъ крещаемого въ водѣ (2), а такое крещеніе, по правиламъ Апостольскимъ, не истинно. Нельзя сказать того же о крещеніи православномъ, совершаемомъ во имя трехъ лицъ Святыя Троицы, какъ заповѣдалъ Самъ Христосъ Спаситель.

Въ подтвержденіе своего незаконнаго обычая—переименовывать православныхъ безпоповцы указываютъ еще на переименованіе древнею Церковію Маркіонитовъ (3). Дѣйствительно — толкованіе на 1 правило св. Василія Великаго, 95 правило VI вселенскаго Собора и Тимофеей пресвитеръ (4) повелѣваютъ Маркіонитовъ переимено-

(1) Манихейская секта имѣла происхожденіе языческое и совершенно отвергала самыя основанія христіанства (Опыт. церк. закон. т. II, стр. 496); объ ученіи ея см. въ Коричей г. 224 об.

(2) Сами раскольники не рѣшаются утверждать, что Манихеи крестились въ три погруженія (отв. на вопр. г. 229 об.).

(3) Отв. на вопр. г. 167 об.

(4) Корич. ч. II, г. 313.

вать. Но развѣ мы—православные — тоже, что древніе еретики—Маркіониты? На этотъ вопросъ безпоповцы отвѣчаютъ утвердительно—съ прибавленіемъ таковаго рода, что въ нынѣшней великороссійской Церкви есть ересь даже *нечестивѣйшая* маркіонитской. Маркіониты, говорятъ безпоповцы, проповѣдывали три начала въ Божествѣ и крещеніе совершали не одно, а два и три: Подобно саму и Россійская Церковь, *тѣмъ же* аллилуія съ прибавленіемъ въ *четвертый* разъ словъ: слава Тебѣ, Боже, вводитъ тѣмъ *второе* начало Божеству, проповѣдая (?), что Духъ Св. исходитъ не только отъ Отца, но и отъ Сына. А употребляя въ другихъ случаяхъ аллилуія до 7 и до 10 разъ, тѣмъ самымъ проповѣдуетъ *мноюначаліе* въ Божествѣ, что нечестивѣе самаго маркіонитскаго тринаціальнаго раздѣленія. Разнымъ образомъ, подобно Маркіонитамъ, великороссійская Церковь принимаетъ не одно крещеніе, но два и три: трипогружательное, единопогружательное и поливательное ⁽¹⁾. О первой ереси мнимо-маркіонитской, находящейся въ нашей Церкви, т. е. о трегубой аллилуія уже много было писано православными пастырями и —не въ пользу безпоповцевъ. Касательно же второй главы замѣтимъ, что дѣйствительно Церковь наша, совершая крещеніе трипогружательное, не отвергаетъ и поливательнаго, имѣя на это совершенно законныя основанія, которыя мы увидимъ ниже. Но чтобы Церковь принимала и крещеніе единопогружательное, этого не могутъ безпоповцы доказать ничѣмъ, потому что это—чистѣйшая ложь.

Другое сходство въ ученіи нашей Церкви съ ученіемъ

⁽¹⁾ Отв. на вопр. л. 78 об.

Маріонитовъ состоитъ, по сказанію безпоповцевъ, въ томъ, что, подобно Маріонитамъ, у насъ разрѣшаются самыя тяжкіе грѣхи—безъ епитимій ⁽¹⁾. Въ этомъ случаѣ безпоповцы имѣютъ въ виду не столько практику нашихъ пастырей, сколько одно мѣсто регламента, гдѣ сказано: „въ древнемъ обычаѣ оную бывшую епитимію, еще на долгое время лишати причастія Таинъ святыхъ, понеже она древле была вращество, яко показующая грѣховъ мерзость и востигающая злыя похоти, нынѣ же не тою не страшна многимъ, но и желаемая лѣнливомъ стала, тайнымъ же раскольникамъ и весьма любимая и притворнымъ грѣховъ исповѣданіемъ нарочито помысломъ, отсѣвъ оставити, и оной къ тому не употребляти подобаетъ“ ⁽²⁾. Всѣмъ, конечно, знаетъ, что регламентъ имѣетъ въ виду по преимуществу раскольниковъ, которые иногда намѣренно взводятъ на себя тяжкіе грѣхи, чтобы чрезъ то не пріобщаться въ Церкви православною. Въ этомъ случаѣ мы не находимъ ничего сказать въ защиту указаннаго распоряженія Петра В., кромѣ того, что уже сказали однажды, именно, что оно основано на мѣстныхъ соображеніяхъ и потому, еслибы потребовали обстоятельства, не должно связывать рукъ духовнику. А такія обстоятельства могутъ быть напр. при исповѣди недавно обратившихся въ Церкви раскольниковъ, или при исповѣди лицъ, сочувствующихъ расколу, хотя и не отдѣлившись совершенно отъ Церкви ⁽³⁾.

Впрочемъ, если бы даже и не безупречна была Церковь наша, или справедливѣе—нѣкоторые изъ ея пастырей—

⁽¹⁾ Отв. на вопр. л. 79 об.

⁽²⁾ Дух. реглам. о пресвит. ст. 14; см. Собр. зак. т. VI, № 4009 и 10.

⁽³⁾ Христ. Чтен. 1863 г. Янв. стр. 51.

въ своихъ дѣйствіяхъ, во всякомъ случаѣ мало похожихъ на дѣйствія древнихъ Маріонитовъ, — этого еще недостаточно для того, чтобы считать одинаково недѣйствительными и маріонитское и православное крещеніе. Маріониты, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ преи. Іосифъ Волоколамскій (1), не вѣровали во Св. Троицу и совершали крещеніе не во имя Отца и Сына и Св. Духа, какъ требуютъ того правила, чтобы крещеніе было истиннымъ, но — въ три троицы, такъ какъ допускали въ мірѣ три начала и требовіе (2); о православныхъ сказать этого нельзя; они крещаются, по заповѣди Спасителя, во имя Св. Троицы. Это-то различіе и составляетъ существенную причину, по которой православныхъ нельзя перекрещивать, подобно Маріонитамъ, хотя бы они и не были истинно православными.

Въ древности, говорятъ еще безпокорцы, перекрещивали Евноміанъ (3). Правда 8 правило II вселенскаго Собора, 95 правило VI вселенскаго Собора и др. (4) повелѣваютъ Евноміанъ перекрещивать. Но во всѣхъ указанныхъ правилахъ высказана и причина, почему Евноміане перекрещивались, при обращеніи ихъ къ Церкви, — причина, рѣшительно не приложимая къ православнымъ. Это именно то, что Евноміане крестились „во едино погруженіе,“ и притомъ не во имя Св. Троицы (5), такъ какъ и не признавали этого догмата, но въ смерти

(1) Просвѣтит. слов. 15.

(2) Опыт. Церк. Законов. Т. II, стр. 496, примѣч.

(3) Меч. духовн. л. 117.

(4) Корич. ч. I, л. 293 об. ч. II, л. 313.

(5) Св. Григорій Нисскій говоритъ, что Евноміане крестили такъ: „во имя Творца и Вседержителя, и не только Отца единогороднаго (Сына), но и Бога.“ Въ этой запутанной формѣ крещенія скрывается отрицаніе Божества Сына Божія. Gregor. Nyss. contra Euzozm. lib. 2. opp. t. 2. ч. I.

Христову, давая т. е. крещенію не таинственное значеніе духовнаго возрожденія, а одно нравственное значеніе спогребенія Христу ради умерщвленія въ себѣ грѣха (1). Не такъ совершается крещеніе въ Церкви православной... А послѣ этого всѣ разглагольствія безпоповцевъ о томъ, будто наша Церковь содержитъ заблужденія, подобныя евноміанскимъ, напр. подобно Евноміанамъ, которые „вмѣсто крещенія воду возливаютъ на главы своя до пояса“ (2), и у насъ считается одинаково дѣйствительнымъ крещеніе и погружательное и обливательное,—какъ Евноміане, не имѣя храмовъ, совершали молитвы въ тайныхъ мѣстахъ, такъ и у насъ позволяется Церковію совершать даже литургію въ неосвященномъ мѣстѣ, только на освященномъ антиминѣ, и проч.,—всѣ подобныя разглагольствія безпоповцевъ ничего не говорятъ въ пользу той мысли, ради которой онѣ придуманы, т. е. будто бы православныхъ нужно перекрещивать также, какъ въ древности перекрещивали Евноміанъ.

По той же причинѣ, по которой перекрещивали въ древней Церкви Евноміанъ, перекрещивались и Савелліане, т. е. потому, что они, не вѣруя во Св. Троицу, или точнѣе: сливая лица Божества въ одну вѣпостасъ, крестили не во имя трехъ лицъ: Отца и Сына и Св. Духа, какъ заповѣдано правилами, но „единымъ погруженіемъ“—съ призываніемъ одного имени Божія. На эту причину указываютъ тѣ самыя правила, которыя повелѣваютъ перекрещивать Савелліанъ. Таѣ 8 правило II вселенскаго Собора говоритъ: „иже единѣмъ по-

(1) Омыт. Церк. законов. т. I, стр. 512.

(2) А въ Коричей въ 8-мъ правилѣ II-го всел. Собора прямо сказано, что Евноміане погружались при крещеніи, только одинъ разъ.

груженіемъ крещающагося, евноміане, савелліане и оуруги, яко еллини пріяти будутъ" (1). А если такъ, то, очевидно, примѣръ древней Церкви, перекрещивавшей Савелліанъ, опять не примѣръ для безпоповцевъ (2), перекрещивающихъ православныхъ, крещаемыхъ въ три погруженія—во имя Отца и Сына и Св. Духа, не примѣръ даже и въ томъ случаѣ, еслибы Церковь наша дѣйствительно заражена была савелліанизмомъ, какъ напрасно стараются доказать это безпоповцы (3).

Изъ сказаннаго доселѣ уже можно видѣть, что главнымъ основаніемъ, по которому примѣры древней Церкви, перекрещивавшей *нѣкоторые* еретиковъ, не могутъ служить въ оправданіе безпоповщинскаго обычая—перекрещивать православныхъ, мы выставляли то, что еретики, которые, по правиламъ древней Церкви, перекрещивались, не были крещены въ ереси во имя трехъ лицъ Пресвятой Троицы и чрезъ троекратное погруженіе въ водѣ, какъ требуютъ того каноны, чтобы крещеніе было правильнымъ, между тѣмъ какъ православные крещаются и во имя Отца и Сына и Св. Духа, и въ три погруженія. Безпоповцы, желая отстоять свое заблужденіе, говорятъ, что подобное основаніе, указанное нами, ложно и, чтобы доказать это фактически, утверждаютъ, что древняя Церковь перекрещивала и такихъ еретиковъ, которые были крещены во имя Св. Троицы (4). Въ этомъ случаѣ безпоповцы прежде всего ссылаются на Соборы африканскіе, бывшіе подъ пред-

(1) Снес. 95 прав. VI всел. Собора, — Тимоѳ. пресвит. (Кормч. ч II, л. 313) и Юсиф. Волоколамск (слов. 15).

(2) Меч. дух. л. 123.

(3) Клеветы тѣже, какія приводятъ безпоповцы при обвиненіи нашей Церкви въ монтанизмъ.

(4) Пешехонов. отв. л. 210.

сѣдательствомъ Агрипина и св. Кипріана, которыми было постановлено крестить всѣхъ вообще еретиковъ безъ отношенія къ тому, какъ они были крещены въ ереси (1). Мы не считаемъ себя обязанными входить въ особенныя подробности при разсмотрѣніи этого предмета. Споры о принятіи въ Церковь еретиковъ, продолжавшіеся не мало времени, составляютъ предметъ церковной исторіи. Для нашей цѣли довольно будетъ сдѣлать только нѣсколько краткихъ замѣчаній. И во-первыхъ—совершенная правда, что Агрипинъ, епископъ Кареагенскій, опредѣлилъ на Соборѣ всѣхъ вообще еретиковъ принимать въ Церковь чрезъ перекрещиваніе. Но такая же правда и то, что, скажемъ словами Баронія, „папы со иными епископы, древній обычай и апостольское преданіе вѣдающе, сему противустаху и показоваху, яко то не бѣ исправленіе, но поврежденіе истины и обычая отъ Апостоловъ преданнаго.“ Да и самъ Агрипинъ, по свидѣтельству Баронія, сознавалъ, что онъ поступалъ въ этомъ случаѣ вопреки церковному обычаю (2). Во вторыхъ: и св. Кипріанъ, какъ свидѣтельствуется объ этомъ тотъ же Бароній (3), вызванъ былъ на такую рѣшительную мѣру въ отношеніи къ еретикамъ больше случайною несправедливостію еретиковъ, чѣмъ сознаніемъ безусловной справедливости своего опредѣленія. Современные ему еретики—Катафраги или Монтанисты, ослѣпленные ненавистію къ Церкви православной, всѣхъ, переходившихъ къ нимъ изъ пра-

(1) Отв. на вопр. л. 158 и 182 об.; Меч. дух. л. 153 об.; Пешех. отв. л. 251.

(2) Барон. въ слав. перев. 1719 г. ч. 1, л. 134, подъ 217 год.

(3) И за это раскольники, ссылающіеся на Баронія в. часто, поносятъ его безпоощадно (Отв. на вопр. л. 201).

вославия, опредѣлили перекрещивать. Справедливо огорченный такимъ неразуміемъ Монтанистовъ, св. Кипріанъ и самъ постановилъ перекрещивать *всѣхъ* вообще еретиковъ, слѣдуя при этомъ больше примѣру своего предшественника Агрипина, чѣмъ прежней практикѣ всей Церкви. И хотя, по замѣчанію Баронія, многіе изъ епископовъ африканскихъ согласились съ св. Кипріаномъ въ рѣшеніи вопроса о принятіи въ Церковь всѣхъ вообще еретиковъ чрезъ крещеніе, но были и такіе, которые, по свидѣтельству Августина (1), не одобряли постановленія Кипріанова; особенно же возставаъ противъ опредѣленія Кипріанова епископъ Римскій, Стефанъ, преемникъ его Сикстъ и Діонисій, епископъ Александрійскій (2). Притомъ, по свидѣтельству Іеронима (3) и по свидѣтельству Баронія, основанному на письмѣ Діонисія Александрійскаго, помѣщенномъ у Евсевія (4), даже тѣ епископы, которые опредѣлили вмѣстѣ съ Кипріаномъ перекрещивать всѣхъ вообще еретиковъ, послѣ сознали неправоту своего опредѣленія и согласились съ прежде существовавшимъ обычаемъ — однихъ еретиковъ перекрещивать, при переходѣ ихъ въ Церковь, а другихъ принимать безъ перекрещиванія. Бароній думаетъ даже, что самъ Кипріанъ понялъ въ послѣдствіи свою ошибку и раскаялся въ ней, только, по причинѣ скоро послѣдовавшей за тѣмъ мученической кончины, не успѣлъ засвидѣтельствовать объ этомъ въ какомъ либо сочиненіи (5). Наконецъ, и что всего важнѣе, Агрипинъ и св. Кипріанъ жили прежде Ц

(1) О крещ. против. донатист. кн. 2, гл. 4.

(2) Церк. ист. Евсев. кн. 7, гл. III и IX.

(3) *Dialog advers. Lucifer*, *Opus. Hieronym. t. IV*, p. 303 ed. 1703. an. Paris.

(4) Кн. 7, гл. 5, по издан. 1858 г.

(5) Барон. ч. 1, л. 160—1, подъ 258—9 годами.

вселенскаго Собора. Ихъ правила слѣдовательно были разсмотрѣны на этомъ Соборѣ и — однакоже Соборъ—цѣлый Соборъ архипастырей не призналъ ихъ справедливыми, потому что, вопреки постановленіямъ указанныхъ учетелей Церкви—перекрещивать всѣхъ вообще еретиковъ, Соборъ опредѣлилъ однихъ принимать чрезъ крещеніе, другихъ чрезъ мвропомазаніе. Не думаемъ, чтобы безпоповцы стали доказывать, что рѣшенію Соборовъ Агрипина и Кипріана нужно слѣдовать больше, чѣмъ опредѣленію Собора вселенскаго.

Далѣе—безпоповцы указываютъ на 1 правило св. Василія Великаго, въ которомъ говорится, что крещеніе отъ еретиковъ „непріятно“, т. е. недѣйствительно, и на 47 правило тогоже святителя, которымъ повелѣвается крестить даже раскольниковъ, напр. Воздержниковъ или Енkratитовъ, Апотактитовъ и др., не смотря на то, что всѣ эти раскольники крестились во имя Отца и Сына и Святаго Духа (1). Что касается 1 правила св. Василія Великаго, то, какъ показываетъ его толкованіе (2), въ немъ имѣлъ въ виду св. Отецъ такихъ еретиковъ, которыхъ, по правиламъ, дѣйствительно нужно было перекрещивать, именно: Монтанистовъ, Манихеевъ, Маркіонитовъ и др.; всѣ эти еретики, какъ мы уже говорили, совершали крещеніе не во имя Святыя Троицы; неудивительно поэтому, если Василій Великій повелѣвалъ ихъ перекрещивать. Касательно же раскольниковъ и подцерковниковъ св. Отецъ говоритъ, что первыхъ нужно принимать чрезъ мвропомазаніе, а послѣднихъ чрезъ одно покаяніе. Что же касается 47-го правила, въ которомъ

(1) Отв. на вопр. л. 160 и 162.

(2) По Коричей, или точнѣе: самое правило въ полномъ его чтеніи (Курс. Церк. законов. т. II, стр. 13).

повелѣвается перекрещивать равнаго рода раскольниковъ, крестившихся, какъ извѣстно, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, то въ этомъ самомъ правилѣ указана и причина, почему св. Отецъ, назвавшій въ 1 правилѣ крещеніе раскольниковъ „пріятнымъ“, въ 47-мъ правилѣ заповѣдуетъ нѣкоторыхъ изъ нихъ перекрещивать. И причина эта не только не противорѣчитъ нашей основной мысли, т. е. что нужно перекрещивать только тѣхъ еретиковъ, которые крещены не во имя Св. Троицы, напротивъ подтверждаетъ эту мысль. Вотъ какъ читается самое правило: „воздержники, вретещники и апотактиты да крестяши. Аще бо и *исаолоты*, яко во имя Отца и Сына и Святаго Духа крестихомся, но понеже злу Творца Бога нарицающе, хулятъ по Маркіонову ученію, некрещени же, не пріятни“. Изъ этихъ словъ ясно видно, что св. Отецъ заповѣдуетъ крестить Енекритовъ, Апотактитовъ и др. раскольниковъ единственно потому, что они усвоили себѣ заблужденіа маркіонитскія; а Маркіониты, какъ уже было сказано, не вѣровали во Святую Троицу. „Хотя раскольники (указанные), какъ бы такъ разсуждалъ св. Отецъ, и говорятъ, что крещаются во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и поэтому по правиламъ (напр. по 1 прав. самого Василия Великаго), ихъ не слѣдовало бы перекрещивать, но такъ какъ они заразились заблужденіемъ еретиковъ Маркіонитовъ, которые, не вѣруя во Святую Троицу, и не крестились во имя трехъ лицъ Божества, то очень можно сомнѣваться и въ дѣйствительности крещенія указанныхъ раскольниковъ. Можетъ быть, они только на словахъ крещаются во имя Святыя Троицы, а на дѣлѣ поступаютъ по маркіонитски. Въ такомъ случаѣ лучше крестить и ихъ“. Вотъ истинный смыслъ 47 правила св. Василия

Великаго, и онъ рѣшительно не въ пользу безпоповцевъ. Наконецъ нельзя не замѣтить и того, что св. Отецъ, какъ видно изъ полнаго чтенія правила ⁽¹⁾, не считалъ своего мнѣнія за положительное правило, но предоставлялъ рѣшеніе вопроса Соборамъ. Соборы же, какъ вселенскіе, такъ и помѣстные, опредѣлили и Енкратитовъ, и подобныхъ имъ раскольниковъ не перекрещивать, а только помазывать св. мѣромъ (II-го всеел. 7 пр., VI всеел. 95-е, Лаод. 7-е и др.). Притомъ, по замѣчанію самого же св. Василия, перекрещивать указанныхъ еретиковъ не вездѣ было принято въ обычай. Что же касается Новатіанъ, которыхъ св. Отецъ также повелѣваетъ перекрещивать, хотя они, какъ несомнѣнно извѣстно, совершали крещеніе правильно, то нѣкоторые, во избѣжаніе противорѣчія 47 правила 1 правилу того же Отца, въ которомъ онъ повелѣваетъ принимать Новатіанъ (подъ именемъ казаровъ) чрезъ мѣропомазаніе, утверждаютъ, что вмѣсто словъ: *подлежатъ тому же сужденію, какъ и Новатіане*, нужно читать: не тому же подлежать сужденію (*ἐκ τῶ αὐτοῦ ὑποκρίνεται λόγῳ*), думая, что отрицательная частица: *ἐκ* опущена по ошибкѣ писца ⁽²⁾. Допустить подобное предположеніе ничто не препятствуетъ; напротивъ только въ такомъ случаѣ и устранится противорѣчіе между правилами св. Отца 47 и 1, и понятны будутъ дальнѣйшія слова 47 правила: *ибо о сѣтѣ* (*οτι περὶ μεν ἐστὶν*), т. е. Новатіанамъ, *издано правило, хотя и не единообразное, о тѣхъ же* (*τα δὲ κατὰ τῶν*) т. е. Енкратитахъ и Саккофорахъ, *умолчано*. Какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ то несомнѣнно, что св. Отецъ

⁽¹⁾ См. полное правило въ Курс. Церк. Законов. Т. II, стр. 65 и 66.

⁽²⁾ Труд. Кіев. Дух. Акад. тамъ же стр. 305.

не выдавалъ своего 47 правила за непреложный законъ, но смотрѣлъ на него, какъ на частное свое мнѣніе, и окончательное рѣшеніе вопроса о принятіи неправославныхъ предоставлялъ Соборамъ. А Соборы (II-го всел. прав. 7-е, IV-го всел. пр. 95 и др.) опредѣлили принимать Новатіанъ только чрезъ муропомазаніе.

За тѣмъ безпоповцы указываютъ еще на перекрещиваніе древнею Церковію Аріанъ, которые совершали крещеніе во имя Святыхъ Троицы. Что Аріане крестились во имя Отца и Сына и Святаго Духа (умствуя о второмъ лицѣ по своему), это правда. Но несправедливо, будто древняя Церковь перекрещивала Аріанъ, при переходѣ ихъ въ православіе. Безпоповцы говорятъ: „мнози святѣи паки второе крестиша аріанъ“ и при этомъ указываютъ на епископовъ: Павлина антиохійскаго и Порфирія газскаго ⁽¹⁾. Дѣйствительно, въ житіи Порфирія ⁽²⁾ говорится, что онъ крестилъ Навклура, бывшаго тайнымъ аріаниномъ. Но если это извѣстіе и справедливо, оно указываетъ только на частный случай, котораго никакъ нельзя возводить въ общее правило особенно потому, что указанный случай находится въ прямомъ противорѣчій правиламъ Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, которыми повелѣвается принимать Аріанъ въ Церковь только чрезъ муропомазаніе ⁽³⁾. Что же касается до указанія раскольниковъ на Павлина, епископа антиохійскаго, то сказаніе объ немъ, находящееся въ житіи Мелетія антиохійскаго ⁽⁴⁾, рѣшительно не говоритъ,

⁽¹⁾ Отв. на вопр. к. 166.

⁽²⁾ Ч.—Мин. подъ 26 феврал., изд. 1714 г. Киев., и также у Баронія подъ 301 г.

⁽³⁾ Таковы правила 7-е II-го всел. Соб., 95-е пр. VI всел. Соб. соб. прив. къ Мартірію (Кормч. Ч. I, к. 293).

⁽⁴⁾ Ч. Мин. подъ 12 ч. феврал.

чтобы Павлинъ перекрещивалъ Аріанъ. Тамъ сказано только, что когда Мелетій возвратился изъ заточенія въ Антиохію, онъ нашелъ православныхъ раздѣлившимися на двѣ части; одна часть состояла изъ христіанъ, которые, во время отсутствія Мелетіева, избрали себѣ епископа Павлина, — другую составляли приверженцы Мелетія, большею частью обращенные имъ въ православіе изъ аріанства. Первые назывались павлиніанами, вторые — мелетіанами. Этихъ послѣднихъ, по замѣчанію житія, павлиніане „въ общеніе свое не приѣмлю“ — между прочимъ потому, что они „отъ аріанъ крещени быша“. Какъ всякій можетъ видѣть, въ этомъ повѣствованіи говорится только, что павлиніане не хотѣли имѣть общенія съ мелетіанами изъ аріанъ, бывшими въ это время уже православными, но нѣтъ и намека на то, чтобы Павлинъ перекрещивалъ Аріанъ, что хотѣтъ доказать безпоповцы. Что же касается того, какъ древняя Церковь принимала Аріанъ, то отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ 7 правилѣ II-го вселенскаго Собора, въ 95 правилѣ VI вселенскаго Собора и у Тимофея пресвитера ⁽¹⁾. По всѣмъ этимъ правиламъ Аріане принимались чрезъ мѣропомазаніе. А какъ видно изъ каноническаго посланія св. Афанасія Великаго къ Руфиніану ⁽²⁾, до II вселенскаго Собора Аріане принимались въ Церковь только чрезъ покаяніе съ отреченіемъ отъ заблужденій.

Еще указываютъ безпоповцы на перекрещиваніе древнею Церковію Несторіанъ, Евтихіанъ и Северіанъ ⁽³⁾, у которыхъ крещеніе совершалось во имя Св. Троицы. Правда, Тимофей пресвитеръ говоритъ: „несторіаны, и ев-

⁽¹⁾ Отв. на вопр. г. 168 и 169; Меч. дух. г. 97—8.

⁽²⁾ Корич. ч. II, г. 312 об.

⁽³⁾ См. кн. правилъ стр. 334 об.—336.

тихіянисты, и северіянны, и вже отъ подобныхъ имъ ересей: подобаетъ имъ творити записаніе, и проклинати свою ересь, и Несторія и Евтихія и Діоскора и Севира и прочія начальники таковымъ ересемъ, иже тѣхъ мудрствующихъ... и тако воспринимати имъ святое крещеніе“ (1). Но другія правила Соборовъ говорятъ объ этомъ предметѣ иначе. Такъ по 95 правилу VI вселенскаго Собора указанныхъ еретиковъ нужно принимать только чрезъ отреченіе отъ ереси (2). Думаемъ, что голосъ цѣлаго Собора важнѣе мнѣнія одного лица, и раскольники напрасно, опустивъ изъ вниманія указанное правило Собора, остановились на однихъ словахъ Тимофея пресвитера. Впрочемъ только недобросовѣстность безпоповцевъ рѣшилась поставить Тимофея пресвитера въ противорѣчіе вселенскому Собору; на самомъ же дѣлѣ онъ училъ о принятіи въ Церковь Несторіанъ, Евтихіанъ и Северіанъ точно также, какъ училъ объ этомъ и Отцы VI Собора. Свидѣтель этому — Никонъ черногорецъ, — лице, уважаемое самими раскольниками. Передавая разсматриваемое правило Тимофея пресвитера, онъ вмѣсто словъ: „и тако воспринимати имъ святое крещеніе, читаетъ: „и тако воспринимати имъ святое причащеніе“ (3). Такимъ образомъ опечатка въ Коричей, которую безпоповцы, знающіе книгу Никона черногорца, должны бы примѣтить, вмѣсто того, чтобы вразумить раскольниковъ, дала имъ только случай завести клевету на Тимофея пресвитера и ошибкою книги ненамѣренно злонамѣренно воспользоваться къ обольщенію простодуш-

(1) Корич. Ч. II, л. 313 об.

(2) Курс. Цар. законов. т. II, стр. 495—7. По Коричей 95-е правило VI всел. Собора требуетъ принимать указанныхъ еретиковъ чрезъ крестопомазаніе; но въ Коричей правило это изложено невярно, какъ показываетъ самое толкованіе его.

(3) Ник. черног. слов. 63, л. 561 об.

нимъ и малосвѣдущихъ людей. А что именно въ Кормчей, а не у Никона черногорца, по ошибкѣ стоитъ слово: *крещеніе* вмѣсто: *крещаніе*, это видно изъ слѣдующихъ словъ самого Тимофея пресвитера, находящихся въ томъ же самомъ правилѣ: „ни помазуемъ, ни крещаемъ, но точію проливающіи своя ереси суть сіи: мелеціане... несторіане, еutihіане и тѣхъ общникъ Діоскоръ, и прочіи, Севиръ и Іаковъ“ (1). Такимъ образомъ, по мнѣнію Тимофея пресвитера, Несторіанъ, Евтихіанъ и Северіанъ нужно принимать въ Церковь не только не чрезъ крещеніе, но даже не чрезъ мвропомазаніе, а только чрезъ проклятіе ереси, съ чѣмъ согласно и 95 правило VI вселенскаго Собора.

Безпоповцы указываютъ еще на перекрещиваніе древнею Церковію Армянъ, которые, какъ извѣстно, совершаютъ крещеніе во имя Отца и Сына и Св. Духа (2). Дѣйствительно, по славянской Кормчей (3) Тимофеей пресвитеръ говоритъ, что *нѣкоторые*, на основаніи слова Іоанна, митрополита Никейскаго, перекрещивали Армянъ, при обращеніи ихъ къ Церкви. Но, по свидѣтельству того же Тимофея пресвитера, въ великихъ и соборныхъ Церквахъ, т. е. въ патріархіяхъ и митрополіяхъ принимали Армянъ чрезъ мвропомазаніе по причинамъ „благословнымъ и нужнымъ“. Такъ принимать Армянъ считалъ законнымъ и самъ Тимофеей пресвитеръ (4). Тоже заповѣдуетъ и Никонъ черногорецъ (5).

(1) Кормч. ч. II, л. 312 об. Опечатку въ Кормчей замѣтили и раскольники болѣе другихъ добросовѣстные (Пешех. отв. л. 210 об.).

(2) Отв. на вопр. л. 133 и 169; Меч. дух. л. 96 об.

(3) Какъ въ посланіи Тимофея пресвитера, жившаго въ V вѣкѣ, явигась (по Кормчей) рѣчь объ армянахъ, равно о 95 правилѣ IV вселенскаго Собора; см. объ этомъ въ Труд. Кіев. дух. Акад. томъ же стр. 322, примѣч. 2-е.

(4) Кормч. ч. II, л. 314 и 315.

(5) Ник. черног. кн. л. 562.

Наконецъ безпоповцы указываютъ на перекрещиваніе древнею Церковію Латинъ, крещающихся во имя Св. Троицы (¹). Безпоповцы съ особенною любовію останавливаются на этомъ последнемъ примѣрѣ и съ полнымъ торжествомъ проповѣдуютъ, что тутъ возраженій противъ нихъ уже быть не можетъ. Латинствованіе нашей Церкви, по мнѣнію раскольниковъ, ясно для всякаго, какъ день,—принятіе Латинъ древнею Церковію чрезъ крещеніе также не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію; все—въ пользу безпоповцевъ, и ничего—въ пользу православной Церкви,—только, разумѣется, по небезпристрастному взгляду на дѣло раскольниковъ. Для человѣка же, который обращается къ историческимъ фактамъ не для того, чтобы ихъ подводить подъ заранее составленную мѣрку и ими подтверждать предзанятія мысли, но для повѣрки своихъ понятій исторію, какъ судію болѣе спокойнымъ и потому менѣе пристрастнымъ,—для такого человѣка и латинствованіе нашей Церкви становится дѣломъ болѣе, чѣмъ сомнительнымъ, и мысль, будто Латинъ въ древности принимали въ Церковь чрезъ крещеніе, оказывается рѣшительно несправедливою. Постараемся доказать справедливость нашихъ словъ.

Во первыхъ безпоповцы считаютъ не требующею особенныхъ доказательствъ мысль, что Церковь наша заразилась латинствомъ, такъ сказать, *олатинилась*. Однако это не такъ справедливо, какъ кажется безпоповцамъ. Мы не будемъ входить въ разборъ всѣхъ клеветъ, какія высказываютъ въ этомъ случаѣ раскольники—съ одной стороны потому, что о многихъ изъ мнимыхъ ересей латинскихъ, существующихъ будто бы въ нашей

(¹) Отъ. на вопр. л. 170—1; Меч. дух. н 102—117.

Церкви, (напр. о четвероконечномъ крестѣ, о трегубой аллилуіа и др.) уже писано не мало и—доказано, что раскольники ошибаются, считая указанные обычаи православной Церкви латинскими ересями,—частію потому, что безпоповцы, въ слѣдствіе сильнаго желанія представить нашу Церковь латинствующею, вдалились въ мелочи, не стоящія серьезнаго вниманія, указываютъ частности, въ которыхъ погрѣшаютъ только *нѣкоторые* православныя лица и которые не смотря на это безпоповцы ставятъ въ вину *всей Церкви*. Такъ напр. безпоповцы упрекаютъ нашу Церковь даже въ томъ, что у насъ—въ Россіи „подобно латынамъ, комѣди строятъ“, что, подобно латынамъ, „россіяне мнози, а наипаче дворяне, изъ единыхъ сосудовъ со псы ядятъ“, что какъ латины, такъ и „россіяне нынѣ, паче же высшія лица, птицъ давленныхъ и ястребами пораженныхъ, и зайцевъ давленныхъ псами и въ петляхъ, и скверныя жабы и устрицы ядятъ“, что „нынѣшніе россіяне, подобно латынамъ, аптеки и гофшпитали имѣютъ, и въ нихъ всякія мерзости употребляютъ и людей мертвыхъ на уды, аки звѣри дивіи терзаютъ“, что „мнози изъ нынѣшнихъ монаховъ, какъ простыхъ, такъ и освященныхъ, птицъ ядятъ и всякое хмѣльное питіе пьютъ, подобно монахомъ латинскимъ“, и проч. и проч. (¹). Все это—такія явленія жизни обыденной, не имѣющія никакого отношенія къ чистотѣ вѣры, что останавливаться на нихъ было бы довольно странно (²).

(Продолженіе впереди.)

(¹) Отв. на вопр. л. 90—2.

(²) Краткія замѣтки объ этихъ обвиненіяхъ см. въ Хр. Чт. 1863 г. янв.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ ЗА 1865 ГОДЪ.

I.

Христіанская жизнь и дѣятельность.

Народное покаяніе	198 — 223
-----------------------------	-----------

II.

Учено-богословскія изслѣдованія 198 — 223

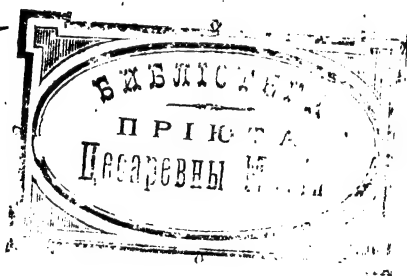
Христіанскій Востокъ и Западъ въ III вѣкѣ. Оригенъ и Кипріанъ	3 — 37. 167 — 187. 227 — 254
Попытки протестантовъ къ соединенію съ православною Восточною Церковію въ XVI вѣкѣ	38 — 61
Разборъ безоповщянскаго ученія о лицахъ, имѣющихъ право совершать крещеніе	83 — 114
О свободѣ совѣсти	235 — 286
О церковномъ законодательствѣ	368 — 404
Иконоборство и римскіе папы	448 — 493
Церковный судъ внѣшній или общественный	494 — 509
Церковь и государство	510 — 537
Обозрѣніе уніатскихъ богослужебныхъ книгъ	572 — 603
Разборъ основаній, на которыхъ раскольники-безоповцы утверждаютъ свой обычай перекрещивать православныхъ, при переходѣ ихъ въ расколъ	606 — 632

III.

Современное обозрѣніе церковныхъ дѣлъ и богословской литературы.

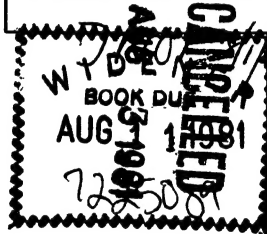
Рѣчь, сказанная въ присутствіи Святѣйшаго Синода ректоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи, архимандритомъ Іоанномъ, при нареченіи его въ санъ епископа	62 — 76
--	---------

Записки русскаго священника о поѣздѣ въ Монголію въ 1864 году	68 — 82
Путевыя замѣтки изъ Германіи	116 — 141. 287 — 314
Списокъ всѣхъ іераршихъ кафедръ въ святой православ- ной Восточной Церкви за 1864 годъ	142 — 166
Нѣсколько словъ о современныхъ стремленіяхъ Англо-Аме- риканской Церкви къ сближенію съ православною	188 — 197
Библиографическія замѣтки	315 — 346
Извлеченія изъ американскаго сочиненія: «Апологія гре- ко-русской Церкви. Нью-Йоркъ 1863 г.	347 — 367
Новѣйшія сочиненія въ защиту христіанства	405 — 446
Соединенные Американскіе Штаты въ религіозно-церков- номъ отношеніи	543 — 571





THE BORROWER WILL BE CHARGED
AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT
RETURNED TO THE LIBRARY ON OR
BEFORE THE LAST DATE STAMPED
BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE
NOTICES DOES NOT EXEMPT THE
BORROWER FROM OVERDUE FEES.





2044 105 195 275